### Татьяна Созыкина

Владимир Кузнецов

**СССР – прошлое и будущее**

**Разрушение СССР –**

**истоки и причины, проблематика процессов,**

**условия возрождения.**

*(Опыт диалектического исследования.)*

На базе основных концепций и общей методологии

Школы политической культуры Новосибирского областного комитета КПРФ

Научный руководитель и консультант В. Я. Карпов

2018 г.

**Введение.**

**Часть 1. Смерть без теории.**

**Часть 2. Цель.**

**Часть 3. Диалектика – суть поиска и ключ к пониманию.**

**1. Генезис катастрофы.**

**1. 1. К вопросу о феномене «унтер-офицерской вдовы».**

**1. 2. Проблематика необходимости перемен в жизни СССР.**

**2. Перестройка как метод структурированного хаоса.**

**3. Разрушение СССР – реконструкция, ставшая демонтажем.**

**3. 1. Ход «троянским конём».**

**3. 2. Миражи в точке бифуркации – нечто или некто?..**

**3. 3. Эйдос свободы и необходимости – лик и величие трагедии.**

**3. 3. 1. Конспирология – совокупность вариаций.**

**3. 3. 2. Фактор «икс» – ненайденная причина.**

**4. «Феникс СССР». Векторы теории и практики.**

**Цитируемые источники.**

**Введение.**

**Часть 1. Смерть без теории.**

***«Кораблю, утратившему цель, ни один ветер не будет попутным».***

*Античное изречение*

Крушение СССР. Эти два кратких слова наполнены для многих совершенно разным – и подчас противоположным – смыслом и содержанием.

Однако можно ли достаточно уверенно ответить на короткий вопрос: как и почему произошло крушение СССР?

Попыток, разумеется, несть числа. Объяснений – множество. Беда большинства из них, на наш взгляд, в том, что они, прежде всего, ненаучны, а вследствие этого поверхностны и произвольны. (В части 3 введения мы подробней остановимся на данном аспекте).

Причины – основные, концептуальные причины – распада СССР, по нашему мнению, можно изложить фактически в двух словах: забвение теории.

Именно отказ от работы над теорией – или, иными словами, угасание идеологического начала в подлинном, глубинном понимании этого слова (не внешней формы – тут всё выглядело безупречно, а именно содержания) – главнейшая причина всего случившегося с СССР и с советским народом. Все же прочие социальные, экономические, внешне- и внутриполитические причины – суть следствия этого основополагающего факта. (Разумеется, необходимо рассмотреть и список так называемых конкретных, т. е. самых прямых и непосредственных причин распада СССР – причём, и здесь научный поиск преподносит немало сюрпризов.)

Ниже мы попробуем многосторонне обосновать свою точку зрения. И, для начала, оговоримся, что данное принципиальное утверждение никоим образом не является личной нашей «догадкой» или некой экстравагантной конспирологической гипотезой.

Начнём с того, что гигантская и без преувеличения определяющая роль теории была предельно ясна, к примеру, И. В. Сталину. Совсем незадолго до смерти он в разговоре с редактором журнала «Коммунист» Д. И. Чесноковым, по свидетельству того, особо подчёркивал:

**«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..»**[[1]](#footnote-1)

А ещё более чем за 15 лет до Октябрьской революции В. И. Ленин писал:

**«Давно уже сказано, что без революционной теории не может быть и революционного движения, и в настоящее время вряд ли есть надобность доказывать подобную истину».**[[2]](#footnote-2)

Возвращаясь в наши дни, отметим, что КПРФ максимально чётко высказала партийную позицию по вопросу проблематики разрушения СССР именно в этом ключе:

**«КПСС и Советская страна погибли прежде всего потому, что не ответили на мировоззренческие, идеологические вызовы, не осмыслили во всей полноте происходящее, и не приняли вовремя диктовавшиеся жизнью решения».**[[3]](#footnote-3)

Анализируя причины распада СССР, Г. А. Зюганов в своей программной работе «Высокое призвание коммунистов», в частности, пишет:

**«Среди прочих причин истоки поражения были в нелюбви партийных кадров к теории и в нелюбознательности».**[[4]](#footnote-4)

И далее вновь возвращается к оценке этого, малоизвестного большинству даже советских людей, аспекта нашей внутриполитической истории:

**«Плохо было, что в руководстве страны и партии утвердился взгляд на теорию, как на нечто второстепенное».**[[5]](#footnote-5)

Таким образом, в нашей работе мы, со своей стороны, постараемся показать, что в позднесоветский период в СССР имело место ***фактическое забвение теории*** и, что особенно важно, главного её, поистине ключевого звена: марксистско-ленинской диалектики.

Казалось бы, какая разница, по каким причинам (или по какой причине) произошёл распад СССР, скажет скептик? Раз есть факт, то он и останется фактом.

Но факт факту рознь. Если нам удастся понять – и соответственно доказать – что распад великой державы никак не был предрешённым, а явился следствием совершенно иного процесса, то выводы из этого факта – поистине революционны.

Ведь, если данная позиция истинна, то новый СССР – СССР XXI века, не просто возможен – а (пусть даже в той или иной новой форме) суть наше закономерное историческое будущее, поскольку в этом случае становится очевидно, что социалистический принцип в основе своей абсолютно жизнеспособен, как величайший по своему потенциалу государственный строй и закономерный справедливый результат естественноисторического процесса.

Для людей, умеющих мыслить беспристрастно и научно (одиозные непримиримые антисоветчики, абсолютно глухие к любым доводам и даже элементарной логике, разумеется, тут не в счёт) является несомненным, что Советская страна была создана, прежде всего, благодаря наличию у Ленина и его соратников самой передовой теории (то есть, по сути, новаторской общественной идеологии). И именно идеология – то есть та же теория, остающаяся в основе своей сверхактуальной (и в этом её величайшая уникальность!) – итак, именно эта же идеология, но правильно сформулированная и применённая с учётом всех общественных новаций последнего времени, поможет, по нашему твёрдому убеждению, возродить Советскую страну, или, что ещё точнее, Советскую цивилизацию.

Отказ от творческого осмысления теории обернулся смертью Советского государства.

Однако история делает новый виток. «Жизнью смерть поправ», великие идеи пробивают себе путь, одухотворяя и оживляя новый поиск и новые решения.

Попробуем пройти по этому пути.

**Часть 2. Цель.**

Исторические события такого масштаба, как крушение СССР, производят с точки зрения исследователя двойственное впечатление. С одной стороны, имеет место огромный доступный во многих источниках материал, дающий, казалось бы, исчерпывающее представление о всевозможных аспектах происшедшего. Помимо того, диалектический анализ (подробнее речь о нём пойдёт, начиная с части 3 введения) способен с научной точки зрения существенно помочь в работе над данной проблематикой, как бы она ни была масштабна и многогранна. С другой стороны, уровень политических действий и спецопераций подобного уровня таков, что подлинные сведения – договорённости, мотивы ключевых решений, настоящие (а не декларируемые) побудительные причины тех или иных заявлений, инициатив, демаршей и т. п. – надёжно скрыты, засекречены, находятся (да, вероятно, и будут находиться – уж слишком велики были ставки в игре) под плотной завесой умолчания, и вряд ли мы сможем узнать всю правду (или же существенную часть её) даже в ближайшие несколько десятков лет, если не произойдёт каких-либо кардинальных изменений в общественной жизни и не откроется доступ к абсолютно закрытым ныне источникам информации на государственном уровне.

Налицо своеобразный парадокс – с одной стороны, обилие сведений по позднесоветскому периоду, а, с другой, стойкое впечатление «дымовой завесы», намеренного нагромождения гор второстепенной, незначительной (и при том зачастую тенденциозно поданной) информации, под завалами которой надёжно погребены крупицы существенных фактов и по-настоящему важных сведений.

Тем не менее, думается, анализировать данные события, при всей трудности этого, нужно, поскольку крушение (или, скорее, уничтожение) СССР – это тот грозный, скорбный пример, который всегда будет стоять у нас перед глазами как ***«тяжёлый, но необходимый урок»*** истории (пользуясь известным выражением Владимира Ильича Ленина из его одноимённой статьи 1918 года[[6]](#footnote-6)).

Кроме того, всегда существует спектр косвенных данных, вполне доступных для анализа, сопоставления и научного исследования. И, главное – перед нами всё ещё зримо стоит само событие – поскольку сами мы в той или иной степени являемся его современниками.

Безусловно, спектр вопросов и проблем (политических, исторических, философских, любых других) здесь крайне широк. Однако важно определить основной комплекс вопросов (ключевых моментов), имеющих существенное и определяющее значение, а таковых всё же относительно немного.

Разумеется, недостаточно только лишь сформулировать их, тем и ограничившись. Эти вопросы нуждаются в ответах, что мы и попробуем сделать в нашей работе.

**Часть 3. Диалектика – суть поиска и ключ к пониманию.**

***«Знание некоторых принципов легко возмещает***

***незнание некоторых фактов».***

*Клод Адриан Гельвеций*

Как десятилетие, так и двадцатилетие с момента распада СССР ознаменовались целым потоком разнообразной информации на эту тему.

Помимо всего прочего, версии и суждения многочисленных комментаторов – даже наиболее серьёзные (от лица известных политиков, политологов, историков и т. д.) – страдают, на наш взгляд, одним общим качеством: явной поверхностностью.

Обычно в разных вариациях повторяется один и тот же известный набор фактов, сыгравших так называемую «роковую роль» – в основном, как правило, экономического и общественно-политического характера: низкие цены на нефть, государственные ошибки в управлении страной, резкая активизация «пятой колонны» (агенты влияния, диссидентское движение и т. п.) – и, как итог, обширный системный кризис, повлёкший неизбежную при данных обстоятельствах смерть Советского государства.

С одной стороны, с большинством из этих аргументов (точнее, с каждым из них по отдельности) трудно не согласиться. С другой стороны, они даже и в совокупности выглядят явно недостаточными, поскольку ни одно из этих звеньев (да и взятые вместе) не может серьёзно восприниматься, как некая фатальная угроза, для столь мощного и чётко, по-настоящему многоуровнево (с точки зрения обеспечения внешней и внутренней безопасности) организованного государства, каким был СССР. Простой пример в этой связи: Куба, Северная Корея, Вьетнам, Китай, то есть страны с аналогичным политическим строем, находившиеся в то время ничуть не в лучшем, а подчас много худшем экономическом, социальном, внешнеполитическом положении, нежели СССР – не только выстояли, но некоторые из них, например, Китай и Вьетнам, многократно усилили свою государственную мощь и международное влияние, выйдя по ряду параметров на первые позиции уже в общемировом масштабе.

Многие политологи либерального крыла соглашаются с тем, что социально-экономические факторы, действительно, были вторичны – в основе же всего происшедшего (по их точке зрения) лежала якобы изначальная неэффективность и органическая нежизнеспособность социалистического строя – и, как итог, выработка им своего «общественного ресурса» в силу естественноисторических причин. А уж, как следствие, проявились все перечисленные выше негативные явления, в виде, так сказать, закономерных факторов «социального угасания». Подобные рассуждения кажутся, однако, явно «притянутыми за уши», поскольку под

*а)* некую произвольную тезу «неэффективности»

*б)* необъяснённый научно факт до странности быстрой гибели государства

подгоняется чистой воды домысел без какой-либо мало-мальски научной проработки вопроса (подробней данную либеральную версию мы разберём в нашей работе далее – см. **1.1 «К вопросу о феномене унтер-офицерской вдовы»**). Кроме того, опять-таки, полностью игнорируется вполне успешный социалистический опыт всё новых выбравших этот (или подобный) государственный строй стран, например, южноамериканского региона – Боливии, Непала или Лаоса, последовательно и весьма эффективно внедряющих элементы социализма как в экономике, так и в социальной сфере.

Таким образом, простое оперирование фактами ничего в данном случае не объясняет, поскольку интерпретировать их каждый волен так, как ему заблагорассудится. Эмоции же, пусть и самые благие, в столь важном деле вряд ли могут как-то приблизить к пониманию.

Следовательно, самый главный вопрос – «Отчего произошло крушение СССР?» – остаётся актуальным, и острота его нисколько не снята и по сей день.

Что, однако, закономерно рождает новый вопрос: так каков же выход, чем оперировать в поиске истины?

Мы уже упоминали, что эта задача имеет своё решение.

До сих пор вся проблема упиралась в отсутствие **метода**, серьёзного и научно ориентированного – и только в это.

Как известно, одна из самых фундаментальных основ философии – это методология научного познания. Не определившись в методе, трудно хотя бы с минимальной определённостью следовать куда-либо далее.

Мы стоим на той точке зрения, что единственный метод, позволяющий как-то приблизиться к истине в данном вопросе – это диалектический анализ.

Превосходное представление об основах диалектики даёт Владимир Ильич Ленин в своей статье, посвящённой Карлу Марксу:

«**В наше время идея развития, эволюции, вошла почти всецело в общественное сознание, но иными путями, не через философию Гегеля. Однако эта идея в той формулировке, которую дали Маркс и Энгельс, опираясь на Гегеля, гораздо более всестороння, гораздо богаче содержанием, чем ходячая идея эволюции. Развитие, как бы повторяющее пройденные уже ступени, но повторяющее их иначе, на более высокой базе («отрицание отрицания»), развитие, так сказать, по спирали, а не по прямой линии; – развитие скачкообразное, катастрофическое, революционное; – «перерывы постепенности»; превращение количества в качество; – внутренние импульсы к развитию, даваемые противоречием, столкновением различных сил и тенденций, действующих на данное тело или в пределах данного явления или внутри данного общества; – взаимозависимость и теснейшая, неразрывная связь *всех* сторон каждого явления (причём история открывает всё новые и новые стороны), связь, дающая единый, закономерный мировой процесс движения, – таковы некоторые черты диалектики, как более содержательного (чем обычное) учения о развитии».**[[7]](#footnote-7)

Диалектическая логика (элементы которой мы постараемся применить и в этом небольшом исследовании), на наш взгляд – одно из величайших достижений творческой мысли человечества.

Позволим себе ещё раз сформулировать краткие положения трёх основных законов диалектики:

1. **ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ** гласит: хотя противоположности, составляющие противоречие, и находятся в постоянной борьбе, ни одна из них не может полностью победить и вытеснить другую, ибо они обе суть разные стороны одного и того же, и каждая из них может быть познана только через сопоставление с другой.
2. **Закон перехода количественных изменений в качественные** описывает, к чему ведёт борьба противоположностей. Она приводит к накоплению в системе определённых изменений, которые поначалу не меняют качество системы в целом, но в какой-то момент достигают некого критического порога – и тогда система скачком изменяет своё качество.
3. **Закон отрицания отрицания** говорит нам, как именно система меняет своё качество за порогом количественных изменений. Она меняет его таким образом: сначала система отрицает своё предшествующее состояние, а затем, на новом этапе, отрицает предыдущее отрицание, взяв при этом всё значимое (и необходимое для дальнейшего развития) как из первоначального состояния, так и из его противоположности. Изначальное состояние системы К. Маркс, вслед за Г. Гегелем, называет «тезисом», первое отрицание – «антитезисом», а второе отрицание – «синтезом». При этом синтез тут же становится тезисом для нового витка развития, и вся триада повторяется, разрешая новые противоречия. Называется данный процесс – марксистская **диалектическая спираль развития**.[[8]](#footnote-8)

Возвращаясь к нашей главной теме – распаду СССР, констатируем: практически никто, за редчайшим исключением, не пытался, говоря об этих событиях, установить **глубокие** причины, хотя бы приблизительно выводящие исследователя на уровень философии исторического события.

Памятуя о двойственности фактологии в данном случае (тут разом – и дефицит, и ложное изобилие), подчеркнём – да, мы не установим сейчас всех фактов. Но это и не нужно. Незнание фактов можно преодолеть посредством применения правильных принципов – в данном случае мы имеем в виду, разумеется, законы диалектики.

Скептики, опять же, могут усомниться в подобном утверждении – куда же без фактов, как может помочь в столь трудном деле использование лишь неких принципов. В таком случае, для начала, один простой пример применения данной философской методологии (разумеется, в свете анализа конкретных причин/следствий, связанных с разрушением СССР).

Начнём с того, что диалектический анализ принципиально отличается от «обычного» формально-логического, то есть аппелирующего к формальной логике, рацио и т. п. Говоря же о нашем примере (непосредственно о само́м факте отрицания=разрушения СССР), – так называемое формально-логическое отрицание уничтожает отрицаемый тезис, тем самым постулируя прекращение деятельности «отрицательной системы». Это считается само собой разумеющимся: что отрицается (отброшено) – то не имеет уже никаких возможностей для подъёма и возрождения. И, надо сказать, формально-логический подход иногда себя оправдывает – в том случае, если отрицаемая система действительно выработала весь свой глубинный ресурс (что, заметим, всегда крайне индивидуально), или же отрицание устанавливается с учётом фактора внешнего воздействия: в древности, да и в более поздние времена захватчиками иногда стирались с лица земли целые государства (Карфаген, ацтеки и т. д.). В тех случаях формальная логика, как мы видим, срабатывала. Отрицание СССР подаётся апологетами такого подхода в этом же русле как синоним полного и безвозвратного разрушения советской цивилизации – то есть исключительно с точки зрения «варварского» (памятуя вышеприведённые исторические примеры) формально-логического отрицания.

Однако попытаемся проанализировать ситуацию с точки зрения диалектики. Диалектическое отрицание через **иллюзию** исчезновения тезиса, вытеснения его антиподом, сохраняет возможность развития и появления на следующем этапе – этапе синтеза – основных черт тезиса.

И, говоря о тех самых фактах (хотя бы из числа наиболее очевидных и общеизвестных), мы отчётливо видим, что уже сейчас зримых проявлений этого процесса более чем достаточно, и число их множится.

В России всё увереннее восстанавливаются на высшем государственном уровне институты планирования. Укрепляется постепенное экономическое сближение бывших республик СССР. В мировом же масштабе, разразившийся недавний экономический кризис вынудил даже наиболее крупные и консервативные капиталистические страны (например, США) к применению чисто социалистического характера «лекарств» для экстренного спасения собственной экономики – к примеру, национализации крупных банков и компаний[[9]](#footnote-9), что, отметим, тотчас же серьёзно оздоровило ситуацию. И это лишь некоторые примеры.

Отрицание СССР и всего связанного с СССР зримо сменилось в нашей стране (да уже и далеко за её пределами) на иной процесс – усвоения положительного опыта СССР, всё более внимательного осмысления значимости и ценности советского наследия, углубляющегося поиска в этой связи новых форм экономического и социального устройства общества. То есть – мы воочию видим, как в данном случае действует классический **закон отрицания отрицания**.

Однако и это, несомненно, лишь начало процесса. Именно только начало. Начало большого и трудного пути восстановления утраченного на новом витке истории – восстановления грандиозной и уникальной по всемирно-историческому значению Советской цивилизации. В чём-то иной, чем ранее, значительно обогащённой всем предшествующим опытом, подчас и тяжёлым, – но наполненной новой силой, с новыми, диалектически преобразованными советскими идеалами и поистине необозримыми возможностями, даруемыми самым прогрессивным социальным и общественным строем в мировой истории.

Все предпосылки для этого существуют уже сейчас (что мы, помимо всего прочего, постараемся доказать на страницах данного исследования). Речь – как, думается, удалось нам установить даже в рамках введения – не идёт о беспочвенных надеждах или неких конспирологических экзерсисах с целью потешить собственные мировоззренческие иллюзии – скорее, о непреложных и в конечном счёте справедливых законах мировой истории. А ветер истории дует в паруса нового СССР (как бы ни был он в итоге назван и в какую бы внешнюю форму ни облекла его будущность).

И в этом – исток и суть нашего исторического оптимизма, а также и твёрдая его основа.

Но необходимо быть последовательными. А значит – следует пройти все стадии, начиная с самых тяжёлых страниц, ничего не пропуская. Вооружившись диалектическим методом, начать сначала и продвигаться вперёд, освещая почти непроницаемую темноту, в которую и до сих пор погружено фактически всё, связанное с темой крушения СССР.

**1. Генезис катастрофы.**

**1. 1. К вопросу о феномене «унтер-офицерской вдовы».**

***«Городничий. – Честью уверяю,***

***и наполовину нет того, что они говорят…***

***Унтер-офицерша налгала вам, будто бы я её высек.***

***Она врёт, ей-богу врёт. Она сама себя высекла».***

*Николай Васильевич Гоголь «Ревизор»*

В начале нашего исследования вновь обратимся к одному из краеугольных аспектов диалектики. Итак, глядя с диалектических позиций, основное в любом динамическом явлении – его источники, движущие силы. Какие же видимые источники стояли за процессами, приведшими к распаду СССР?

Это, пожалуй, главный вопрос, «вопрос вопросов», ответ на который послужит ключом к пониманию всей проблемы разрушения советской системы, кажущейся незыблемой едва ли не до последних мгновений своего существования.

Если такие источники были, то вполне обоснованно предположение, что они зрели как внутри советского общества, подобно невидимой раковой опухоли, так и с внешней стороны – имеется в виду так называемая «холодная война», фактически официально объявленная Западом со времён фултонской речи Черчилля 5 марта 1946 г.[[10]](#footnote-10).

Вместе с тем, ещё за несколько лет до катастрофы в Советском Союзе царила совсем иная атмосфера.

**«Социализм в нашей стране победил полностью и окончательно»**[[11]](#footnote-11) – утверждалось на XXVII съезде КПСС в 1986 г. Если учесть, что на том же съезде была принята пресловутая **«установка на ускорение социально-экономического развития нашего общества»**[[12]](#footnote-12)**,** то такое совпадение звучит горько и одновременно трагикомически – ныне, по прошествии времени, когда мы познали реальные плоды «ускорения» (хотя далее нам ещё предстоит проанализировать, была ли, как таковая, установка на ускорение ложной, ведь иной раз бездарное воплощение губит и самую благую идею).

С другой стороны, даже отвлекаясь от официальных реляций, видимых поводов для беспокойства в то время действительно, казалось бы, не существовало. Более того, страна по праву гордилась своими многочисленными и в чём-то уникальными достижениями.

**«Была особая цивилизация – Советская. Социалистическая. Первая в истории, которая решила построить общество без огромного разрыва между нищетой и богатством, без организованной преступности <…>, экономических кризисов и безработицы. Общество высокой культуры, всеобщего образования и величайшей техники.**

**Этот эксперимент шёл далеко не гладко, но тем не менее в СССР сформировался свой отлаженный порядок жизни».**[[13]](#footnote-13)

**И ещё одна, чуть более подробная цитата, с интересным взглядом на интересующий нас временной отрезок:**

**«80-е годы – очень сложный период в истории СССР. Это его «золотой период», когда на Земле не было армий, способных нас разгромить, время космических станций и проектов лунных поселений, появления технологий будущего и покорения суровой природы СССР.** **Но одновременно – это и период развития его** **болезни, которая стала смертельной – вырождения верхушки в омерзительную клику**. **Время разрушения морали, лжи и двуличия идеологов, начала гражданских и межнациональных войн, Чернобыля, время убийства великой страны**. **Проекта Общества Будущего.**

**80-е – это точка бифуркации, развилка – СССР мог стать не зачатком, а настоящим Обществом Будущего с развитыми и гармоничными людьми, технологиями преобразования природы, межпланетными перелётами, поселениями на Марсе, невиданным взлётом науки, техники, медицины, образования. Таким он, в общем-то, и планировался.**

**Но события стали развиваться по другому пути, и СССР-1 был убит предателями в своей же верхушке.**

**Теперь, когда мы смотрим на накатывающий мировой кризис и экономическое убожество Запада, мы видим, что до полной победы было буквально несколько шагов. Мы не дошли совсем чуть-чуть».**[[14]](#footnote-14)

Исходя из закона единства и борьбы противоположностей, борьба и разрешение противоречий, с одной стороны, характеризуют ту или иную систему как нечто целое, качественно определённое, а с другой – составляют внутренний импульс её изменения, развития, превращения в новое качество. И имеются веские основания утверждать с диалектической точки зрения, что советское общество находилось в активном (пусть и непросто продвигающемся) процессе такого развития, а главное, было внутренне готово к нему, т. е. к новому качественному прорыву – веским свидетельством чему первоначальная горячая поддержка большинством населения страны перестройки как некоего новаторского курса, способного влить новые силы в остающуюся незыблемой идею социализма (градус общественного ожидания был, таким образом, чрезвычайно велик).

Однако существует и принципиально иная, противоположная точка зрения: в СССР имела место полнейшая, государственная и общественная, системная стагнация, – а никаких значимых внешних и внутренних движущих сил в период распада СССР, принципиально влиявших на этот процесс, не было вовсе, главную же роль сыграла якобы полная и «окончательная» исчерпанность самой системы – экономическая, политическая, социальная. Теоретики данного подхода утверждают, что – именно по причине этой пресловутой «израсходованности» основного энергетического импульса-потенциала советской системы на фундаментальном, глубинном уровне – фактически все процессы в ней сначала как бы «приостановились» (так называемая «эпоха застоя»), а затем пошли вспять, или, ещё точнее – вкривь и вкось, согласно хорошо известному закону энтропии, т. е. путём хаотического распада.

Таким образом, по этой логике, система «сама и уничтожила себя» вследствие собственной первородной неэффективности, в конце концов естественным образом распавшись на составные. Немало современных политологов и историков придерживаются как раз подобного взгляда на проблему, заявляя, что советская система распалась только и исключительно под грузом собственных противоречий, без особого воздействия с внешней или внутренней сторон.

**«Структурируется приложением энергии. Разваливается само»**[[15]](#footnote-15) – резюмирует в русле именно такой концепции известный автор Михаил Веллер, рассуждая о распаде СССР.

Данная, во многом уже общепринятая, точка зрения, однако, не выдерживает серьёзной критики. Прежде всего, к середине 80-х годов советское общество, хотя и отягощённое многими проблемами, всё же было вполне монолитно и демонстрировало обнадёживающие тенденции дальнейшего развития. Мощная армия, сильные спецслужбы, до мелочей продуманная система государственного управления и планового хозяйства не позволяют говорить (даже с учётом ряда имеющихся негативных факторов) о наличии какого-либо «безволия» или, тем более, пресловутой «тотальной безэнергетичности» во всесоюзном масштабе. Как раз напротив, огромный энтузиазм советских людей, столь ярко проявившийся, как уже упоминалось, на первом, действительно многообещающем этапе перестройки, свидетельствовал, что социалистическая система была вполне живым, динамичным – а значит, по всем меркам жизнеспособным организмом. Закон единства и борьбы противоположностей попросту не позволяет сделать в данном вопросе двух выводов – налицо необходимая цельность советского общества вкупе с отчётливыми тенденциями к преодолению нарастающих внутренних социально-экономических противоречий (классическая борьба противоположностей), и, главное, созревание нового импульса для качественных развивающих изменений. Теоретики-апологеты «феномена унтер-офицерской вдовы», т. е. самопроизвольного распада Советского Союза, упорно обходят вниманием все эти факторы, призывая на помощь в аргументации лишь некоторые имевшие место негативные моменты советского строя (в каком политическом строе не бывает своих негативных моментов? и с каких пор это стало возводиться в ранг смертного приговора?), и отсюда делая «смелый» обобщающий вывод о полной его (т. е. советского строя) исторической «исчерпанности», «непригодности».

Разумеется, оставленный жильцами опустевший дом сам по себе постепенно разрушается и ветшает в силу логичных естественных процессов, и здесь предложенная тем же М. Веллером схема-формула была бы совершенно верна. Но тот большой, сложно устроенный всесоюзный дом, каким являлся СССР с точки зрения государственной модели, никак не выглядел «покинутым» и «никому не нужным» – другой вопрос, что в глазах большинства людей он на самом последнем этапе под влиянием жесточайшей антисоветской пропаганды со стороны СМИ мог представляться таковым (хотя результаты общесоюзного референдума в марте 1991 г. о сохранении СССР свидетельствуют как раз об обратном, – вместе с тем, отсутствие открытых массовых протестов в момент окончательного разрушения СССР говорит всё же о дезорганизации широких масс населения, способного лишь на пассивный протест в виде голосования). Таким образом, в данном случае мы имеем право, по всем признакам, утверждать, что не было никакого «самопроизвольного» и «естественного» распада якобы «изжившей себя» государственно-политической системы. Наоборот, чётко просматриваются последствия сознательно приложенных усилий неких сил, направленные – причём вопреки воле и ожиданиям основной части народа! – на разрушение их «общего дома», то есть СССР.

Таким образом, версия об «унтер-офицерской вдове, которая сама себя высекла» – то есть о великой стране, которая «сама себя развалила» – выглядит по меньшей мере наивно и, уж конечно, не научно, хотя именно она наиболее активно и последовательно в той или иной форме внедряется вот уже более чем четверть века в общественное сознание.

Впрочем, есть и другие мнения относительно процесса, связанного с распадом СССР, причём и среди специалистов далеко не только левого лагеря:

**«Это была полноценная атака, разработанная суперпрофессионалами. Били по ключевым точкам, и защититься от этих ударов население не могло. Даже самые умные оказались бессильными против этих технологий».**[[16]](#footnote-16)

Несколько более эмоционально пишет о той же проблеме писатель А. Ананьев:

**«Я глубоко убежден, что Россию захлёстывает сегодня не стихия событий, а волна тщательно продуманных и спланированных в ней и против неё действий. И если никто официально ещё не признал, что *перестройкой по-горбачёвски мы*, в сущности, *подписали для себя акт о капитуляции*, то это – лишь дело времени; жаль конечно, что не нам, кто мог бы повлиять на происходящее, а людям следующих поколений, кому выпадет тяжесть исправлять наши промахи, ошибки, *предательство национальных интересов*, откроется неумолимая истина; но одно всё же остаётся очевидным сейчас, что не волей судьбы или простым стечением обстоятельств, на что любят ссылаться политики, чтобы прикрыть свою некомпетентность или заданность, а произволом правителей, жаждущих господства, как будто недостаточно им той власти, какую имеют в своих вотчинах над своими народами, мы оказались отброшенными если не ко временам Рюриковичей, то по крайней мере *к допетровским* – и территориально, и экономически, духовно…»**[[17]](#footnote-17)

И ещё одно компетентное суждение писателя А. П. Шевякина, много занимавшегося исследованием именно этой темы, касающееся сторонников рассматриваемой нами «теории унтер-офицерской вдовы»:

**«…Они умудряются лишний раз вставить, что СССР-де развалился сам по себе, как изначально плохо сложенная поленница дров, но «...мы в такое совпадение случайностей поверить не можем. Мы фиксируем за этим нагромождением случайностей отлично выстроенную блестящими специалистами игру». [8.37. С. 3]».**[[18]](#footnote-18)

Нередко приводятся авторами, отстаивающими данную точку зрения, и примеры того, что поразительные успехи Советского Союза в той или иной отрасли науки или техники свидетельствуют о чём угодно, но никак не о слабости – скорее, наоборот, о той опасности, которую видел в нём западный мир. Вот лишь один из наиболее показательных примеров, далеко не единственный в своём роде:

**«Типичный достойный советский учёный Роман Буянов создал фундаментальную теорию магнитного действия катализаторов в низкотемпературной конверсии орто-водорода в пара-водород… А результатом этого было создание целого промышленного производства жидкого пара-водорода – это было топливо, на котором полетел наш космический корабль «Буран».**

**Он с сотрудниками ещё расшифровал «механизм карбидного цикла», в результате чего были созданы принципиально новые типы катализаторов и то, что сейчас называют «наноматериалами» – углеродные нанонити.**

**На этих катализаторах вся промышленность СССР по производству синтетического каучука работала более 10 лет. Эти технологии у нас покупали передовые страны типа Франции… Да, кстати, учёным была разработана научная классификация всех возможных причин дезактивации катализаторов.**

**Советская наука опережала конкурентов в этой области на 5-10 лет. А в других, бывало и намного больше.**

**В 1979 г. Буянов назначен руководителем Координационного центра стран СЭВ по проблеме «Разработка новых катализаторов». По его инициативе был подготовлен технический проект строительства специализированной катализаторной фабрики в Томске, где вскоре должно было развернуться производство принципиально новых катализаторов, разработанных в соц. странах. Мы, по идее, должны были резко вырваться вперёд, прибыль завод обещал колоссальную. Стоит ли говорить, что запланированная постройка не началась?**

**СССР стоял перед невиданным технологическим взлётом и далеко не только в области катализа. Это была одна из важнейших причин, почему его надо было убить так срочно».**[[19]](#footnote-19)

По мнению этого и других разделяющих данную точку зрения авторов, плановая экономика в сочетании с моральными стимулами, положительные результаты которой стали проявляться всё более наглядно – вот тот чисто советский концептуальный альянс, который Запад воспринимал как прямую экономическую (да и политическую) угрозу себе, стараясь принять все соответствующие меры.

Тем не менее, апологеты «теории самопроизвольного распада» игнорируют и все вышеприведённые аргументы, как и любые не вписывающиеся в их схему факты, оперируя, однако, в ответ как правило лишь общими громогласными ярлыкового типа терминами вроде «нежизнеспособности», «стагнации и принципиальной нереформируемости советской системы» (будто не было достаточно успешного, пусть и не вполне социалистического, китайского или вьетнамского опыта). Без устали муссируется ими и тема якобы «намертво забуксовавшего» и «полностью остановившегося в развитии» социального организма СССР – и, несмотря ни на что, особо (снова и снова!) утверждается, что к процессу распада СССР нет, по сути, вообще никаких причастных лиц и сил («Горбачёв – жертва обстоятельств», «Ельцин – лишь документально зафиксировал свершившийся факт распада» и т. п.), – и, таким образом, по их удивительно выстроенной логике, всё произошло «само по себе».

Некоторые идут в подобного рода утверждениях ещё далее – к примеру, известный апологет перестройки Д. А. Волкогонов по поводу того же М. С. Горбачёва пишет буквально следующее:

**«Историческая же миссия Горбачёва свелась к тому, что он не мешал (часто этого не осознавая) самораспаду ленинской Системы»**[[20]](#footnote-20)**.**

Тут уж Горбачёв предстаёт вообще попросту обычным и (самое важное!) почти ничего и «не осознаю́щим» свидетелем некоего естественного и совершенно произвольного процесса (о какой же персональной ответственности может в таком случае идти речь, не правда ли?) – ну, а поистине титанические каждодневные личные усилия М. С. Горбачёва в реализации этого са́мого процесса, столь разрушительного для советской экономики и общественной жизни («перестройка», «гласность», «ускорение», «новое мышление» и т. д. и т. п.) Д. А. Волкогонов, проявляя просто потрясающую избирательность мышления и историко-политического зрения, каким-то образом вообще не замечает.

***Ситуация сложилась сама собой – сначала застой, а потом самораспад, и никаких причастных нет*** – вот, если кратко, в данном случае единственный и непреложный вывод, вытекающий из соответствующих трудов как Д. А. Волкогонова, так и всех прочих деятелей из лагеря «унтер-офицерской вдовы».

Прекрасно показывает наивность и ненаучность подобных утверждений известный автор и учёный-социолог П. Штомпка:

**«Социальная реальность – это не статическое состояние, а динамический процесс.**

**Социальные изменения представляют собой слияние множественных процессов с различными векторами, частично перекрещивающимися, частично сближающимися и частично расходящимися, поддерживающими или уничтожающими друг друга.**

**Социальный процесс является конструированным, созданным действиями людей. За каждой фазой социального процесса стоят коллективы, группы, социальные движения, ассоциации и т. д., и каждая фаза обеспечивает определённое количество возможностей, ресурсов, способностей – можно сказать «сырья» для людей, которые занимаются конструированием социальной реальности».**[[21]](#footnote-21)

Роль главных (подчас остающихся в тени) «конструкторов социальной реальности» апологетами «спонтанного распада» благоразумно замалчивается, как и многие другие упомянутые факторы – выводя тем самым их не подкреплённую ничем, кроме набора эмоций, бессодержательных терминологических штампов и голословных утверждений теорию за рамки не только серьёзной научной дискуссии, но и элементарного здравого смысла. Таким образом, «феномен унтер-офицерской вдовы», в который упорно пытаются втиснуть трагедию разрушения СССР определённые силы, можно с уверенностью снять с рассмотрения как недостоверный и ненаучный.

Но если так, неизбежно возвращение к проблеме движущих сил и сопутствующих общественных условий и факторов.

Основная трудность здесь, как уже упоминалось, заключается в том, что научный анализ предполагает обязательное наличие некоего количества чётко установленных и определённых фактов (факторов), а в нашем случае ряд важнейших сведений, вне всякого сомнения, преднамеренно скрыт, более того, задействованы сверхмощные и постоянно действующие механизмы фальсификации, и мы можем ориентироваться в своём исследовании только на ряд документов открытого характера, а также на свидетельские показания – то есть сумму косвенных данных.

Вместе с тем, ничто не может помешать попытаться с научной точки зрения, в меру сил, проанализировать саму внутреннюю логику событий и, главное, их зримые последствия – как одно из самых наглядных доказательств, которое ни заштриховать, ни уничтожить никаким фальсификаторам.

Таким образом, уже при самом первом рассмотрении данной проблемы нам удалось установить следующее:

1. Навязываемый тезис о «саморазрушении» СССР вследствие экономической, политической и социальной несостоятельности не выдерживает и малейшей критики, являясь, таким образом, неверным и антинаучным.
2. Несмотря на все информационные препоны, существует возможность по-настоящему научного, диалектического анализа истинных причин распада СССР, что представляется вполне возможным, опираясь на доступные материалы и источники.

**1. 2. Проблематика необходимости перемен в жизни СССР.**

***«Но прежде всего нам нужно не потерять цель.***

***А это возможно, только если мы не потеряем отправную точку».***

*В. Рыбников[[22]](#footnote-22)*

Поздний советский период начала-середины 80-х годов является, без преувеличения, особым временем, с учётом последовавших вскоре фатальных (и для многих оставшихся совершенно необъяснимыми) событий. Была ли, однако, заложена в них некая предопределённость, и как диалектически можно отразить этот временной период, мы постараемся выяснить далее.

Сначала необходимо отметить, хотя бы вкратце, некоторые особенности общей социально-политической обстановки в стране.

Официальные декларации в тот период демонстрируют полный оптимизм в отношении настоящего и будущего СССР как государства, вполне в русле прошлых, ставших каноническими, формул:

**«Экономические и политические преобразования обусловили глубокие изменения в общественном сознании, утвердилось идейное единство советского общества».**[[23]](#footnote-23)

И, с определённой точки зрения, для этого имелись вполне достаточные основания. Впервые за всю историю человечества в одном из крупнейших мировых государств в основу официального государственного строя был положен принцип всеобщего равенства и братства. Были на практике реализованы многие дотоле невиданные социальные блага: 8-часовой рабочий день, гарантированная работа, абсолютно всем доступное по оплате жильё, бесплатное образование и медицинское обслуживание. Глубочайшая человечность, свойственная идеологии коммунизма, способствовала гуманизации жизненного уклада людей на общих принципах просвещения и созидательного труда, да и многие другие завоевания социалистического строя были беспрецедентными в истории человечества.

Вместе с тем всё отчётливее проявлялись и некоторые негативные тенденции – особенно беспокоили общество (пусть недовольство и носило латентный характер – так называемые «кухонные разговоры» и т. п.) те из них, что были связаны с обстановкой в правящей партии, которая, как все понимали (вдобавок это было закреплено конституционно) определяла основной вектор развития и функционирования государства. Именно устойчивого «идейного единства», которое столь жёстко декларировалось официально, на наш взгляд, как раз и не было уже в тот период – граждане страны всё чаще видели, что членство в партии является лишь инструментом карьеры, неким обязательным атрибутом – а формальное знание основ марксистской теории вообще не предполагает никакой практики. То есть – «слова расходятся с делом».

Закономерен был в этой связи общий рост так называемой обывательщины – т. е. узко-индивидуалистического, потребительского отношения к жизни фактически во всех социальных слоях советского общества. Всё более поднимал голову культ потребления (негласный и публично даже осуждаемый, однако тем не менее нарастающий), погоня за удобствами стала нормой, а для кого-то и целью жизни.

С диалектической точки зрения можно проследить в данном срезе общего комплекса проблем отчётливо видимые элементы так называемого ***первого отрицания***: партийная и гражданская аскетичность и готовность к экономии и определённого рода самоограничению сменилась на прямо противоположные векторы. Люди – вольно или невольно – отрекались от своей прошлой центральной жизненной установки – тем самым произошло отрицание предыдущего чётко выраженного неприятия потребительства и приоритета идейности над вещизмом во всех его формах. Причины, обусловившие возникновение данного отчётливо-негативного явления, будут с диалектической точки зрения освещены чуть ниже.

Возвратимся к обстановке в правящей партии. Разумеется, погоня за партийными привилегиями в реальности резко контрастировала с официальными партийными установками:

**«Звание коммуниста ко многому обязывает. У коммунистов нет никаких привилегий, кроме одной – больше, чем другие, отдавать общему делу, лучше, чем другие, бороться и трудиться ради его торжества. У коммунистов нет никаких особых прав, кроме одного, – быть всегда впереди, быть там, где труднее».**[[24]](#footnote-24)

Так было заявлено от имени Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, но многие ли коммунисты в реальности продолжали придерживаться столь высоких принципов?

К трудностям политическим добавлялись и трудности экономические. Модернизационные инициативы сталкивались с косностью мышления и упорным стремлением части административно-хозяйственной и политической верхушки заорганизовать всё и вся. Как итог, экономика (в управляющих её стратах) подчас упорно отталкивала очень многие научные открытия и рационализаторские предложения, способные в случае реализации принести колоссальный эффект (что впоследствии послужило ещё одним из значимых факторов крушения). В результате всё отчётливее ощущалось экономическое отставание СССР от передовых стран Запада, в первую очередь в сфере потребительской, т. е. производства товаров и услуг.

Всё это вызывало в людях, то есть рядовых гражданах страны, вполне понятное чувство некоего глубинного парадокса и противоречия. С одной стороны, были бесспорные достижения социалистического общественного строя – но (таково уж свойство человеческого характера) они стали всем настолько привычны, обыденны и воспринимались уже как нечто естественное, как обязательная (и оттого не имеющая с психологической точки зрения такого уж большого значения) данность – что в итоге перестали быть понимаемы в общественном сознании как действительно ценное достижение поистине огромной важности. (Лишь только фактически лишившись всего этого в ходе «демократических реформ», многие люди в конце концов идеологически прозрели – и соответственно кардинально пересмотрели свои взгляды той поры.) С другой стороны – нарастающий разрыв «официальной картинки» из телевизоров, радио и прочих СМИ с реальной действительностью всё более беспокоил широкие массы населения в целом и членов партии в частности.

Характерно, что фактическое забвение теоретической составляющей в широких слоях партийцев началось, по всей видимости, вскоре после «сталинской» эпохи, в подтверждение чего, в частности, хотелось бы привести личный опыт авторов данной работы. При изучении трудов В. И. Ленина по Полному собранию сочинений (тома ПСС разных лет издания), выяснилось, что в большинстве книг ПСС часто и во множестве встречаются неразрезанные страницы, то есть налицо определённая закономерность: книги (издания конца 1950-60-х гг., причём полученные авторами из разных источников) ни разу за столько десятилетий не подверглись внимательному систематическому прочтению. В то же время учебники и книги «сталинской» эпохи (даже первой половины 50-х годов издания), как правило, несут на себе следы серьёзнейшей проработки и как минимум общего внимательного изучения, уж не говоря о степени «зачитанности» любого из томов такого рода (к примеру, известной в своё время не менее, чем труды В. И. Ленина, «Политэкономии»[[25]](#footnote-25)). Повторимся, книги и учебники соответствующей направленности более поздних лет издания являют собой совершенно противоположную картину, что уже, так или иначе, позволяет говорить с определённой долей уверенности о некоей знаковости в хронологическом аспекте данного вопроса. Разумеется (касаясь данного примера с книжными изданиями), это всего лишь частность, но всё же – показательная частность.

Памятуя обо всём этом, вряд ли можно удивляться тем отрицательным явлениям, что были характерны для КПСС позднесоветского периода. Творческое изучение теории, за немногими исключениями, вытеснила бездумная догматика; нарастающий формализм, стандартизация партийной жизни душили живую мысль, усиливали апатию, безыдейное и сухо-бюрократическое, «от сих до сих», отношение к своим обязанностям со стороны партийцев всех уровней.

Всё реже партийная работа делалась «с огоньком», инициативно, и, как итог, уже к середине 80-х годов почти невозможно было увидеть в сфере партработы нечто необычное, искреннее и отсылающее напрямую к великим революционным истокам и подлинно-вдумчивой, живой партийности, подобно, например, такому неординарному комсомольскому плакату 1971 года:

**«Читай!**

**Думай!**

**Обсуди в группе!**

**Как ты изучаешь революционную теорию?**

**Всегда ли ты критически оцениваешь достигнутое тобою?**

**Как вырабатываешь в себе сознательную дисциплину?**

**Насколько коммунистична твоя нравственность, мораль?**

**Как ты относишься к труду?**

**Что ты делаешь для укрепления первичной организации?»**[[26]](#footnote-26)

Партия словно напрочь забыла слова И. В. Сталина, которые он произнёс, выступая в знаковом 1937 г. на февральско-мартовском пленуме ЦК ВКП(б):

**«Стоит большевикам оторваться от масс и потерять связь с ними, стоит им покрыться бюрократической ржавчиной, чтобы они лишились всякой силы и превратились в пустышку».**[[27]](#footnote-27)

Все эти серьёзные проблемы того советского периода, надо отметить, нашли верное освещение в новой редакции программы КПРФ:

**«Погоня за численностью, отсутствие механизма сменяемости и омоложения руководящих кадров ослабляли КПСС. Политически зрелая её часть не смогла оказать должного влияния на деятельность руководящих структур и предотвратить растущее проникновение в партию классово-враждебных ей лиц. Недооценка опасности происходивших процессов, монополия на власть и на идеологию, перерождение части партийных лидеров ввергли КПСС в состояние «зазнавшейся партии». Всё глубже становился отрыв её руководителей от миллионов коммунистов, от трудящихся».**[[28]](#footnote-28)

Однако также справедливы и дальнейшие слова программы:

**«Тем не менее борьба за ленинский курс, за подлинный социализм не прекращалась никогда. СССР двигался вперёд, росли его могущество и международный авторитет».**[[29]](#footnote-29)

Важность решения проблемы мертвящей догмы и отрыва партийного руководства от понимания проблем реальной действительности, угрожающие и партии и само́й стране, прекрасно понимал Владимир Ильич Ленин, когда, обращаясь к комсомольцам, партийной молодёжи, да, в конечном счёте, ко всем партийцам, писал:

**«Без работы, без борьбы книжное знание коммунизма из коммунистических брошюр и произведений ровно ничего не стоит. Так как оно продолжало бы старый разрыв между теорией и практикой** *(подчёркнуто нами – авт.),* **тот старый разрыв, который составлял самую отвратительную черту старого буржуазного общества».**[[30]](#footnote-30)

Все эти противоречия можно отнести и к диалектическим противоречиям количества и качества, к сожалению, с уклоном в негативный акцент – огромная по численности партия качественно перерождалась, и до точки бифуркации, с фатальной угрозой «невозвращения» к нормальному состоянию (под которым, по нашему мнению, следует понимать живое функционирование с сохранением тенденции развития как главного фактора), оставалось, как показало время, не так уж много.

А ведь ещё буквально в самые первые годы Советской власти в партийной прессе и разного рода документах совсем не зря постоянно упоминалось «**о необходимости установления более тесной связи с массами и освежения состава советских и партийных работников»**[[31]](#footnote-31).

Возникла противоречивая ситуация: с одной стороны, советские руководители, казалось бы, вполне понимали всю степень опасности для страны, причём с учётом заметно усилившихся внешних угроз и их характера. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС особо подчёркивалось:

**«Потерпев в 60-70-е годы ряд крупных поражений на мировой арене, империализм, прежде всего американский, предпринимает всё более массированные, беспрецедентные по своему размаху атаки на наш общественный строй, марксистско-ленинскую идеологию, стремится отравить сознание советских людей, извратить цели нашей внешней политики, блокировать растущее влияние реального социализма – главного оплота дела мира и свободы народов».**[[32]](#footnote-32)

С другой стороны, как мы уже видели, совершенно игнорировались реальные факты «отравления сознания советских людей» в идеологическом и культурном (то есть, в конечном счёте – классовом) смысле, – и в первую очередь в среде молодёжи. И это при том, что суть этой крайне острой мировоззренческой проблемы была прекрасно выявлена и освещена рядом советских пропагандистов:

**«Коммунисты считаются с тем фактом, что формирование антикапиталистических представлений у молодёжи является сложным и длительным процессом, что даже при усилении политической активности и растущем критическом сознании не существует автоматизма в дальнейшем развитии элементарных форм сознания и перехода в классовое самосознание».**[[33]](#footnote-33)

Ситуация кажется двойственной – с одной стороны, имело место понимание всех сложностей проблемы. С другой стороны – продолжались постепенно обострявшиеся негативные процессы в различных слоях общества, переросшие (и это являлось одним из наиболее опасных признаков грядущих катаклизмов) в качественное перерождение определённой части так называемых общественных и социальных «элит» – то есть высшей партийной номенклатуры, а также научно-технической интеллигенции, немалого числа гуманитариев и т. п.

Всё чаще на первый план в сознании людей выступали разного рода проблемы. Углубляющиеся противоречия между культурой города и деревни (с учётом растущей численности городского населения), набивший уже оскомину дефицит качественных товаров народного потребления и некоторых продовольственных продуктов, общая нарастающая диспропорция между декларируемым официально и реальным положением дел в обществе и т. д.

Некоторые очаги противоречий находились в состоянии той или иной степени латентности – то есть были так или иначе скрыты (часто намеренно) или же полускрыты – но «угли» социальных и общественных проблем «под пеплом» умолчания не переставали тлеть, что грозило в определённый момент прорывом «пламени» наружу – особенно если бы нашёлся тот, кто стал раздувать его. Как мы знаем, такие люди и силы вскоре появились…

Постепенно накапливаясь, все эти негативные тенденции, разумеется, не могли не привести к качественным сдвигам в общественном сознании. Говоря с точки зрения диалектики, накопление количественных изменений неминуемо должно было означать стадию перехода в новое качество, с эпицентром в виде той самой точки бифуркации (хотя, разумеется, слово «точка» мы используем лишь условно – характер процесса бифуркации был достаточно разнесён по времени и не может быть определён каким-то единым событием или моментом).

В этих условиях, учитывая весь спектр стоящих перед страной трудностей, советское руководство принимает ряд стратегических решений, которые на первый взгляд выглядели взвешенными и достаточно продуманными. Вот как, с полной определённостью, пишет об этом Е. К. Лигачёв:

**«Да, социализм, советская власть, коммунистическая партия и возглавляемый ими советский народ вывели страну на вершину тысячелетней истории России. Но в конце 70-х и в начале 80-х годов в стране нарастали негативные тенденции, возрастал разрыв между СССР и развитыми странами Запада в области технологий и эффективности производства гражданской продукции, замедлились темпы роста производительности труда, не обеспечивался платежеспособный спрос населения в качественных продуктах питания. Наметилось отставание в развитии социалистической демократии, снижалась роль Советов в государстве. В отдельных республиках оживились националистические настроения, возобладали самостоятельность, клановость. Нужна была социалистическая перестройка, то есть обновление советской системы, совершенствование её, а не слом с тяжелейшими последствиями для миллионов людей».**[[34]](#footnote-34)

Попробуем подытожить обрисованную нами выше ситуацию с диалектической точки зрения, а также с позиций **исторического материализма** (поскольку это не просто аспект, но один из краеугольных камней научного коммунизма), – но сначала, думается, имеет смысл напомнить, хотя бы вкратце, некоторые положения данного архиважного понятия:

**«Исторический материализм рассматривает общество как систему, обусловленную уровнем развития производительных сил.**

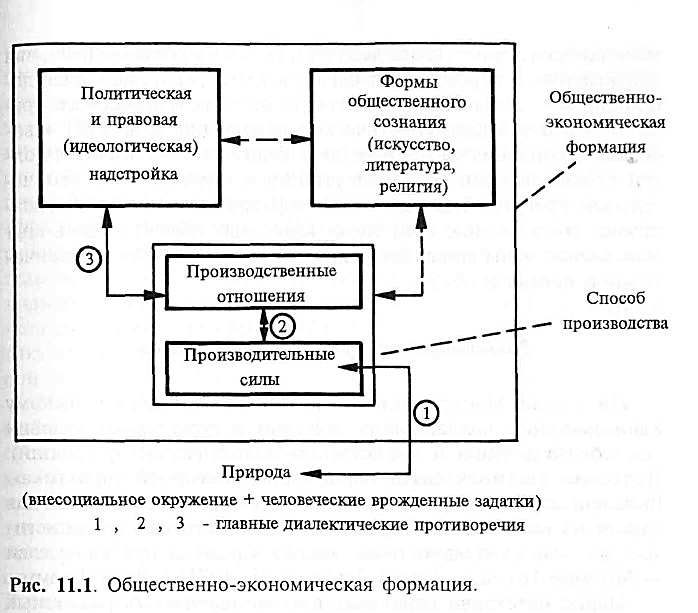
**Материальное производство – сочетание производительных сил (трудящейся массы людей и средств производства, которыми те пользуются) и производственных отношений (общественных отношений, неизбежно возникающих в связи с производством).**

**Собственно социальная структура общества есть сочетание базиса и надстройки. Базис – совокупность производственных отношений, которые составляют экономическую структуру общества. Базис – основа и первопричина всех процессов, происходящих в обществе.**

**Надстройка (нем. Überbau; англ. Superstructure ) – совокупность политических, правовых, религиозных институтов общества, а также нравственных, эстетических, философских воззрений в нём.**

**Надстройка вторична, зависима от базиса, но обладает относительной самостоятельностью и может в своём развитии как соответствовать базису, так и опережать его или отставать от него, таким образом, стимулируя или тормозя развитие общества».**[[35]](#footnote-35)

Наиболее наглядно, на наш взгляд, освещает и показывает все перечисленные категории и векторы, вкупе с раскрытием некоторых дополнительных понятий, схема «Общественно-экономическая формация», опубликованная упомянутым уже ранее учёным-социологом Петром Штомпкой[[36]](#footnote-36) (см. рис. ниже). Отметим, что этот польский социолог, получивший международное признание (в 2002 году избранный президентом международной социологической ассоциации), причём отнюдь не являющийся по своим взглядам марксистом, тем не менее, взял в данном случае за рассмотрение на научной основе именно марксистское понимание социальной, политической и философской системы построения и развития общества – как несомненный и особый по значимости образец того, чем располагает, не только применительно к сфере обществоведения, но и в самом фундаментальном смысле, человеческая мысль в настоящее время.



Исходя из всего вышеперечисленного, возвратимся к исследуемой нами ситуации в позднесоветском СССР.

В последние три десятилетия существования СССР при мощном развитии производительных сил и средств производства производственные отношения в стране качественно не изменились (тотальная плановость, экономическая сверхцентрализация и т. п.), поскольку над всем главенствовала идея полного и всеобъемлющего государственного контроля, как результат неверного во многом применения на практике базисных основ теории. К подобному результату привёл фактический отказ многих представителей высших эшелонов власти от творческого, многостороннего её осмысления, и их ставки в сфере теории на «проверенный», но в целом слепой и бесплодный догматизм. (Максимальная новация – термин «развито́й социализм» и его разработка – никак не могла решить проблемы в целом, поскольку понималась как обычная абстрактная терминологическая категория, изобретённая «постфактум» единственно с целью наименования хоть как-то текущего социально-экономического периода, с предельно туманно обрисованными перспективами). Таким образом, вопросы теории считались в данный период, судя по всем признакам, уже фактически второстепенными. Философская и (в конечном счёте, исходящая именно из неё) глубокая социально-экономическая прогностика оказались прочно подменены формально-логическим подходом Госплановского образца. Даже базовые понятия исторического материализма на практике были, по сути, во многом забыты (хотя и преподавались повсюду в соответствующих учебных заведениях как некие обязательные теоретические постулаты) и фактически не принимались в расчёт при так называемом долгосрочном планировании, не говоря уж о текущей экономической деятельности.

В итоге произошло то, что не могло не произойти – поскольку развивающиеся производительные силы (такова природа их саморазвития), при устойчивой и продолжительной консервации производственных отношений (т. е. несоответствии их текущему историческому моменту) способны в какой-то момент взорвать ситуацию (а форма этого может быть самой различной). Это касалось не только средств производства и производственных отношений как таковых, но и само́й политической системы страны. Под плотно закрытой крышкой плановой экономики градус накопившегося пара стал принимать очень угрожающие масштабы. Таким образом, производительным силам стало тесно в рамках планирования, как самого характерного признака системы социалистического хозяйствования, и, как итог, с необходимостью встал вопрос совершенствования системы планирования – которая сама по себе являлась великолепным экономическим инструментом (при условии умелого использования), – что, разумеется, не могло в свою очередь не отразиться на всех сферах жизни страны. Фактор обновления социально-экономических реалий и связанных с этим серьёзнейших вызовов нового времени, однако, прекрасно понимали и И. В. Сталин, и Ю. В. Андропов, понимал это и М. С. Горбачёв, однако понимание последнего, как показали дальнейшие события, носило как минимум поверхностный характер, а рецепты, которые он решил взять на вооружение, заслуживают ниже отдельного рассмотрения.

С диалектической точки зрения, можно сделать следующие выводы: по закону перехода количества в качество, рост негативных явлений в экономическом и социальном аспектах жизни страны грозил в скором времени привести к последствиям уже не количественного, а качественного уровня. Понимая это, руководство страны инициировало ряд изменений. Общий же характер этих изменений в любом случае должен был скоро определиться. Вместе с тем политика реформ сама по себе являлась лишь инструментом – эффективное же применение данного мощного инструмента зависело как от политического искусства руководства*,* так и от учёта им законов общественного развития.

**2. Перестройка как метод структурированного хаоса.**

***«…Ибо он знал то, чего не ведала эта ликующая толпа,***

***– что микроб чумы никогда не умирает, никогда не исчезает,***

***что он может десятилетиями спать***

***где-нибудь в завитушках мебели или в стопке белья,***

***что он терпеливо ждёт своего часа***

***в спальне, в подвале, в чемодане, в носовых платках и в бумагах,***

***и что, возможно, придёт на горе и в поучение людям такой день,***

***когда чума пробудит крыс***

***и пошлёт их околевать на улицы счастливого города».***

*Альбер Камю*

На сегодняшний момент нет сомнений в том, что перестройка, так или иначе, явилась детонатором (или же катализатором, тонкости терминологии не столь важны) определённых общественных процессов. Однако сам характер этих процессов, их запрограммированность или, наоборот, стихийный характер – это уже, разумеется, отдельный непростой вопрос.

Вместе с тем важно, на наш взгляд, проанализировать перестройку именно как явление. Можно, разумеется, как неоднократно уже делалось, долго обсуждать фактические её детали, хронологию событий и т. п. Однако при более глубоком, ***мировоззренческом***, социально-историософском анализе наибольшую важность представляет нечто иное, и в этом случае **«особое внимание уделяется не осязаемым вещам – идеям и нормам как субстанциям изменений, роли выдающихся личностей и социальных движений как агентов изменений, и сущности социальных революций как высшего проявления изменений»**[[37]](#footnote-37).

Именно таким агентом действия (вольно или невольно, это уже другой вопрос) стал М. С. Горбачёв, уже с самого начала своей деятельности во главе государства выдвинувший, как основную концепцию нового внутриполитического курса страны, идею «перестройки». И именно такой «социальной революцией» (или, точнее, «контрреволюцией», как обычно именуется данное явление в современной лево-патриотической публицистике), по сути, явилась перестройка.

Но был ли термин «перестройка» изобретением лично Горбачёва, или, точнее – тех его советников, которые и разрабатывали всю его «знаменитую» экономическую доктрину? Это сомнительно. В конце концов, слово «перестройка» являлось довольно расхожим. Вот лишь первая пришедшая на ум цитата (при желании в материалах советского «предперестроечного» периода их можно найти немало):

**«Анализ глубоких изменений, происшедших в жизни нашего общества, позволил КПСС сделать вывод о том, что развито́й социализм знаменует собой достижение такой стадии зрелости нового общества, отмечает Л. И. Брежнев*,* «когда завершается перестройка** *(подчёркнуто нами – авт.)* **всей совокупности общественных отношений на внутренне присущих социализму коллективистских началах» и когда «по мере совершенствования зрелого социалистического общества и происходит его постепенное перерастание в коммунистическое».** [[38]](#footnote-38)

Можно привести и какую-либо ещё более позднюю из соответствующих цитат – к примеру, в 1982 г. на очередном Пленуме ЦК КПСС Ю. В. Андропов, рассуждая о новых подходах в использовании энергетики, подытожил: **«Это требует, конечно, определённой перестройки во всех отраслях»**[[39]](#footnote-39).

Мы уже пришли ранее к выводу, что перестройка и «ускорение» как таковые (если понимать под ними форсированное проведение социально-экономических изменений позитивно-модернизационного характера) были с объективной точки зрения необходимы, представляя из себя новый закономерный диалектический виток в жизни Советской цивилизации. Таковыми они – внешне – и задумывались, если исходить из неоднократных публичных деклараций тогдашнего советского руководства. Ведь, казалось бы, никоим образом не ставилась задача сменить (а уж тем более сокрушить) основные идеологемы советского строя – речь всегда шла о совершенствовании уже достигнутого.

Но, как известно, существует политика декларативная и политика реальная, и они, подчас, имеют между собой мало общего – а иногда и прямо противоположны.

Попробуем разобраться, не имеем ли мы здесь дело с примером именно такого рода.

**Общеизвестно, что «короля играет свита», и, касаясь личности нового генсека (с учётом того, что мы знаем о его деятельности сейчас) вполне логично предположить, что как агенты влияния Запада в окружении Горбачёва, так и идейно переродившаяся часть высшего государственного и партийного аппарата – те, на наш взгляд, самые главные и тщательно скрытые проводники перестройки! – сделали ставку на эту фигуру с собственными далеко идущими целями.**

**В арсенале аналитиков спецслужб имеется термин: «управление по тенденции». Можно привести простой пример из области его применения: если требуется в обозримый период развалить в некоей стране, допустим, ту или иную экономическую отрасль, не обязательно засылать диверсантов, что-то взрывать, разрушать и т. п. В конце концов, любой разрушенный объект можно восстановить. Гораздо более эффективен другой путь: путём определённых манёвров с помощью агентов влияния добиться, чтобы руководство данной отраслью было поручено явно некомпетентному лицу – и тогда он своими действиями (запустив ту самую тенденцию) нанесёт, даже подчас и сам того не желая, руководимой им отрасли вреда, зачастую непоправимого, больше, чем целые отряды шпионов и диверсантов, а то и полностью по факту её развалит – сыграв тем самым, вне зависимости от собственного желания или нежелания, роль своеобразного «ликвидатора». Именно таких вот «ликвидаторов» назначают в нынешней России на места директоров тех или иных предприятий, которые необходимо в самом скором времени обанкротить – профнепригодные управленцы своими катастрофически-неграмотными решениями значительно облегчают эту задачу.**

**Вполне обоснованным выглядит, таким образом, предположение, что группа лиц – тех самых подлинных «архитекторов перестройки», скрытых от глаз общественности – и инициировала столь быстрое «восхождение» М. С. Горбачёва на политический Олимп, ведь по сути этот человек не имел ни каких-либо особых талантов, ни выдающихся деловых качеств, не было за ним и каких-нибудь заметных свершений в народно-хозяйственной сфере. И, тем не менее, он и его соратники поразительно быстро достигли самых вершин официальной власти. Был ли здесь определённый план, стадии которого загодя прорабатывались анонимными «архитекторами перестройки»? Есть немало свидетельств в пользу этого. К примеру, версию о том, что уже в самом начале перестройки были достаточно точно распланированы все основные стадии её последующего процесса, вплоть до передачи средств производства в частные руки и фактической реставрации в стране капитализма (а отнюдь не декларируемой «для публики» «модернизации» социалистического строя), многосторонне доказывает на основе огромного фактического и документального материала известный историк и публицист А. В. Островский в своей фундаментальной книге-исследовании «Глупость или измена? Расследование гибели СССР»**[[40]](#footnote-40)**.**

**Многое говорит и в пользу параллельной с данным процессом деятельности западных «агентов влияния», внедрённых в самые высшие слои госаппарата и действовавших, как оказалась впоследствии, полностью в русле геополитических планов западных элит:**

**«В России глобализация предстаёт прежде всего как захват информаци­онного пространства** **– в том числе «пятой колонной». Ещё в СССР руково­дителями «пятой колонны» выступили выходцы главным образом из среды партийных функционеров и высших государственно-партийных советни­ков с академическими и иными званиями. С провозглашением перестрой­ки её представители вышли на авансцену политической жизни, объявили себя «архитекторами» и «прорабами» перестройки. Представляется невер­ным бытующее мнение, будто приступив к перестройке её организаторы не имели концепции проводимых перемен. Последовательность событий по­казывает чёткую логику и завидную целеустремлённость претендентов на «новое» мышление – типичное «научное обоснование» уже принятых ру­ководством целей и решений. Но сами эти цели и приоритеты тоже были вложены в головы руководителей «специалистами», которые, в свою оче­редь, получили их на вооружение из арсенала американской политологии и политики».**[[41]](#footnote-41)

(Как показательный пример такого рода: организованные, в том числе и при участии высшего руководства КГБ, в начале 80-х годов «**стажировки за рубежом ряда будущих реформаторов-экономистов: Е. Гайдара, А. Чубайса, В. Мау, Е. Ясина, и других**»[[42]](#footnote-42). Кто-то, вероятно, загодя готовился к грядущим событиям – и готовил соответствующих людей для будущей «грязной работы».)

Не утихают споры и относительно самого М. С. Горбачёва, меры его «понимания» или «непонимания» происходивших процессов, и в конечном счёте дальновидности его как политика, в чём многие справедливо сомневаются.

С**уществуют относительно личности М. С. Горбачёва и более радикальные мнения, например, маршала Д. Т. Язова, бывшего министром обороны СССР с 1987 по 1991 гг.:**

**«Горбачёв вообще ещё до вступления на должность генсека предал СССР. Он ещё раньше съездил к Тэтчер и к Александру Яковлеву, тогда ещё послу СССР в Канаде, который был ярым антисоветчиком. А потом Горбачёв «обрабатывал» каждого в отдельности, и никогда – при всех. Министр сельского хозяйства СССР Месяц Валентин Карпович рассказывал мне, что Горбачёв вызывал его и всё говорил, как хорошо живут в Канаде, а мы тут, дескать, с этим социалистическим строем…»**[[43]](#footnote-43)

Процесс такого рода «обработки» граждан страны на всех уровнях начался, однако, судя по многим признакам, гораздо раньше.

**«После снятия «железного занавеса» в СССР сформировалась космополитизированная научно-политическая элита, получающая реальные личные выгоды от со­трудничества с Западом. Именно она начала воздействовать на советских граждан своего рода бинарным оружием. С одной стороны, внушался ужас от последствий конфронтации с Западом, с другой – рассказывалось о преимуществах западной жизни. Таким образом, народ постепенно подготавливается к принятию «новых идеалов».**[[44]](#footnote-44)

Но, возникает вопрос, как такое вообще могло произойти, применительно к руководству страны? И речь не только об агентах влияния, но главным образом о тех самых «перерожденцах». Каким образом механизм подготовки кадров высшей государственной номенклатуры стал в конце концов работать фактически на поражение своей же собственной системы? Это вопрос не только политико-экономический, но и в немалой степени философский.Чисто же политологически итог этого катастрофического процесса может быть выражен краткой формулой: элита из «слоя в себе» переросла в слой «для себя» (первое, несмотря на весь негативизм явления, было ещё не смертельным, но второе стало для советского строя уже фатальным). **Так или иначе, но мы имеем перед собой очевидный факт: с какого-то момента в данной сфере явно присутствовал, а, что касается высшего партийного эшелона, то, возможно, нередко и главенствовал принцип так называемого отрицательного отбора – т. е. наверху слишком часто оказывались не лучшие, или хотя бы способные, а попросту худшие (в самом удачном случае догматики, в худшем – карьеристы, т. е., по сути, те самые потенциальные перерожденцы). Иначе как объяснить, что львиная доля этих «государственных людей» самым успешным образом мимикрировала в условиях капиталистической России, буквально в мгновение ока поменяв свои взгляды на прямо противоположные, и тотчас перешла в услужение тому строю, который ещё недавно клеймила «вражеским».**

**«Любая «элита» – будь то резервы руководителей в сфере партийной, хозяйственной или иной деятельности, разного рода номенклатура, состав конференций, съездов, советов – проходит разные этапы эволюции. В ходе её она может сохранить и даже усилить свои «элитные» свойства, а может и растерять их, деградировать. В определённых условиях возможен вообще катастрофический финал: группа превращается в «антиэлиту», вовлекая в себя всё худшее, что есть в исходном множестве людей».**[[45]](#footnote-45)

Таким образом, вполне правомерен некоторый околодиалектический вывод: в момент (вот, быть может – ещё одна немаловажная «точка бифуркации»!) когда число переродившихся людей в высших эшелонах власти СССР образовало «критическую массу», уже ЗАКОНОМЕРНО не могли не последовать события, связанные с демонтажем Советского Союза.

Вспомним важнейшие диалектические закономерности – в частности, зависимость качественных изменений от количественных. По-видимому, количество «фигур отрицательного отбора» в руководстве СССР перешло на тот уровень, который вызвал **качественное**, то есть **идейное** перерождение (по принципу болезнетворного заражения, который можно даже в какой-то степени назвать неким макросоциальным вирусом) значительной части данного социально-политического слоя (и не только его – речь идёт также об интеллигенции, научных кругах и т. д. – но это уже как следствие разложения именно верхов). Подобное перерождение, проявившееся поначалу в латентной, неявной (быть может, поначалу и для них самих) форме, тем не менее обусловило и все их последующие действия. Сказав «а», они с неизбежностью должны были скачать «б», «в» и так далее.

Само собой разумеется, говоря о численности данного внутренне «полностью переродившегося» управленческого слоя, надо делать поправку на то, что, по сравнению с общим количеством крупных советских руководителей, их число было всё же не столь уж масштабным (далеко не все высшие советские управленцы предали советский строй, что красноречиво доказывают их судьбы). Но именно приближённость (впоследствии ставшая абсолютной – как пример, у того же А. Н. Яковлева, Э. А. Шеварднадзе и др.) к высшим рычагам власти, делала возможности этой группы более чем значительными, тем более что они были всячески поощряемы самим руководителем государства.

Вспомним и актуальные высказывания исторических личностей на этот счёт – не понаслышке знавших, о чём они говорят. Яснее всего (пусть, быть может, и несколько утрируя) высказался Наполеон Бонапарт: **«Дабы погубить отечество, достаточно даже одного негодяя»**. Впрочем, вполне закономерен в подобном же ключе и обратный вывод, ярче всего выраженный Вольтером: **«Для спасения государства достаточно одного великого человека»**. (Или одной великой идеи, позволим себе добавить, а скорее, уточнить – идеи мобилизующей и ясно освещающей грядущий исторический путь; великая же идея обеспечит рождение в самых широких народных массах и будущих великих руководителей.)

А это, помимо всего прочего, означает, что возрождение нового СССР – дело столь же возможное и рукотворное, как и его искусственно организованное некоей властной кликой разрушение. То, что разрушил человеческий разум, человеческий разум сможет и восстановить.

Однако возвратимся ко времени перестройки, и здесь всё же не обойтись в дальнейшем без некоторой фактологии.

Говоря о первом перестроечном периоде, можно отметить, что то было в определённой степени время надежд – новый, кажущийся перспективным руководитель страны, новый яркий публичный стиль управления, эмоциональные речи «без бумажки». Все ждали поэтому, с чего начнёт своё правление Михаил Горбачёв, поскольку его призывы к «ускорению» и т. п. были пока ещё в достаточной степени абстрактны.

Однако развернувшаяся вскоре так называемая антиалкогольная кампания, при всей её объективной полезности (по данным статистики, в результате в стране серьёзно возросла производительность труда, снизилась смертность, кроме того, значительно повысилась рождаемость[[46]](#footnote-46)), проводилась всё же во многом директивно, непродуманно, и в конце концов выродилась в обычную кампанейщину, тем самым захлебнувшись – так объективно полезное деяние власти оказалось дискредитированным нарочито неэффективным исполнением, лишь расшатав, пока ещё до некоторой степени – и это была самая первая перестроечная «мина» под общесоюзный фундамент – достаточно стабильную до этих пор социально-психологическую обстановку в стране.

Тем не менее поначалу соотношение плюсов-минусов перестройки, «работы по-новому», казалось бы, находилось в некотором балансе. Но в дальнейшем негативные (а то и откровенно губительные, как выяснилось позже) для жизни страны процессы приобретали всё более очевидный характер, нарастая поначалу в арифметической, а затем уже и в геометрической прогрессии, и, как итог, приняв в конце концов лавинообразный характер.

Перечислим лишь некоторые из «перестроечных» факторов и общественно-политических демаршей, тем или иным образом инициированных руководством страны. Под прикрытием идеи «гласности» началась массированная информационная атака на население. Разом вдруг «осмелевшие» и «узнавшие правду» – целиком государственные! – СМИ без устали бомбардировали сознание людей разного рода негативной информацией. Особенно это касалось прошлого страны, связанного со «сталинским» периодом, а также современных экономических проблем.

Известный тезис, выдвинутый в то время А. Н. Яковлевым, что пресса – всего лишь «зеркало», отражающее состояние общества, и, дескать, что ж на неё обижаться – был, конечно, по меньшей мере, странен. Ведь ему, как никому другому (вспомним его официальную знаковую должность заведующего отдела пропаганды ЦК КПСС), было прекрасно известно, что именно СМИ и есть тот рычаг, который ФОРМИРУЕТ общественное мнение, а следовательно и обстановку в обществе[[47]](#footnote-47). По всей видимости, подобными тезисами «творцы перестройки» прикрывали разрушительную сущность инициируемых ими общественных изменений, сами отлично осознавая их истинную направленность.

Впрочем, и сам А. Н. Яковлев в постперестроечные времена открыто признавался в собственной лжи по данному вопросу, уже не считая нужным что-либо скрывать, раз всё получилось, как было ими задумано: **«Для пользы дела приходилось и отступать, и лукавить. Я сам грешен – лукавил не раз. Говорил про «обновление социализма», а сам знал, к чему дело идёт»**.[[48]](#footnote-48) Добавим лишь – он и остальные «творцы перестройки» не просто «видели» происходящее, но и прилагали все силы, чтобы «дело шло» именно так, т. е. к фактической реставрации в стране капитализма.

Серьёзнейшие, концептуальные проблемы начались и в области искусства. К примеру, в кино всё более набирала силу, окончательно затопив всё и вся в позднеперестроечный период, так называемая «кино-чернуха» (начавшаяся с фильмов «Маленькая Вера», «Интердевочка» и т. п.). Большое распространение получили абсурдистские, якобы «авангардные» кинофильмы с сильнейшим антисоветским подтекстом («Город Зеро» и т. д.). Снимались документальные фильмы специфического характера вроде «Россия, которую мы потеряли» С. Говорухина, буквально идеализирующие «старые добрые» царские времена, с одновременной подспудной демонизацией советского строя, – и весь этот поток «прогрессивного нового искусства» широко рекламировался в СМИ.

С каждым перестроечным годом, таким образом, всё более набирало силу (как мы теперь знаем, поощряемое негласно с самых «верхов») повальное очернительство всей советской истории, обычно при помощи набора некоторых тенденциозно подобранных фактов, а то и попросту прямого вымысла, к примеру, про «десятки миллионов погубленных жизней» в лагерях, о коих красочно повествовал А. Солженицын в своём получившем шумную международную известность «Архипелаге Гулаге» без малейших документальных доказательств (которых он, необходимо прибавить, не представил вообще никогда).

Несмотря на кажущуюся открытость СМИ, по сути, не допускалось никакой вразумительной альтернативной точки зрения на происходящее (исключения вроде прогремевшей на всю страну статьи «Не могу поступиться принципами» Нины Андреевой[[49]](#footnote-49) были быстро подавлены) – всюду «правили бал» оголтелые сторонники перестройки. Так и не состоялось свободной равноправной общественной дискуссии по наболевшим общественно-политическим вопросам – перестроечная критическая трескотня заполонила телеэкраны и страницы газет и журналов.

И здесь также прослеживаются свои устойчивые тенденции и закономерности. По всей видимости, одной из главных задач архитекторов перестройки было создание определённой общественной атмосферы. Помимо политической и экономической нестабильности (по формуле: «чем хуже – тем лучше»), их важнейшей целью являлась максимальная хаотизация общественного сознания.

Неслучайно «на флаг» (как главный рычаг, с помощью которого можно было разом взломать всё сознание людей, поменяв векторы «положительного и отрицательного» на прямо противоположные, прежде всего по отношению к социалистическому строю), итак, неслучайно «на флаг» была поднята пресловутая тема репрессий, а затем бесконечные призывы к покаянию и т. п. Однако всё познаётся в сравнении. Репрессии как таковые применялись практически всеми странами во все без исключения периоды истории: достаточно вспомнить репрессии американцев против своих же граждан японского происхождения в период Второй мировой войны, жестокие репрессии англичан по отношению к покорённым народам Индии с миллионами жертв, турецкий геноцид армян в начале ХХ века опять же с миллионами жертв. В конце концов, много и других более ранних исторических примеров – трагическая судьба американских индейцев, зверства испанских конкистадоров на покорённых территориях, Варфоломеевская ночь и т. д. и т. п. Однако во всех этих странах никому даже и в голову не приходит каким-то образом «ворошить прошлое» и поднимать этот вопрос в таком разрезе в современный период – России же навязывалась (да и сейчас навязывается) именно эта формула «постоянной непреходящей вины» и требование «покаяния» (то есть, по сути – духовной капитуляции).

Мало кто понимал в то время, что орепрессиях в СМИ излагается не истина как таковая, а в лучшем случае лишь часть правды – что в итоге было лишь ещё одной разновидностью лжи. Приведём только один пример из подобных перестроечных публикаций, в многотиражной «Роман-газете» за 1990 г. – причём это тот редкий случай, когда слово было хоть как-то предоставлено и гражданам, являющимся противниками повсеместной «перестроечно-разоблачительной» линии. Перед нами «**Итоги читательской конференции по книге Олега Волкова «Погружение во тьму»,** ранее опубликованной в том же году в №6 «Роман-Газеты»(ключевые и самые показательные, на наш взгляд, моменты в тексте данных цитат выделены курсивом и подчёркнуты нами – авт.):

**«Такие романы, как «Погружение во тьму» – единственная надежда, что погружение остановится, что великая Россия сбросит *иго лицемерного мессианства* и обратится к нуждам народа… Это главный политико-нравственный капитал романа»…**

**«Надо внимательно читать эту книгу, – и *не нужны дискуссии о партийных делах и экономике*, она учит думать! И с этого надо нам начинать реанимацию народа великой Родины».**[[50]](#footnote-50)

То есть, иными словами – подменить (а лучше вообще отменить) конкретную дискуссию, выставив как доказательство реальности некоего «тоталитарного зла» чисто художественное произведение, с вымышленными (даже при наличии реальных прототипов) персонажами. Кстати, та самая «реанимация народа», как мы теперь уже хорошо знаем, обернулась ежегодными почти миллионными потерями среди того самого народа (фактически вымиранием, известным как жуткий феномен «русский крест»), и ещё многими миллионами утерянных в кратчайший срок жизней в начале 90-х годов в период наивысшей «рыночной» вакханалии, что сравнимо по результатам с последствиями кровопролитнейшей войны. Но продолжим изучение откликов читателей на публикацию очередного перестроечного опуса того времени:

«**Все книги на эту тему должны занимать первое место, потому что каждая из них может *не только потрясти, но и перевернуть всё существо, весь образ жизни, все взгляды*».**

**«Есть выход всегда. Как бы далеко не зашло беззаконие. *Выход – покаяние.* Очищение. *Для этого, по-моему, и написано «Погружение во тьму»*.**[[51]](#footnote-51)

Всё-таки даже и благожелательно настроенные к такой литературе читатели очень тонко уловили главные концептуальные цели и задачи, которые, собственно, ставили перед собой её авторы ***(«перевернуть всё существо, все взгляды»)***. Пресловутое же «очищение», как мы ныне видим, обернулось такой чудовищной нравственной грязью, которая просто не находит аналогов в русской истории. Тем не менее, «покаяться» русский народ призывают до сих пор. Причём другие нации и народы отчего-то, как уже отмечалось, и не думают каяться в своих «исторических грехах», а таковых ох как немало. И этот факт у российских «правозащитников» и соответствующих авторов удивительным образом не вызывает никаких вопросов, весь их пафос «обличения» и «покаяния» направлен исключительно на русский народ – «на экспорт» подобный идейный товар отчего-то не предусмотрен.

К счастью, были уже и тогда иные мнения по этим вопросам, – что свидетельствует о том, что не все советские люди в тот период поддались на оголтелую перестроечно-«разоблачительную» свистопляску «ниспровергателей» в сфере искусства.

**«Редакции спасибо, что и таких печатают. Врагов надо знать».**

**«Конечно, Волков герой, но герой не наш. Он герой той среды, которую сверг Октябрь».**

**«Что помогло Волкову сохранить силы? Прежде всего желание выжить и в то же время ненависть к существующему строю».**

**«Уроки такие: всё может повториться, если вы и т.т. Волковы (интеллигенция) будете продолжать искажать историю».**

**«Возмущён решением редколлегии журнала опубликовать повесть О. Волкова. Автор, сын помещика и заводчика, не воспринимает нашего советского строя и его трудового народа, поэтому в своей повести обливает грязью рабочих, крестьян и интеллигенцию».**[[52]](#footnote-52)

К сожалению, негативные процессы развивались в перестроечный период не только в сфере искусства. Ещё более грозные события зрели в сфере межнациональных отношений.

Возникает впечатление (подкреплённое ныне документально – например, в той же упомянутой книге **А. В. Островского «Глупость или измена? Расследование гибели СССР»**[[53]](#footnote-53)), что со стороны высшего руководства страны негласно, но щедро пестовались в перестроечные времена любые ростки межнациональной розни, с постоянными директивами при этом местным органам власти «не вмешиваться», и, как итог – вспышки сепаратизма, перешедшие во многих местах в полномасштабные вооружённые конфликты.

А ведь, если вспомнить вехи истории, 4 декабря 1935 года, выступая на совещании колхозников Таджикистана и Туркмении, И. В. Сталин говорил:

**«Очевидно, что дело с хлопком у вас пойдёт… Но есть, товарищи, одна вещь, более ценная, чем хлопок, – это дружба народов нашей страны… Пока эта дружба существует, народы нашей страны будут свободны и непобедимы. Никто не страшен нам, ни внутренние, ни внешние враги, пока эта дружба живёт и здравствует».**[[54]](#footnote-54)

Разумеется, никто в эпоху перестройки, в горячке обличений «сталинизма» не вспомнил этих пророческих слов Сталина.

Некоторые сегодняшние комментаторы стараются, вместе с тем, создать впечатление, что процессы, происходящие тогда в различных сферах жизни, шли «стихийно» и «естественно», как бы «самотёком», и «освежающая волна демократии» сама собой попросту катилась по стране. Однако у людей компетентных, профессионалов своего дела – например, у сотрудников правоохранительных органов – уже тогда было совершенно иное мнение.

**«Я отчётливо понимал, что для преступников искусственно создали приличную «фору». В 1986 году вышел закон о кооперации. Появился новый класс предпринимателей. Их, как волной, накрыли бандитские группировки. Статью о вымогательстве ввели в УК только в 1988 году. Ни оперативной, ни следственной практики документирования данного вида преступлений не было. Уголовный розыск и следствие вступили в борьбу с этим явлением прямо «с колёс».**[[55]](#footnote-55)

Механизм этого «феномена» возникновения и ускоренного развития гидры организованной преступности в СССР «горбачёвского» периода на сегодняшний момент уже хорошо изучен:

**«Во время перестройки произошло событие аномальное: в СССР, одной из самых благополучных по критерию безопасности стран мира, был искусственно раскручен маховик жёсткой, массовой, организованной преступности. Страна перешла в совершенно новое качество – новый политический режим сдал население в лапы «братвы».**

**Был в СССР в 60-70-е годы XX в. преступный мир, но он был замкнут, маскировался, держался в рамках теневой экономики и воровства, воспроизводился *без расширения масштабов*. Общество и государство (и хозяйство, и нравственность, и органы правопорядка) не создавали питательной среды для взрывного роста этой раковой опухоли.**

**Причины её роста были известны, и первая из них – изменение социальных условий. Но только от внезапного обеднения и потери работы люди не становятся ворами и убийцами – необходимо было и разрушение нравственных устоев. Оно было произведено, и сочетание этих причин с неизбежностью повлекло за собой взрыв массовой преступности».**[[56]](#footnote-56)

Что же касается, возвращаясь к центральным определяющим факторам, предельно важного вопроса восприятия информации, почёрпнутой из СМИ, в сознании людей, с концептуальной точки зрения, происходил своего рода двойственный процесс: с одной стороны – абсолютная вера большинства населения в те времена во всё то, что им сообщалось в СМИ, а с другой – недоверие большей части «образованного» и «интеллигентного» сообщества ко всей официальной информации, тот самый пресловутый «кукиш в кармане», и вместе с тем столь же абсолютное их доверие к любой «внецензурной» информации из западных радиоголосов, – хотя даже элементарная логика могла бы подсказать тогдашним советским фрондёрствующим интеллектуалам, что, по законам информационной войны, принцип правды в такого рода пропаганде вообще не принимается во внимание – цели перед структурами, «вещающими» на территорию потенциального противника, ставятся совершенно иные, глубинно не информационные – но в основе своей исключительно идеологические, в виде скрытого воздействия точно рассчитанными методами на сознание.

Очень пригодились перестройщикам в этой связи и идеологически ангажированные исследования по прошлому СССР, инициируемые Западом, повсеместно распространяемые теперь в стране абсолютно без какой-либо экспертной оценки и только подливающие масла в огонь «исторических разоблачений».

Крайне способствовало успеху массовой манипуляции сознанием и в ещё одной сфере, а именно: скрытой, «ползучей» рекламы капитализма, то, что на бытовом уровне заграница в сознании советских людей – причём ещё задолго до начала перестройки (а уж в ходе неё этот процесс многократно усилился) – очень часто воспринималась как некий эквивалент «товарного рая». Разумеется, любое отставание такого рода советской экономики (например, по части количества товаров и услуг) в доперестроечные времена тщательно замалчивалось – оттого и его причины, часто вполне объективные, воспринималось предвзято. Что, как результат, и порождало у немалой части населения разного рода иллюзии о «забугорном всеобщем изобилии», которого якобы лишены лишь советские граждане.

**«Заметим, люди не знали реальной жизни Запада. Они знали информацию из глянцевых журналов и голливудских фильмов. В большинстве случаев это была мечта. Кино отражало то, как западное общество хотело жить, а не то, как оно живёт реально. Но советские люди воспринимали эту информацию как документальную».**[[57]](#footnote-57)

Однако нельзя списать всё лишь на заблуждения (тем более со стороны высшего руководства, всё-таки более реально осведомлённого об истинном положении дел на том же Западе). Разумеется, подобные «прозападно-идеалистические» настроения в обществе объективно подпитывались и реальными экономическими, а также, что самое главное, идеологическими ошибками (идеология, как ипостась политики – ведь суть та же концентрированная экономика, памятуя о прекрасном изречении В. И. Ленина), допущенными высшим советским руководством, судя по всему, ещё в гораздо более ранний период.

Пресловутый дефицит товаров народного потребления и продовольственных продуктов, между тем, лишь многократно возрос как раз в разгар перестроечной эпохи. Взамен людям была предложена так называемая «гласность» – выражающаяся в основном в смаковании всякого рода недостатков и «обличениях» «сталинских репрессий» как торжества «исторической правды».

Никому из «перестроечно» настроенных читателей не пришла в голову простая мысль – если в сталинских лагерях действительно был такой кромешный ад, то каким образом многочисленные «очевидцы-разоблачители» сумели, отсидев, по их словам, там подчас не один десяток лет, после этого преспокойно возвратиться и жить-поживать до глубокой старости без особенно заметных хворей, осыпанные вдобавок наградами и серьёзными должностями, а как только «был сверху дан сигнал» (без санкции высшей власти при тогдашнем контроле над прессой тут, разумеется, невозможно было обойтись – то есть **речь шла об очевидном «государственном заказе»**) – тотчас взялись с «внезапно пробудившейся» смелостью, энтузиазмом и завидной энергией, вовсе не характерной для истощённых жертв, за написание соответствующих опусов с красочными обличениями невероятнейших ужасов ГУЛАГа и т. п. Это не говоря вдобавок о бесчисленных подобных же «сенсационно-разоблачительных» (и при этом, как правило, столь же тенденциозных и бездоказательных, что в то время никого не смущало) газетно-журнальных сочинениях несметной когорты бойких журналистов-«перестройщиков».

Суммируя вышеописанное, можно констатировать, что против населения страны была развязана настоящая информационная война, со своими фронтами, направлениями главных ударов и т. п.

Между тем, ещё более красноречивые процессы происходили в области экономической политики.

Член Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики, председатель Госвнешэкономкомиссии Совета Министров СССР В. М. Каменцев 28 марта 1989 г. открыто заявил:

**«Положение сегодня такое, что мы всю выручку от экспорта в свободно конвертируемой валюте направляем на обслуживание внешнего долга. Мы берём кредиты под очень большие проценты».**[[58]](#footnote-58)

Это, однако, казалось весьма и весьма странным средством выхода из кризиса:

**«Правительство искало выхода из положения, набирая огромные кредиты в западных банках. Однако условия, по которым выдавали те кредиты, были такими, что скорее приводили к последующим обострениям кризиса, нежели к его облегчению».**[[59]](#footnote-59)

А вот как общался в то время с народом сам генеральный секретарь М. С. Горбачёв:

**«*Беседа М. С. Горбачёва с рабочими объединения «Ижорский завод», г. Ленинград, 11 июля 1989 г.***

**ГОРБАЧЁВ: Мы будем делать всё, чтобы раскрыть потенциал социалистической собственности – через хозрасчёт, через аренду, через кооперативы. Я себе не представляю, – и мне кажется, это трудно представить любому из нас, – что мы начнём раздавать заводы в частную собственность.**

**ГОЛОС: А в кооперативную?**

**ГОРБАЧЁВ: В кооперативную – пожалуйста!**

**ГОЛОС: А землю?**

**ГОРБАЧЁВ: И землю также. Пусть она является общенародной, а использовать её можно в различных формах, в том числе отдавать в аренду: и крестьянам, и кооперативам, и другим объединениям. Вот в этом мы должны быть открытыми, смелыми и решительными. Когда мы будем принимать Закон об аренде, надо ввести правило, чтобы Советы реализовывали право Советской власти как держатели собственности на землю – право давать землю в аренду независимо от желания тех или иных руководителей.**

**Но я против частной собственности. Для нас это неприемлемо. В общем, я против частной собственности. *(Аплодисменты.)***

**ГОЛОС: Михаил Сергеевич…**

**ГОРБАЧЁВ: А вы, товарищ, что же – уже собрались работать на капиталистов?**

**ГОЛОС: Если хорошо заплатят, можно и на капиталистов!**

**ГОРБАЧЁВ: Это ваша личная точка зрения. Уверен, что рабочий класс от социализма не откажется, ибо через общественную собственность он может решать свои далеко идущие социальные задачи. Но социалистическую собственность мы используем и будем использовать в рамках хозяйственной самостоятельности предприятий и перестройки производственных отношений, в различных формах организации экономической жизни. Здесь безграничные возможности. Думаю, что рвущихся к капитализму у нас будет мало».**[[60]](#footnote-60)

Трудно сказать, касаясь этих его самых последних слов, чего здесь больше со стороны М. С. Горбачёва – прекраснодушия и политической наивности или же откровенного лицемерия, ведь он, как никто другой, со своей стороны делал и сделал всё, чтобы «рвущихся к капитализму» стало как можно больше. Помимо всего прочего, более чем примечателен и сам факт появления подобного рода публикации в одном из высших партийных органов печати, «Известиях ЦК КПСС», где каждая буква тщательнейше выверялась на соответствие «генеральной линии», и, уж конечно, вряд ли случайно там очутилась более чем красноречивая реплика – по сути, говоря современным языком, идеологический «вброс» – относительно того, что ***«Если заплатят, можно поработать и на капиталистов»***.

Часто говорят, что Горбачёв якобы желал совсем иного. Однако «**политика судят не за намерения, а за результат»**[[61]](#footnote-61).

**А текущие результаты перестройки казались всё более негативными от года к году, хаотизация всей общественно-политической сферы, как закономерный итог, перекинулась и на область экономическую. И здесь, как уже было упомянуто, происходили не менее странные – и страшные по своей глубинной сути – процессы.**

Приведём только один показательный пример:

**«ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДИУМА ВЦСПС**

**К работникам торговли, железнодорожного, автомобильного транспорта, морских и речных портов, коллективам предприятий и организаций.**

**В стране всё более осложняется положение на потребительском рынке. В разряд дефицитных попадают всё новые группы товаров, хуже, чем когда-либо, идёт заготовка на зиму картофеля, овощей, фруктов, а также массовая осенняя торговля ими. Принимаемые правительством меры по наращиванию производства товаров первой необходимости внутри страны, закупке их за рубежом на валюту в значительной степени блокируются крупными сбоями в товаропроводящей сети, затовариванием на погрузо-разгрузочных площадках, базах и складах.**

**В морских и речных портах, на железнодорожных станциях, подъездных путях и контейнерных площадках в настоящее время скопились многие тысячи тонн продовольственных и промышленных товаров на сотни миллионов рублей, в то время как их остро не хватает на прилавках магазинов.**

**Ежесуточно не разгружается 15-17 тыс. вагонов, около 16 тыс. – простаивают по нескольку дней в ожидании выгрузки».**[[62]](#footnote-62)

Далее в публикации приводится много конкретных фактов. И как итог, констатируется:

**«Искусственно вызванные** *(подчёркнуто нами – авт.)* **таким образом перебои в торговле порождают нервозность населения, волны ажиотажного спроса на всё новые виды товаров, что ведёт к дальнейшему ухудшению положения на рынке и снабжения населения».**[[63]](#footnote-63)

Для поправки ситуации предлагался целый комплекс мер, и по профсоюзной линии, и «строгий общественный рабочий контроль», и участие местных органов Советской власти. Разумеется, ничего или почти ничего из этого не было выполнено, товарный дефицит продолжался. Возникает резонный вопрос: почему? Конечно, кое-где всегда возможны хозяйственные неполадки, но – в масштабах всей страны?

Трудно усомниться, что налицо была искусственно создаваемая нехватка самого необходимого, т. е., иными словами, прямой экономический саботаж. Вспомним вскоре случившийся известный «феномен»: буквально на следующий же день после объявления «шоковых гайдаровских реформ» в продаже появился практически весь ассортимент товаров (пусть по заоблачным ценам), – как бы из ниоткуда. Но само их наличие яснее всего другого доказывает то, что резкий «товарный дефицит» перестройки был делом рукотворным – и, как только необходимость в нём отпала, он исчез точно так же, как и появился, а товары заняли своё место на прилавках.

Говоря об экономике, следует особо отметить ещё два спешно принятых тогда закона: о госпредприятиях и о кооперации (выше уже упомянутый) – именно они в итоге разрушили соотношение между налом и безналом (наличной и безналичной денежной массой) в сфере финансов, кооперативы теперь создавались практически при каждом госпредприятии, тем самым оттуда законным образом вымывались все возможные активы, в том числе – за рубеж.

Итог перестройки хорошо известен: почти полная социально-экономическая дестабилизация; была в значительной степени потеряна управляемость производством, финансами (в том числе и в валютной сфере), внешне- и внутриполитическими процессами.

Суммируя всё вышесказанное, можно констатировать: к началу перестроечной эпохи в СССР наблюдался определённый структурный кризис, но любой структурный кризис можно при желании и соответствующих возможностях превратить в **системный** **кризис**. Что, судя по многим очевидным признакам, и было проделано в масштабах всей страны. Фактов, подтверждающих данный вывод, обнародовано более чем достаточно (некоторые были приведены нами выше).

**Обществу, готовому на заре перестройки (диалектически мы отображали уже это выше в главе 1. 1. «К вопросу о «феномене унтер-офицерской вдовы») к новому витку развития, по сути, к воплощению грядущего диалектического синтеза (как результата предыдущих исторических тезиса и антитезиса), была с помощью ряда социальных и экономических манипуляций государственного масштаба в итоге навязана та модель перестройки, которая соответствовала личным интересам небольшой клики морально переродившихся людей в высших властных структурах** СССР. Они сумели воспользоваться тем, что общество находилось в состоянии предельной как духовной, так гражданской «восприимчивости».

Показательно, что цели той самой «перестроечной верхушки» оказались полностью идентичны целям мировой властной элиты.

**«Чтобы поставить на колени любую державу, чтобы рассыпать её на бесформенные кусочки, не обязательно наносить по ней ядерные удары. Достаточно дезорганизовать систему управления экономикой и обрушить финансовую базу. Не десантом зарубежных коммандос, а руками властей этой державы. Изнутри, под видом назревших реформ».**[[64]](#footnote-64)

Что же до подлинной мотивации тех самых ультрареформаторов, то всё неизмерное духовное убожество и предельная низменность личностных целей «застрельщиков и прорабов перестройки» стали известны, причём напрямую от них же самих, к сожалению, лишь гораздо позднее, хотя и на самом последнем перестроечном этапе эти лица практически не находили уже нужным ничего особенно скрывать:

**«Г. Х. Попов в 1990 г. так определил задачи перестройки в экономической и в политической сферах: «Главное в перестройке в экономическом плане – это делёж государственной собственности между новыми владельцами. В проблеме этого дележа – суть перестройки, её корень… Суть перестройки в политике – полная ликвидация Советов… Другими словами – десоветизация».**[[65]](#footnote-65)

Таков был, в сухом остатке, безрадостный итог обуявшего страну идейно-нравственного разлада и помрачения.

Вирус чумы никогда не умирает, как справедливо и поэтично писал Камю. И, образно выражаясь, вирус духовной чумы столь же живуч. 70 лет Советского Союза, все эти годы стремления к самым высоким идеалам, не смогли уничтожить до конца вирус эгоцентризма, стяжательства, равнодушия, социальной апатии. И, так или иначе, концептуальная борьба революции и контрреволюции никогда, ни на миг не прекращалась в глубинном общественном сознании, как извечна борьба светлого и тёмного начал, как вирус чумы живёт, почти невидимый, но готовый возродиться при наличии подходящих условий.

Деятельность перестройщиков закономерно привела к утрате обществом каких-либо внятных идеологических ориентиров. Демоны духовной и социальной чумы, словно джинн, выпущенный из бутылки, изуродовали сознание и души многих людей и вызвали неисчислимые бедствия в жизни страны. Итог – те самые миллионы и миллионы жертв (во́йны на территории СНГ, грабительская приватизация, девятый вал преступности, рекордное число самоубийств и многократно возросшее число бытовых преступлений, повальное пьянство, наркомания и т. п.).

Да, действительно, события перестроечных лет (бесконечные реформы, череда «странных» техногенных катастроф и стихийных бедствий, то и дело вспыхивающие межнациональные конфликты, всяческие экономические неурядицы и т. п.) могут показаться на первый взгляд неким хаосом, результатом самопроизвольного распада системы.

Однако в этом кажущемся хаосе, как уже говорилось, просматривалась и просматривается своя чёткая внутренняя структура. Удары наносились по системообразующим целям. Расшатывалась, шаг за шагом, сегмент за сегментом, вся внутренняя структура советского общества – и на экономическом, и на идейном уровне.

Известна аксиома: повторяющиеся случайности являются уже в той или иной степени закономерностью.

**Перестроечный хаос выглядит, в этой связи, явно срежиссированным, по меньшей мере в основных, определяющих своих фазах.**

**Каким образом такое могло произойти, и почему в обществе и, в частности, в высших эшелонах власти не нашлось силы, способной эффективно противостоять столь очевидно деструктивному процессу – это отдельный и очень большой вопрос. В том числе – и в первую очередь – мировоззренческий и философский, и, соответственно, требует особого, диалектического рассмотрения.**

**Отказ от теории – точнее, от всестороннего, по-настоящему творческого её осмысления, донесения её живой мобилизующей искры до каждого гражданина и воспроизведения затем во всех практических делах и свершениях – сыграл злую шутку с советскими людьми и с советским государством в целом. На провокационные вопросы и атаки перестройщиков не нашлось адекватных ответов, и они продолжали свою деятельность на всех уровнях.**

**Каким образом свершающаяся у всех на глазах величайшая трагедия гибели первого в мире советского, народного государства не была осознана его гражданами (прозрение пришло значительно позднее, да и то не ко всем)? В трагедии этой – как и в трагедии непонимания – квинтэссенция диалектических закономерностей упадка и развития современного нашего отечественного социального организма. И она ещё потребует своих адекватных ответов.**

**Но пережившие трагедию уже другими глазами смотрят в будущее, и многие ошибки наверняка не будут повторены – однако для того, чтобы избежать нового трагического витка истории, необходимо понять самую суть роковых ошибок и глубинных, концептуальных просчётов, чтобы не допустить их повторения. А именно: повторения того беспрецедентного разрушительного процесса, завершающую и самую фатальную часть которого мы попробуем рассмотреть далее в нашей работе.**

**3. Разрушение СССР – реконструкция, ставшая демонтажем.**

**3. 1. Ход «троянским конём».**

**Что есть измена Родине, – что включает в себя это понятие?.. Относительно СССР, в Уголовном кодексе страны имелось исчерпывающее определение, вот лишь два из основных его пунктов:**

**«Деяние, умышленно совершённое гражданином СССР в ущерб государственной независимости, территориальной неприкосновенности или военной мощи СССР, переход на сторону врага».**

**«Оказание иностранному государству помощи в проведении враждебной деятельности против СССР, а равно заговор с целью захвата власти».**[[66]](#footnote-66)

**Далее следует подробное определение этого последнего понятия:**

**«Заговор с целью захвата власти – тайное соглашение между двумя и более лицами с целью захватить власть в СССР или союзной республике в ущерб государственной независимости, территориальной неприкосновенности или военной мощи СССР. Опыт борьбы Советского государства с заговорщиками показывает, что преступники всегда рассматривали захват власти как средство восстановления капиталистического строя *(подчёркнуто нами – авт.)*, уничтожения всемирно-исторического завоевания Великой Октябрьской социалистической революции. Заговоры с целью захвата власти всегда содействовали империалистам в их враждебной деятельности против СССР и совершались не без поддержки иностранных разведок. Поэтому закон и рассматривает их как измену Родине».**[[67]](#footnote-67)

**Имел ли в самом деле место некий подобный заговор? И если таковой всё-таки был, каково его значение не в узко-юридическом (здесь с точки зрения советских законов всё более-менее понятно) – а прежде всего в широком, мировоззренческом смысле?**

**Вероятно, начать рассмотрение данного вопроса было бы закономерно с самых основных фигур в тогдашнем руководстве СССР – поскольку не могут не заслуживать внимания их последующие публичные откровения. И, прежде всего, это касается двух наиболее известных официальных «архитекторов перестройки» – М. С. Горбачёва и** А. Н. **Яковлева.**

**О подробностях их «доперестроечной» карьеры исследователи высказываются вполне недвусмысленно и определённо:**

**«И Горбачёв, и Яковлев карабкались наверх по номенклатурной лестнице КПСС и докарабкались до её вершины. На каждой ступеньке они клялись в верности коммунизму и СССР. Горбачёв даже стал Президентом СССР и давал ему присягу на верность. Но прошло всего два года, и он в своей лекции в Мюнхене 8 марта 1992 г. сказал: «Мои действия отражали рассчитанный план, нацеленный на обязательное достижение победы… Несмотря ни на что, историческую задачу мы решили: тоталитарный монстр рухнул»** **[173].**[[68]](#footnote-68)

Что касается А. Н. Яковлева, то он идёт в смысле подобного рода признаний ещё дальше, демонстрируя относительно истинных своих намерений фактически полную откровенность – вот что, к примеру, он писал в 2001 г.:

**«После XX съезда в сверхузком кругу своих ближайших друзей и единомышленников мы часто обсуждали проблемы демократизации страны и общества. Избрали простой, как кувалда, метод пропаганды «идей» позднего Ленина. Надо было ясно, чётко и внятно вычленить феномен большевизма, отделив его от марксизма прошлого века. А потому без устали говорили о «гениальности» позднего Ленина, о необходимости возврата к ленинскому «плану строительства социализма» через кооперацию, через государственный капитализм и т. д. <…>**

**Группа истинных, а не мнимых реформаторов разработала (разумеется, устно) следующий план: авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» – по революционаризму вообще» [44, с. 14]».**[[69]](#footnote-69)

Можно ли в данном случае квалифицировать всё сказанное А. Н. Яковлевым как прямое признание в заговоре антигосударственного характера?.. Вопрос был и остался риторическим. Во всяком случае, план выглядит вполне изобретательным и, по сути, очень эффективным. Однако воплотить его, – и это, на наш взгляд, крайне важный аспект – могли, разумеется, лишь люди, прекрасно разбиравшиеся в трудах классиков марксизма-ленинизма – с тем, чтобы в нужное время умело извратить их смысл и содержание в угоду столь виртуозно задуманной комбинации.

Подобное поначалу кажется невероятным. Однако, как мы хорошо теперь знаем, именно это и было проделано в конце концов во второй половине 80-х годов.

Метод – удар по самым основам мировоззрения советских людей – оказался и в самом деле беспроигрышным. И этот удар был нанесён – незримо, но от того не менее сокрушительно – самым что ни на есть массированным образом (а именно, с использованием, без малого, всего корпуса государственных СМИ), вследствие чего «в зоне поражения» оказалось фактически всё взрослое население Советского Союза. «**Поистине землю у людей выбивали из-под ног»**[[70]](#footnote-70) – было сказано именно о тех «перестроечных» временах, и с этим выводом сложно не согласиться.

Но, возможно, идеология – отдельно, а экономика – отдельно?.. И всё лишь «шло своим чередом», а широко реализуемые на практике концепции «Яковлева сотоварищи» не имели такого уж прямого отношения к собственно экономической сфере? Здесь сразу уместно вспомнить одну из аксиом политологии: а точнее, великолепную ленинскую формулу относительно того, что политика – это не что иное, как концентрированная экономика[[71]](#footnote-71). Рассмотрим, не присутствует ли всё-таки в данном случае некая очевидная закономерность. Итак, как только А. Н. Яковлев и ему подобные люди оказались на вершине власти – именно они от начала до конца стали определять внешнюю и внутреннюю политику Советского Союза: таким образом, более чем допустимо предположение, что и экономические проблемы, невесть отчего вдруг в одночасье во множестве обрушившиеся на СССР, обусловлены именно их действиями (или же их бездействием, смотря по обстановке) – поскольку тут совсем нетрудно проследить вполне чёткую, и не только хронологическую, связь. Или же сие – лишь случайное совпадение, нонсенс, так сказать, вопреки всему?.. Или, всё-таки, – согласно той самой фундаментальной аксиоме о неразрывной связи политики с экономикой: **именно целенаправленная политика этих людей и разрушила в конце концов экономику**? Всякий научно мыслящий человек, на наш взгляд, сам сможет оценить весомость аргументов в пользу данного вывода, как и его общую обоснованность. Но, в таком случае, уместно ли говорить о какой-либо «естественности» и «абсолютной неизбежности» катастрофических процессов в экономике СССР, – и, повторимся, именно в те самые годы, когда её возглавили люди, ставившие, по их же собственным словам (разумеется, сказанным гораздо позднее), своей целью прямое уничтожение ненавистного лично им социально-экономического строя? «Естественна» ли была гибель СССР, как естественна, к примеру, может быть гибель корабля, капитан которого намеренно повёл его на рифы?.. Окончательные выводы тут, разумеется, каждый вправе сделать сам.

Однако, возникает встречный серьёзный вопрос: можно ли вообще хоть в какой-то мере доверять соответствующим заявлениям А. Н. Яковлева, которому в жизни, по его же собственным словам, приходилось ***«лукавить не раз»***[[72]](#footnote-72)? Быть может, он, говоря попросту, вновь привирает, задним числом пытаясь поставить себе в заслугу столь «умное разрушение» СССР?.. А. Н. Яковлев, однако, в данном конкретном случае ссылается именно на документы, доказывающие его правоту.

**«Вот откровение А. Н. Яковлева в 2003 году: «...Есть документальное свидетельство – моя записка Горбачёву, написанная в декабре 1985 года, то есть в самом начале перестройки. В ней всё расписано: альтернативные выборы, гласность, независимое судопроизводство, права человека, плюрализм форм собственности, интеграция со странами Запада… Михаил Сергеевич прочитал и сказал: рано».**[[73]](#footnote-73)

Впрочем, такое время, как мы знаем, вскоре подошло. Если смотреть на происшедшее с этой точки зрения – всё дальнейшее является результатом вполне чёткой заранее выработанной программы, а уж никак не «самопроизвольным» и «естественно протекающим» процессом. Единственное, что в данном случае кажется естественным – это простой вывод, что **«в процессе перестройки, приведшей к краху СССР, нет и следа «народной революции» или тяжёлого экономического кризиса, который бы толкнул трудящиеся массы на баррикады. Кризис был создан само́й властью «новой формации», начавшей демонтаж советской хозяйственной системы в 1988 г., а годом позже – и политической системы»**[[74]](#footnote-74).

Но, возможно, глубинные экономические проблемы были незаметны только самим гражданам СССР, включая даже специалистов, а вместе с тем «хорошо видимы», так сказать, из-за океана – ведь «со стороны видней»? Обратимся к фактам на этот счёт – но они, однако, свидетельствуют как раз об обратном.

**«В связи с избранием Ю. В. Андропова 12 ноября 1982 г. Генеральным секретарём ЦК КПСС Объединённый экономический комитет Конгресса США запросил у ЦРУ доклад о состоянии советской экономики, где «были бы представлены как её потенциальные возможности, так и уязвимые стороны».**

**Представляя Конгрессу этот доклад, сенатор Уильям Проксмайер, вице-председатель Подкомиссии по международной торговле, финансам и охране экономических интересов, посчитал необходимым подчеркнуть следующие основные выводы из анализа ЦРУ:**

**«В СССР наблюдается неуклонное снижение темпов экономического роста, однако в обозримом будущем этот рост будет оставаться положительным.**

**Экономика функционирует плохо, при этом часто наблюдается отход от требований экономической эффективности. Однако это не означает, что советская экономика утрачивает жизнеспособность или динамизм. Несмотря на то, что между экономическими планами и их выполнением в СССР имеются расхождения, экономический крах этой страны не является даже отдалённой возможностью».**

**Сколько же надо было впоследствии «потрудиться» и «приложить усилий», чтоб сделать «невозможное возможным»! Но это – уже вопросы к иным историческим деятелям и персонажам»…**[[75]](#footnote-75)

Таким образом, по мнению даже совсем не-советски настроенных исследователей, **«есть весьма веские основания для самых тёмных подозрений в адрес Михаила Сергеевича Горбачёва и всего советского руководства. Уж больно гладко и организованно проходил демонтаж советского блока – и в самые сжатые сроки! Всего через несколько лет во всех странах Восточной Европы были практически бескровно свергнуты коммунистические режимы и установлена демократия. Западные немцы думали, что процесс возвращения им Восточной Германии растянется чуть ли не на десятки лет – а всё произошло буквально за одну ночь…»**[[76]](#footnote-76).

Подытоживая тему, связанную с истинными намерениями М. С. Горбачёва и деятелей из его «команды» относительно сути реформ в СССР, уместно привести цитату из его выступления для западной аудитории, посвящённого как раз этому вопросу. Начнём с преамбулы к данной речи (уже упомянутой выше в краткой цитате С. Кара-Мурзы лекции от 8 марта 1992 г.):

**«Для лучшего понимания личности М. С. Горбачёва и его деятельности на посту генсека ЦК, познакомим читателей с выдержками из его лекции «От тоталитаризма к демократии», прочитанной 8 марта 1992 г. в мюнхенском театре «Камершпилле».**

**Само её название, а также содержание, по сути дела, являются парафразом известного выступления Рональда Рейгана «Демократия и тоталитаризм» в британском парламенте в июне 1982 г.**

**Перед публикой, представлявшей германскую элиту, Горбачёв вещал:**

**«Мы хорошо знали существовавшую систему. Знали её изнутри…»**

**Обратим внимание на это много говорящее «мы», под которым скрываются так и не названные экс-президентом СССР его советчики и консультанты, единомышленники и вдохновители, а также рьяные исполнители его тайных замыслов, о которых чуть позже сам Горбачёв поведывал прямо-таки с обескураживающей прямотой.**

**«И понимали, что придётся пойти далеко, и что это будет непросто»…**

**«Однако, – продолжал Горбачёв,– повторяю, принципиальный выбор был сделан»…**

**…И вновь в речи Горбачёва всплывает таинственная фигура умолчания «мы»:**

**«…Историческую задачу мы решили: тоталитарный монстр рухнул, люди получили свободу, в обществе развернулись демократические процессы…»**

**«Вся эта «нерешительность» президента, его «медлительность» (я всё это ставлю в кавычки), то есть моя тактика, мой подход** *(подчёркнуто нами – авт.)* **и позволили накопить в обществе такие силы, которые, как теперь говорят, создали базу для сохранения и продвижения демократических преобразований».**[[77]](#footnote-77)

Можно ли серьёзно относиться к подобным откровениям М. С. Горбачёва, или же это его выдумки «пост-фактум», с целью «сохранить лицо» и придать своему очевидному политическому фиаско оттенок «идейности» или даже «концепта» – тем самым, как говорится, «превратив поражение в победу» хотя бы в идеологическом смысле? Или просто отбросить как априори несерьёзные все его уверения в своей, по сути, изначальной предельной «антикоммунистичности»?.. Однако, если, тем не менее, содержание хотя бы этого его вышеприведённого выступления хоть в чём-то верно – и если, таким образом, он не преувеличивает свой «антикоммунистический» настрой, якобы имевший место уже в самом начале перестройки, а то даже и задолго до её начала, – то, помимо всего прочего, оценить степень его политического (и не только политического) лицемерия способен каждый, прочтя, к примеру, хотя бы такой пассаж из программной речи, которую М. С. Горбачёв произнёс, будучи уже генсеком, в начале 1986 г. – речи, обращённой к партии от имени руководства страны:

**«Мы уверенно смотрим в будущее, ибо хорошо видим свои задачи и пути их осуществления. Мы уверенно смотрим в будущее, ибо опираемся на могучую поддержку народа. Мы уверенно смотрим в будущее, ибо действуем в интересах социалистического Отечества, во имя великих идеалов, беззаветному служению которым посвятила себя партия коммунистов.** ***(Продолжительные аплодисменты.)*».**[[78]](#footnote-78)

Весьма примечательно (и симптоматично), что ещё одно из своих выступлений того периода М. С. Горбачёв назвал: **«Октябрь и перестройка: революция продолжается»**[[79]](#footnote-79). Есть и более прямое (причём отнюдь не единичное) его высказывание подобного рода в официальной речи того времени:

**«Перестройка – многозначное, чрезвычайно ёмкое слово. Но если из многих его возможных синонимов выбрать ключевой, ближе всего выражающий саму его суть, то можно сказать так: перестройка – это революция. [40, с. 46-47]».**[[80]](#footnote-80)

Тем самым, именно так – ни много ни мало революцией – уже тогда открыто позиционировал он свои действия. Лишь потом многие, осознав происшедшее, поняли, что речь шла о процессе на сто процентов противоположном – то есть о **контрреволюции**. Но так уж бывает: чем чудовищнее и грандиознее ложь – тем труднее её в конце концов осознать.

Во всяком случае, о том, что М. С. Горбачёв лгал партии и народу относительно своих истинных намерений, свидетельствуют фактически все его постперестроечные выступления и высказывания, лишь самую малую часть из которых мы привели выше.

## Но, быть может, не стоит заострять внимание на какой-то отдельной личности, даже столь высокого ранга, ведь важны, как говорится, сами изучаемые нами процессы, так к чему в данном случае такой упор на персоналии?.. Однако персоналии персоналиям рознь. М. С. Горбачёву, судя по всему, была отведена особая роль как раз в этих самых процессах – а именно, роль своего рода «троянского коня», который, проникнув на самую вершину системы управления, должен был обеспечить «заброску» туда своего рода «десанта» – то есть определённой команды специалистов, задачей которой и являлись конкретного характера действия по деконструкции советской социально-экономической системы. Никаким иным способом эти люди никак даже и на толику не смогли бы приблизиться к столь значимым рычагам государственной власти.

Таким образом, именно Горбачёву отводилась немаловажная роль режиссёрами низвержения СССР (если таковые всё же имели место быть, но данный вопрос мы подробней рассмотрим чуть ниже) – и именно его роль в дискредитации СССР как государства и идеи коммунизма в целом в мировом масштабе трудно переоценить.

Вот что, к примеру, вынужден был констатировать, касаясь именно этой темы, один из зарубежных авторов, причём даже и ярко выраженного антикоммунистического направления:

**«Так, до прихода к власти Горбачёва все лучшие умы мудрой и просвещённой Европы полагали, что КПСС была самой достойной левой партией».**[[81]](#footnote-81)

Можно ли в этом смысле говорить о «незначительности» вклада Горбачёва в разрушение СССР и общий кризис коммунистического движения?

Вместе с тем, М. С. Горбачёв представляется, как ни парадоксально, фигурой не столь уж масштабной – вспомним, как безвольно расстался он с властью, его последующие съёмки в рекламе пиццы и т. п. Человек подобного уровня никак не тянет на роль хитроумного политика, виртуозно сокрушившего советскую систему всего лишь с небольшой командой помощников вроде А. Н. Яковлева, да ещё филигранно обыграв разом всех её защитников.

Возвратимся в этой связи к тезису, которого мы коснулись в начале предыдущей главы, относительно того, насколько самостоятельной фигурой являлся М. С. Горбачёв, или же всё-таки его целенаправленно вели «наверх» определённые силы. Здесь, и в самом деле, хватает очень больших странностей, даже на самых первых этапах его «высокой» московской карьеры, что и отмечено уже многими исследователями:

**«Как будто какая-то неведомая и незримая сила неудержимо толкала Горбачёва наверх».**[[82]](#footnote-82)

**«С 1978 по 1980 г. мало кому до этого известный провинциальный секретарь вдруг стал секретарём ЦК КПСС, затем кандидатом в члены Политбюро и, наконец, членом Политбюро».**[[83]](#footnote-83)

На наш взгляд, в СССР того времени имелась единственная структура (причём – это отнюдь не партия, где Горбачёв занимал тогда совсем не лидирующие позиции), способная столь чётко и эффективно обеспечить подобного рода кульбит, а именно – Комитет Государственной Безопасности (КГБ).

Находит ли данная версия свои подтверждения? Да, и не одно. Вот свидетельство непосредственно со стороны чекистов:

**«Появление в 1983 году в Москве Михаила Горбачёва мы, сотрудники КГБ – как областных, так и республиканских управлений, – не восприняли как случайность или стечение обстоятельств… Общаясь между собой, мы предполагали, что приход Горбачёва в Кремль был запланирован».**[[84]](#footnote-84)

А вот что о сути своих «предперестроечных» взаимоотношений с будущим генсеком пишет А. Н. Яковлев – по всей видимости, также загодя знавший о предстоящей «миссии» М. С. Горбачёва:

**«Особенно ладно шла работа с Горбачёвым. Он постоянно звонил, иногда просто так – поговорить, чаще – по делу, с поручениями. Писали ему разные записки, включая познавательно-просветительские. По всему было видно, что он готовил себя к будущему, но тщательно это скрывал. Среди людей, которые первыми оказались в ближайшем окружении Горбачёва, на разговоры об этом будущем было наложено табу».**[[85]](#footnote-85)

Ему вторит и другой видный «реформатор» – Гавриил Попов, в своём интервью «Би-Би-Си» в 2005 г. высказавшийся относительно предопределённости избрания Горбачёва следующим образом:

**«Для всех, кто тогда вращался в высших слоях или поблизости от них, имя** *(***будущего генсека** *– авт.)* **было очевидно. Интрига состояла в одном: пройдёт ли всё гладко или будет столкновение между группировками…»**[[86]](#footnote-86)

Однако избежать скрытой борьбы за власть всё же, по-видимому, не удалось – о чём вполне определённо говорит в своём единственном известном постсоветском интервью бывший председатель КГБ В. В. Федорчук:

**«Да, удивительное было время. Внешне всё выглядело очень спокойно, а за кулисами шла жесточайшая борьба… Говоря сегодняшним языком, патриотов и либералов-разрушителей… Когда я говорю о борьбе либералов и патриотов, то имею в виду очень скрытное, искусно замаскированное противостояние внутри самого партаппарата, внутри высшего руководства СССР».**[[87]](#footnote-87)

Чем закончилось это противостояние, ныне известно. И вот как описывает ход и результаты процедуры избрания нового генсека тот же А. Н. Яковлев, находившийся как раз в это самое время с дружеским визитом… в кабинете высшего руководства КГБ, а ещё точнее, в компании заместителя председателя КГБ СССР А. В. Крючкова. Несмотря на всю «скоропалительность» происходящего, тот, видимо, уже заранее знал, что и как будет происходить – и предложил заблаговременно составить себе компанию именно А. Н. Яковлеву (разумеется, совсем не случайно – совместные «посиделки» такого уровня ни в коей мере и не могут быть случайными).

**«В часы заседания Политбюро, на котором решалась проблема будущего руководителя партии и страны, Крючков пригласил меня в здание разведки. Он сослался на то, что в приёмной Политбюро у него «свой» человек, и мы, таким образом, будем в курсе происходящего. Моё любопытство и острота момента победили осторожность.**

**Пристраиваясь к обстановке, он навязчиво твердил мне, что генсеком должен стать Горбачёв…**

**Итак, мы потягивали виски, пили кофе и время от времени получали информацию из приёмной Политбюро. Первая весточка была ободряющей: всё идет нормально. А это означало, что предложена кандидатура Горбачёва. Не скрою, я, зная состав Политбюро, опасался, что начнётся дискуссия. Но этого не случилось. И когда пришло сообщение от агента Крючкова, что Горбачёва единогласно возвели на высокий партийный трон, Крючков воодушевился, поскольку именно с этим событием он связывал свою будущую карьеру.**

**Облегчённо вздохнули, поздравили друг друга…»**[[88]](#footnote-88)

Разумеется, А. В. Крючков мог впоследствии, особенно уже после распада СССР, по-разному, в том числе и весьма негативно, отзываться и о М. С. Горбачёве, и обо всех официально запущенных тем процессах (вспомним знаменитое горбачёвское: **«Процесс пошёл!..»**), о столь разрушительной и фатальной сути которых простодушные чекисты, оказывается, вроде бы даже и помыслить не могли, – однако это всё же плохо согласуется с его же собственными словами, посвящёнными как раз «перестроечному периоду»:

**«Только не желающий видеть не видел того, что происходило в нашей стране, в то время когда каждый зрячий видел, куда идёт дело».**[[89]](#footnote-89)

А если возвратиться к той самой знаковой процедуре избрания нового генсека, дело не только во всесторонней осведомлённости КГБ – крайне странные подробности данной «горбачёвской победы» получили относительную огласку лишь недавно:

**«От последнего вздоха Черненко до начала выборов нового генсека прошло всего два часа!**[[90]](#footnote-90) **Срок невероятный, если учесть, что было воскресенье, вечер, члены Политбюро спокойно проводили выходной на дачах. Пока собрались, пока приехали в Кремль, пока поднялись на третий этаж. Они не успели даже словом обмолвиться между собой, не говоря о большем. Не прояви М. С. Горбачёв невиданную оперативность, кто знает, как бы всё обернулось. Не зря многомудрые старцы были против, взывая к совести, к соблюдению правил приличия».**[[91]](#footnote-91)

Но только ли сам М. С. Горбачёв проявил «оперативность» – или же «оперативников», занимавшихся подготовкой столь грандиозной мизансцены, где необходимо было, без преувеличения, учесть множество факторов и чётко «расписать всю партитуру» и в пространстве, и во времени, было несколько больше? Мог ли сам М. С. Горбачёв в одиночку только лишь «в силу личных выдающихся политико-административных талантов» добиться собственного избрания – и, соответственно, в дальнейшем столь же самостоятельно и единолично принимать важнейшие для страны решения, полагаясь лишь на свои собственные «недюжинные способности»?..

**«В. С. Павлов, наблюдавший Горбачёва с близкого расстояния, характеризует его так: «Типичный исполнитель и проводник чужих идей, который сам способен только продолжать, стараться в меру своих возможностей реализовывать чужие идеи и мысли».**[[92]](#footnote-92)

У зарубежных наблюдателей – современников тех событий, кстати, уже и в то время не было особых сомнений относительно ведущей роли КГБ в назначении М. С. Горбачёва и степени его «самостоятельности»:

**«Этот неоспоримый факт будет иметь далеко идущие последствия как для генсека, так и для судьбы самой партии. Уже сегодня ясно для наблюдателя, что отныне партия вынуждена делить власть с КГБ, занявшим ключевые позиции в государстве** *(подчёркнуто нами – авт.)***: Председатель Госбезопасности – генерал КГБ, министр внутренних дел – генерал КГБ, министр иностранных дел – генерал КГБ (Э. А. Шеварднадзе был министром внутренних дел Грузинской ССР, но на Западе редко делали между ними разницу. – *А. Ш.*), фактический правитель в Совете Министров СССР – генерал КГБ (Г. А. Алиев. – *А. Ш.*), а сам генсек тоже выдвиженец КГБ. Любой чиновник в Советском государстве от комсомольского вожака до генсека партии, который сделал карьеру по протекции КГБ, на всю жизнь превратил себя в слугу и пленника этого учреждения. Таков неписаный, но железный закон»****[[302]](http://anyreads.com/read/" \l "280465" \o "    Авторханов А. От Андропова к Горбачеву. Дела и дни Кремля. Париж: YMCA-PRESS, 1986. С. 237.   " \t "_blank)».**[[93]](#footnote-93)

Относительно же персоналий тех самых истинных кукловодов, активизирующих действия и Горбачёва, и Яковлева – сведений, разумеется, крайне мало, но кое-какие крупицы фактов позволяют делать хотя бы некоторые предположения.

**«Теневое управление усиливало свои позиции. Любопытно описывает нравы Кремля главный редактор «Военно-исторического журнала» генерал-майор В. И. Филатов: «Мне доводилось бывать в кабинете у Фалина (секретаря ЦК КПСС. – *А. Ш.).* И всякий раз там находился Яковлев. Приходилось пережидать. Я не знаю, о чём там были разговоры, но что Яковлев без Фалина шагу не ступал –** **это факт. Иногда я видел, как Яковлев вылетал из кабинета Фалина, будто побывав «на ковре», как после взбучки начальника. Несколько раз, находясь в кабинете Фалина, мне доводилось слышать, как он разговаривал по телефону с Генсеком Горбачёвым: могу только засвидетельствовать, что ведущим всегда был Фалин. Удивительно? Согласен»[7.03. С. 301-302]. Кто же такой В. М. Фалин? Фактический руководитель СССР?..»**[[94]](#footnote-94)

Прав ли в данном случае свидетельствовавший или его личные впечатления являются своего рода заблуждением, сказать трудно, отметим лишь, что В. М. Фалин, в конце восьмидесятых занимавший, помимо прочего, также пост заведующего Международным отделом ЦК КПСС, был косвенно упомянут и в связи с мероприятиями по расследованию странного самоубийства управляющего делами ЦК КПСС Н. Е. Кручины:

**«…Когда наконец-то решили допросить Валентина Фалина, бывшего секретаря ЦК КПСС, вдруг выяснилось, что он уже в Германии, а в сейфе, где должны были храниться уличающие документы, стоит початая бутылка армянского коньяка… И ни единой бумаги…»**[[95]](#footnote-95)

В. М. Фалин в 1991 году действительно уехал в Германию (официально: по состоянию здоровья), где и остался, работал там профессором истории в Институте изучения проблем мира и безопасности. В 2000 году он вернулся в Россию – а в 2010 году ему была объявлена благодарность президента Российской Федерации[[96]](#footnote-96).

Можно лишь добавить, что В. М. Фалин настаивает на своём полностью подчинённом положении в так называемой «горбачёвской команде», куда он, по его словам, был приглашён через Э. А. Шеварднадзе, причём сначала отказывался от данного предложения[[97]](#footnote-97). Кроме того, именно Валентину Михайловичу Фалину принадлежат совершенно справедливые, на наш взгляд, слова из его недавнего официального выступления:

**«Выигрыш в любом – военном, политическом, экономическом – начинании подготавливается на информационном поле. Кто не усвоил сей истины, тот загодя проиграл предстоящие битвы».**[[98]](#footnote-98)

К сожалению, именно таким методом и воспользовались «во время о́но» в своей подрывной деятельности Горбачёв и его сподвижники.

Как бы то ни было, судя по ряду моментов, главные манипуляторы «всероссийских прорабов перестройки» находились всё же в недрах структур госбезопасности (обосновать данную точку зрения мы постараемся чуть ниже, рассматривая финальную и наиболее трагическую часть «перестроечного спектакля»).

Впрочем, М. С. Горбачёв вряд ли был лишь банальным «троянским конём», которым однофункционально манипулировали – он сам отчётливо понимал и в меру сил инициировал все те процессы, которые готовились и осуществлялись с его участием, то есть его роль никак не может быть названа пассивной.

**«В этой связи приводится мнение бывшего члена бюро ЦК Компартии Литвы на платформе КПСС Юозаса Ермолавичюса: «В январе 1990 года, когда Горбачёв приезжал к нам и встречался с членами бюро ЦК Компартии Литвы, я понял, что он отлично знает механизмы разрушения Советского Союза. И чем дальше, тем больше я убеждался, что он ведёт себя таким образом, чтобы не помешать действию этих механизмов. Более того, сам действует в соответствии с той же реакционной логикой международного антикоммунизма, под управлением тех же зарубежных сил».** [[99]](#footnote-99)

Но, по нашему мнению, основным назначением Горбачёва, тем не менее, являлась всё же именно роль «троянского коня», который, будучи делегирован во власть, должен был, в свою очередь, планомерно «рассадить» нужных людей по нужным местам – естественно, заменив ими прежних добросовестных работников – то есть **осуществить в партии подлинную «кадровую революцию», абсолютно губительную, и при том совершенно незаметную со стороны –** и в этом-то, на наш взгляд, одно из главных его преступлений (требующее отдельного вдумчивого расследования), поскольку оно повлекло за собойедва ли не все дальнейшие беды не только для партии, но и для всего советского народа:

**«К 1991 году Горбачёв «вычистил» из ЦК КПСС 85 % состава... Он убрал всех (по пословице, кого мытьём, кого катаньем), кто пытался помешать его политике разрушения, в народе прозванной к тому времени «катастройкой». В партии осталась лишь небольшая группа людей, способных выступить против Горбачёва. Но было уже поздно, «демократы» при помощи своих заграничных покровителей добились большего влияния в государстве, чем те, кто формально его ещё возглавлял».**[[100]](#footnote-100)

Но почему удар был нанесён именно по партии, и почему Горбачёв так стремился нейтрализовать именно партийные структуры, максимально дезорганизуя ряды коммунистов под прикрытием словес о «новом мышлении» и «обновлении»?

**«…Напомним, что партийный аппарат имел как бы стержневой характер (окончательно сформированный ещё Сталиным) как в центре, так и на местах, он был фундаментом субъектов управления, однако по отношению к вышестоящим органам он уже становился объектом. Это уже была собственно не партия, а в известной степени легальная подсистема управления: «КПСС давно уже не была партией в том смысле, в котором употребляют это понятие европейцы. У них можно эти партии распускать, создавать, снова распускать. Государство это мало волнует. У нас же, при наших просторах и обилии национальных проблем, исторически сложилось иначе: КПСС стала самой главной несущей политической конструкцией всего огромного государственного здания. Значит, любые манипуляции с партией должны были бы непременно сказаться, так или иначе, на состоянии всего государства. А разрушение КПСС должно было бы иметь своим неизбежным следствием разрушение государства. Догадывались ли об этом Горбачёв, Яковлев и вся их братия, когда... крушили изнутри КПСС? Они не догадывались. Они точно знали» [39. № 49. С. 5]».**[[101]](#footnote-101)

В отношении государств социалистического блока Горбачёв с соратниками, судя по всему, также действовал без особой щепетильности, не гнушаясь прибегать в случае явного противодействия к любым, даже самым жестоким и беспощадным приёмам – что ярко показывает судьба руководителя социалистической Румынии Н. Чаушеску. В этой связи всплывает и ещё одна особая и весьма важная тема: странный факт тесного сотрудничества западных и советских спецслужб, начиная как минимум с «перестроечного» периода – поскольку в современных репортажах на данную тему уже открыто (и небездоказательно) утверждается именно это, и мы, к примеру, можем прочесть буквально следующее: **«о совместной операции ЦРУ, КГБ, ГРУ и венгерской разведки по свержению румынского диктатора рассказывает непосредственный участник того заговора спецслужб»**[[102]](#footnote-102) *(подчёркнуто нами – авт.)*.

О том, как советское руководство решило поступить с румынским, ныне действительно уже хорошо известно.

**«В конце 1988 г. «румынская проблема» стала занимать важное место в переговорах Горбачёва, Шеварднадзе и Яковлева со странами Запада…**

**Чаушеску в советской прессе называли «сталинистом» и врагом перестройки. Хотя действительно на съезде румынской компартии тот заявил: «Скорее Дунай потечёт вспять, чем состоится перестройка в Румынии».**[[103]](#footnote-103)

Разумеется, судьба Чаушеску была после этого, по сути, предрешена. Впрочем, возможно, ключевую роль сыграл ещё и другой фактор:

**«…Как и сейчас в Иране, всё делалось в рамках программы по ядерной энергетике. Успешные результаты работ дали основание Чаушеску официально заявить в мае 1989 г. о том, что с технической точки зрения Румыния способна производить ядерное оружие. В декабре 1989-го Чаушеску был свергнут и расстрелян».**[[104]](#footnote-104)

**Не удивляет в этой связи (если вспомнить про обоснованные предположения относительно некоего симбиоза советских и западных спецслужб) и предельная информированность в позднесоветский период западных «радиоголосов», т. е. вещающих на Советский Союз зарубежных радиостанций (разумеется, тесно связанных со спецслужбами соответствующих стран), обо всех подробностях относительно работы и даже личной жизни советского правящего слоя. Вот как, к примеру, Е. К. Лигачёв комментирует своё высокое правительственное назначение:**

**«А вечером того же дня западные радиоголоса передали сообщение о моём избрании, сопроводив его таким комментарием: новый секретарь ЦК Лигачёв – аскет, скромен в быту, полгода назад переехал в Москву с одним чемоданом. Самое удивительное в том, что это была сущая правда. Но откуда они узнали, что я действительно переехал в Москву с одним чемоданом и толстой связкой написанных от руки выступлений и докладов, накопившихся за семнадцать томских лет?»**[[105]](#footnote-105)

Действительно, о таких подробностях могли знать только «прикреплённые» к Е. К. Лигачёву сотрудники его же охраны из советских спецслужб либо ещё кто-то из очень ограниченного круга лиц – и тем не менее информация оперативно оказалась у западных спецслужб, которые не замедлили передать её в соответствующие информагентства – причём предельно демонстративно, словно бы не боясь подставить под удар своих информаторов, будучи точно уверенными в их безопасности (то есть полной безнаказанности). Ничем иным попросту нельзя объяснить данный эпизод (надо сказать, далеко не единичный – подобного характера осведомлённость западных «радиоголосов» стала в своё время в СССР «притчей во языцех»). Были ли сделаны тут какие-либо выводы, к примеру, на уровне тех же спецслужб? Никаких упоминаний об этом нет, что само по себе красноречиво. Один лишь этот эпизод ярко доказывает наличие у западных структур агентуры даже на самых высших этажах советской властной вертикали – уж не говоря о более низших уровнях (куда внедрить информаторов во сто крат проще, чем на «вершину» власти).

Возвращаясь же к судьбе союза стран социалистического содружества, в частности, его важнейшей экономической составляющей, то есть СЭВ (Совета Экономической Взаимопомощи), «реформировать» который взялся Горбачёв со своими сподвижниками – то итог здесь был опять же закономерен: полнейший демонтаж и развал (инструментом чего был на этот раз выбран навязанный странам СЭВ взаиморасчёт в «твёрдой» валюте) в самые кратчайшие сроки.

**«1 января 1991 г. страны – члены СЭВ – Совета экономической взаимопомощи решили осуществлять взаиморасчёт в твёрдой валюте мирового рынка, и, увы, через несколько дней Исполком СЭВ решил распустить эту экономическую организацию. Почему? Некая толика конвертируемой валюты была у ГДР, Чехословакии, СССР. Остальные страны были поставлены в безвыходное положение.**

**Развалить этот рынок взаимовыгодной торговли за несколько недель могли только гении хаоса. Не вызывает удивления то обстоятельство, что восточноевропейские страны повернули на запад.**

**Теперь у СССР совсем не осталось союзников».**[[106]](#footnote-106)

«Горбачёв сотоварищи», как мы видим, преуспели в решении собственных задач относительно как внешней, так и внутренней политики – деконструкторы СССР, и в самом деле, потрудились «на славу».

Впрочем, особого значения фигуре Горбачёва изначальные «архитекторы перестройки», вероятно, всё-таки не придавали, зная, насколько слаб и в конечном счёте не адекватен он как самостоятельный политик: и в самом деле, вспомним, как поразительно легко и бесцеремонно в нужный момент отобрали у него верховную власть (без малейшей попытки запротестовать с его стороны, хотя возможности для этого вполне имелись – полномочий у Президента СССР было более чем достаточно), буквально смахнув данную фигуру с политического стола, по классическому принципу – «мавр сделал своё дело, мавр должен уйти». Впрочем, ему действительно в конце концов «дали уйти», как говорится, в прямом смысле слова, не устроив вскоре очередную привычную «смерть во сне», «сердечный приступ» или же авиакатастрофу либо нечто подобное. Следовательно, стоящие у него «за спиной» сочли М. С. Горбачёва и в самом деле совсем уж «отыгранной картой», не представляющей опасности даже в смысле разоблачения неких тайн госпереворота – о которых он, по всей видимости, и сам в силу ограниченности личного политического кругозора и понятийного аппарата не имел понятия, – и это ещё один серьёзный довод в пользу того, что его в большей степени использовали «втёмную», как бы ни горько Михаилу Сергеевичу было в этом себе признаться. Как бы то ни было, свою роль в данном трагичном геополитическом «спектакле» он отыграл добросовестно и вполне искренне, насколько может быть искренен политический доктринёр, приспособленец и двурушник.

Установив некоторую ясность в этом вопросе, теперь, вероятно, необходимо сместить акцент от конкретных персоналий и возвратиться к сути дела, то есть к так называемому «плану Яковлева» – поскольку именно он, вне всяких сомнений, лёг в идеологическое обоснование действий Горбачёва и К`.

Поначалу, действительно, сложно допустить саму мысль, что некие «специалисты по научному коммунизму», полностью политически переродившись и сорганизовавшись, решились на подобную грандиозную идеологическую аферу – и, вдобавок, кто-то предоставил им для этого фактически все возможности. Ведь самое всё же главное: для мало-мальски успешного осуществления подобного политического проекта необходимо было получить широчайшие организационные полномочия на самом высшем государственном уровне – лишь в этом случае мог быть достигнут нужный эффект.

И таковая цель, как мы знаем, действительно была полностью достигнута.

Но в таком случае вдумаемся – что лежит в основе катастрофы, и о чём, если вспомнить, весьма откровенно говорил сам Яковлев?..

Это – опять-таки, в первую очередь, **удар по теории**. Именно он оказался изначальным и в то же время решающим. В нём – самая суть и глубинная основа так называемого «плана реформаторов» (последующие экономические, политические и прочие действия были лишь производными, – ведь «отталкивались» псевдо-реформаторы всецело от теории, и именно «новаторской» лжетеорией освящали свои действия). И, надо отметить, что данная точка зрения становится всё более очевидной для различных исследователей, открывающих вместе с тем и новые интересные грани проблемы:

**«Г. С. Батыгин указывает на этот важный факт:**

**«…Крах стал следствием разрушения «социальной теории» и конфликта в дискурсивном сообществе в относительно стабильных политических и экономических обстоятельствах. Он был предуготовлен движением «шестидесятников» и вступил в критическую фазу в период «плюрализма мнений», обозначенного атакой «докторальной публицистики», которая стала играть роль альтернативного мозгового центра страны. Атака исходила от идеологических изданий, в числе которых был и теоретический орган ЦК КПСС журнал «Коммунист». Реформирование «социальной теории» осуществлялось публицистами перестройки путём форсирования моральных требований правды, справедливости, подлинной демократии и свободы». [3, с. 58.]» .**

**Здесь – важная и чёткая формулировка того факта, на который в разных формах указывали многие авторы: крах СССР «предуготовлен движением «шестидесятников».**[[107]](#footnote-107)

Итак, «шестидесятники», «рождённые» так называемой «хрущёвской оттепелью» – и истинная их роль. Но, если уж мы затронули в своём исследовании эту немаловажную прослойку советского общества, то попросту невозможно представить, что «устные» планы «шестидесятников» прошли мимо соответствующих структур КГБ – учитывая, насколько «интеллигентское» сообщество было пронизано сетью так называемых «сексотов» – т. е. секретных сотрудников, да и взаимным доносительством, нередко анонимным. То же самое – касательно лиц из партноменклатуры: многие сотрудники из обслуживающего персонала в их домах и служебных дачах были, как правило, завербованы КГБ, не говоря уж об охране, офицерах связи и т. д. – и, к примеру, «вольно-фрондёрские» разговоры того же М. С. Горбачёва (с женой, друзьями, будущими соратниками и т. п. – а таковые были попросту неизбежны при его постепенно антисоветски-деформирующихся взглядах), несмотря на всю его вероятную осторожность опытного партэлитария, практически наверняка были так или иначе зафиксированы и доложены «по инстанции». То же самое – и касательно «Яковлева сотоварищи» – смогли бы эти дилетанты, в ту пору так называемая «молодая гуманитарная и научно-техническая интеллигенция», не имеющая никакого представления о серьёзных методах конспирации и сокрытия информации, обмануть (да ещё и продолжать столь же успешно обводить вокруг пальца на протяжении многих лет) специалистов из КГБ, бдительно и «во всеоружии» надзиравших как раз за данными кругами? «Крамольные» беседы рано или поздно, несомненно, должным образом были зафиксированы (и проанализированы) в соответствующих инстанциях, однако… ничего не произошло, никаких санкций по отношению к данным лицам, по-видимому, не последовало. Судя по всем дальнейшим событиям, логично звучит предположение, что этих людей уже тогда решили использовать «в долгосрочной перспективе», осознав весь их разрушительный потенциал, который мог оказаться полезен. И в самом деле, наивно думать, что «кухонные заговорщики» получили бы доступ к рычагам государственного управления и так лихо развернули на 180° огромную страну, если бы их не «подталкивали» и не «страховали» весьма серьёзные и компетентные специалисты – иначе те неминуемо были бы сметены немалыми противоборствующими силами сторонников сохранения СССР как из структур госбезопасности, так и из высших партийных кругов – но и те и другие были, тем не менее, умело нейтрализованы самыми различными способами. И всё это со знанием дела осуществили «кухонные» заговорщики?

По некоторым источникам, имела в то время место быть и классическая «операция прикрытия»:

**«Один из бывших генералов КГБ рассказывал мне, что первые два года перестройки чекистам объясняли, что перестройка – лишь временный, обманный манёвр, призванный усыпить бдительность империалистов и дать СССР передышку, учитывая тяжёлое экономическое положение страны. Похожие намёки я слышал в то время и от ответственных сотрудников ЦК. Но в 1987-м году над Старой площадью и Лубянкой точно стон разнёсся: «Нас обманули!».**[[108]](#footnote-108)

Такого рода отвлекающие операции-«обманки» с целью манипуляции как властными структурами, так и общественным мнением, использовались, на наш взгляд, и в дальнейшем, – например, политическая игра – «дуэль» между Горбачёвым и Ельциным, во многом наигранная и искусственная.

Впрочем, относительно «легковерия» сотрудников КГБ – это, по мнению некоторых авторов, вопрос особый и неоднозначный.

**«КГБ не был бы спецслужбой, если бы, проведя свою самую грандиозную из всех операций, не сделал вид, что он не только не занимался ею, но ещё и сам пострадал в результате. Каждый серьёзный шаг по прикрытию предпринимался только после всесторонней проработки, и если этот шаг не мог быть оправдан как полезный и необходимый, то от него отказывались. Вопросами создания разного рода легенд и заранее замотивированных действий, которые могут иметь двойное-тройное толкование, спецслужбы занимаются давно и очень чётко – само государство дало им такое задание, ещё не зная, что это может обернуться во вред заказчику».**[[109]](#footnote-109)

Как бы то ни было, но именно в тот момент, когда перестройка «вырулила» на свой завершающий, фатальный этап – в стране непонятным (или, наоборот – теперь слишком понятным) образом уже не оказалось сил, способных оказать хоть какое-то действенное сопротивление.

Однако есть и ещё свидетельства со стороны сотрудников КГБ – и они касаются именно изначальной предрешённости конечных результатов перестройки.

**«Один из офицеров КГБ рассказывал нам: ещё в 1984-м, когда ещё не-генсек Горбачёв встречался за кордоном с ярым нашим врагом – Маргарет Тэтчер, в подмосковных партийных усадьбах, в баньках-саунах уже шли разговоры о приватизации. Делили сферы влияния. Отрасли экономики. Территории****».**[[110]](#footnote-110)

Так ли это, или здесь пересказываются лишь обычные домыслы?.. Известно, однако, что автор процитированной книги, Максим Калашников, тесно творчески сотрудничал с бывшим высокопоставленным сотрудником КГБ С. В. Кугушевым (занимавшим в СССР ряд высоких государственных постов), причём выпустил в соавторстве с ним книгу «Третий проект», в которой как раз и утверждается факт заговора в КГБ.

То есть уровень компетентности таких заявлений всё же достаточно серьёзен.

Что касается упомянутой совместной книги М. Калашникова и С. Кугушева «Третий проект», известный исследователь «теневой» стороны деятельности КГБ Олег Греченевский пишет, касаясь содержания как раз этой книги, по факту заговора в структурах КГБ следующее:

**«Кугушев прямо признаёт, что для захвата власти чекистами была создана тайная организация внутри КГБ. Причём была применена классическая схема конспирации: каждый член этой мафии КГБ знал только одного агента высшего ранга и сам имел на связи 5-7 завербованных агентов более низшего уровня. Никаких «горизонтальных связей», каждый знает только то, что ему абсолютно необходимо знать! Одним словом, эта организация создавалась настоящими профессионалами…**

**Сергей Кугушев говорит о том, что обо всех этих делах ему известно от источников из ближайшего окружения Юрия Андропова – то есть он как бы косвенно сознаётся, что и сам входил (и до сих пор входит!) в эту тайную организацию сотрудников КГБ».**[[111]](#footnote-111)

Данный автор (стоящий, повторимся, на ярко-антисоветских позициях) в результате собственных многолетних исследований также приходит к выводу о том, что **«перестройка, которая привела к развалу советской империи, была на самом деле проектом КГБ»**[[112]](#footnote-112).

О. Греченевский на основании собранных им данных утверждает далее, что основным тайным центром КГБ по глубинной разработке грядущих экономических реформ была система институтов МИПСА-ВНИИСИ-ЦЭМИ (ещё более конкретизируя, он, в частности, пишет: «**по указанию Андропова наша внешняя разведка организовала в Австрии учебный центр для тайной подготовки «молодых экономистов», которые должны были разработать и осуществить в будущем экономическую реформу в СССР (команда Гайдара – Чубайса)»**[[113]](#footnote-113)), а позднее было создано и ещё несколько аналогичных структур, но основные разработки исходили от **«осиного гнезда западников» в Австрии…»**[[114]](#footnote-114).

**Версию об участии главы КГБ если не в перестроечных событиях, то по крайней мере в неких подготовительных этапах к ним (как бы обусловивших и всё дальнейшее) разделяет не только данный автор.**

**«Все исследователи сходятся на том, что именно в середине 70-х Андропов начал свою борьбу за власть. Как раз тогда начинается цепочка нужных для Андропова загадочных смертей среди правящей верхушки. Никому не удалось умереть среди бела дня на руках у врачей – или хотя бы при свидетелях! Сценарий был один и тот же: вечером человек здоров – ночью его оставляют без всякого присмотра – утром находят очередной труп. И Чазов даёт стандартное заключение: «сердечная недостаточность»…**[[115]](#footnote-115)

Смерть Л. И. Брежнева, по многим признакам, также могла явиться звеном всё в этой же цепи:

**«Пришёл 1982 год. Вот что знал В. Легостаев: «Накануне ноябрьских праздников Брежнев по телефону устроил Чазову допрос с пристрастием о состоянии здоровья Андропова. Пообещал после праздников к этой теме вернуться. Юрий Владимирович страшно занервничал. На конец ноября планировался очередной Пленум ЦК. На нём ожидались важные кадровые перестановки. В Орготделе узкая группа занялась подготовкой положения «О Председателе партии». Поговаривали, что на Пленуме этот статус обретёт Брежнев, генсеком же станет кто-то другой. Утром 9 ноября Брежнев выехал из Завидова в Кремль на работу. Перед выездом от него в приёмную передали Захарову (помощник генсека по линии Совета Обороны. – *А. Ш.*) указание пригласить на 12.00 к генсеку Андропова. Встреча состоялась. Вроде бы на ней был кто-то ещё. О чём говорили, доподлинно не известно. Однако, исходя из общей ситуации, можно утверждать с высокой степенью вероятности, что Андропову было сказано о принятом решении рекомендовать на ближайшем Пленуме к избранию генсеком Щербицкого. Андропову как второму секретарю предстояло заняться организационной стороной подготовки Пленума. Утром следующего дня Брежнева обнаружили в спальне на даче в Кунцеве мёртвым. Кто? Как? Почему? Ответ известен. По свидетельству Владимира Медведева, сотрудника охраны Брежнева, первым на дачу прибыл Андропов. Был сосредоточен, деловит, волос на голове не рвал. Следом прикатил верный Чазов. За ним – «Скорая помощь». Членов ПБ на дачу не допустили. Видите ли, Виктория Петровна не велела. Особенно велела не пускать Черненко. Ну да, он-то, наверное, и был третьим на последней беседе генсека с Андроповым.**

**У меня не вызывает сомнений, что Брежнев пал жертвой политического убийства в пользу Андропова».**[[116]](#footnote-116)

Однако только ли (и столько ли) для него ещё с 1970-х годов «расчищались» кремлёвские коридоры власти?..

**«Смерть Маршала Гречко не вызвала бы вопросов, если бы впоследствии подобным образом не умерло бы ещё несколько членов Политбюро. То, что эти «могикане» могли и должны были рано или поздно умереть, – факт. Странным являлось то, что все они умирали как-то очень вовремя и во сне. На это указывают как зарубежные, так и многие российские исследователи.**

**…В июле 1978 года крайне своевременно умер секретарь ЦК КПСС Фёдор Кулаков, освободив место Горбачёву. А осенью 1980 года в странной автомобильной аварии погиб Машеров, появление которого в Кремле положило бы конец любым притязаниям Горбачёва на пост генсека….**

**Создаётся впечатление, что кто-то там «наверху» своевременно убирал все препятствия с пути Михаила Сергеевича…»** [[117]](#footnote-117)

Возникает простой вопрос – кто, кроме работников советских же спецслужб высшего звена, мог организовать комбинацию подобного уровня в отношении первых лиц государства? К тому же относительно КГБ и его роли в развале СССР у исследователей имеется и ещё немало вопросов – в связи с чем уместно привести объёмную, но вместе с тем чрезвычайно информативную цитату уже неоднократно упомянутого нами автора-историка А. Островского, много занимающего изучением именно этой темы:

**«…Происходившему под влиянием объективных причин расширению рядов диссидентского движения способствовали не только зарубежные спецслужбы, но и то учреждение, которое всеми силами должно было бороться с этим движением.**

**Какой же смысл имела деятельность КГБ, направленная на активизацию диссидентства и расширение его рядов? Невольно возникает тот самый вопрос, который накануне падения монархии прозвучал из уст лидера партии кадетов П. Н. Милюкова при характеристике преступной, по его мнению, политики царского правительства: что это, глупость или измена?**

**Совсем недавно многие на этот вопрос ответили бы однозначно: конечно, глупость. Но теперь, после того как наши вожди, совсем недавно поклонявшиеся Марксу, Энгельсу и Ленину, за одну ночь поменяли свою веру и стали бить поклоны Иисусу Христу, молить о милостях Аллаха или же воздавать хвалу Иегове, не может быть никаких сомнений, что почти все они не имели убеждений и всегда были способны на любую измену. Поэтому нельзя исключить того, что в правящих верхах, в том числе и в КГБ, были люди, которые, поддерживая и активизируя диссидентское движение, тем самым готовили демонтаж советской системы.**

**В связи с этим особого внимания заслуживает вышедшая в США в 1984 г. книга бывшего советского полковника КГБ Анатолия Голицына «New Lies for Old», в которой он «предсказал события послебрежневской фазы: новый генсек начинает демонстративную либерализацию и вводит элементы экономики свободного рынка, в значительной степени исчезает цензура, появляются свободные политические партии, наступает сверхразрядка в глобальном масштабе и подписание беспрецедентных соглашений о разоружении, советские войска выводятся из Афганистана, разрушается Берлинская стена, в Польше власть берёт «Солидарность», в Чехословакии на политическую сцену возвращается Дубчек, в СССР Андрей Сахаров играет официальную политическую роль – и это всё в книге, которая была закончена в 1983 году»**15 *(подчёркнуто нами – авт.)***.**

**Прогноз бывшего советского разведчика первоначально был встречен скептически. Но прошло всего лишь около года, и возглавивший в 1985 г. ЦК КПСС М. С. Горбачёв, до этого, кстати, руководивший одним из самых криминализированных секторов экономики – сельским хозяйством, провозгласил начало перестройки…**

**Понимали ли реформаторы, куда они ведут страну? Ответ на этот вопрос мы находим в воспоминаниях бывшего руководителя 5-го Управления КГБ Ф. Д. Бобкова. Оказывается, говоря о перспективах перестройки, в одной из бесед с ним и В. А. Крючковым М. С. Горбачёв бросил фразу: «Внуков жалко»17. Значит, знал, что не приведут начатые им реформы к социализму с человеческим лицом. Значит, сознательно обманывал людей, когда обещал с трибун молочные реки и кисельные берега, во всяком случае, каждой семье отдельную квартиру к 2000 году.**

**Кто же осуществлял программу перестройки? Кто направлял огонь по штабам? Кто разрабатывал планы самоистребительной идеологической внутренней войны? Кто провоцировал национальные конфликты? Кто выводил диссидентское движение из подполья? Кто готовил и осуществлял «бархатные» революции?**

**КГБ.**

**Учреждение, которое должно было стоять на страже интересов советской империи, вольно или невольно стало одним из её могильщиков».**[[118]](#footnote-118)

Резидент КГБ в Хельсинки Анатолий Голицын, в декабре 1961 г. попросивший убежища в американском посольстве[[119]](#footnote-119), о книге которого упоминается в вышеприведённой цитате, был, несомненно, человеком информированным (статус резидента говорит здесь сам о себе). Следовательно, можно с уверенностью констатировать, что разного рода планы составлялись в КГБ и в самом деле буквально «на десятилетия вперёд» – всё-таки от замысла до воплощения операции «Перестройка» прошло более двадцати лет. Вероятно, именно столько времени заняла общая подготовка (с учётом масштабов и сложности спецпроекта), проделанная, в чём трудно усомниться, на самом высоком профессиональном уровне.

**«…На 1985 г. ни один человек не обладал знаниями точного сценария уничтожения СССР. Соблюдался метод распределения «секретного ключа» по частям между отдельными лицами (в терминологии американских спецслужб split – keytechnique или sharedsecrecy), обычно приводят примеры этого: в разведке существует железное правило, которое называется «принцип фрагментарности». Он заключается в том, что каждый разведчик должен знать только то, что ему положено знать по его должности и по порученному участку работы. Всё остальное – от лукавого. Этот принцип свято соблюдается».**[[120]](#footnote-120)

Что послужило детонатором запуска того самого плана «Перестройка»? Косвенные данные позволяют сделать некоторые предположения на этот счёт.

**«Статья 3 Положения о КГБ гласила: «Комитет государственной безопасности работает под непосредственным руководством и контролем Центрального Комитета КПСС».**[[121]](#footnote-121)

## Однако летом 1978 года произошло нечто, никем особенно не замеченное, а именно – изменение статуса КГБ.

## «5 июля 1978 года КГБ был преобразован из ведомства при Совете Министров СССР в центральный орган государственного управления СССР с правами государственного комитета[15] и переименован в Комитет государственной безопасности СССР (КГБ СССР)».[[122]](#footnote-122)

## А ведь это более чем знаковое событие. Не это ли – начало отсчёта всех вскоре последовавших событий? Ведь тем самым «в 1978 году КГБ окончательно выводят из (даже формального) подчинения Совету Министров, и он становится надведомственным органом»[[123]](#footnote-123).

Разумеется, определённый партийный контроль со стороны ЦК КПСС ещё оставался, но не приходится сомневаться, что став надконтрольным органом «де-юре», КГБ сделал всё, чтобы окончательно сделаться таковым «де-факто». И, таким образом, теперь у соответствующих руководящих структур в системе госбезопасности были, наконец, полностью развязаны руки.

Последствия этого, на наш взгляд, не заставили себя ждать.

**3. 2. Миражи в точке бифуркации – нечто или некто?..**

***«Сходные причины приводят к сходным последствиям».***

*Клод Адриан Гельвеций «Об уме»*

Странные события, связанные с представителями самых верхних эшелонов власти СССР позднесоветского периода, шли, что называется, по нарастающей – неожиданные смерти от малопонятных болезней, самоубийства, автокатастрофы, отравления начались среди высшего руководства СССР ещё в 70-е годы, но и 80-е лишь усилили эту тенденцию: А. А. Гречко, П. М. Машеров, Ф. Д. Кулаков, А. Н. Косыгин, С. К. Цвигун, Н. А. Щёлоков, М. А. Суслов, Л. И. Брежнев, К. У. Черненко, да и сам Ю. В. Андропов, властные устремления которого связывают по крайней мере с некоторыми из этих событий, не избегнул участи вхождения в число «преждевременно ушедших» (о странностях его собственной кончины будет упомянуто чуть ниже). Были, говоря о более мягком исходе, нейтрализованы и отстранены от значимых постов (как правило, в результате дискредитации) и некоторые другие высшие партийные руководители, к примеру, Г. В. Романов, В. В. Щербицкий, В. В. Гришин.

Но всё же главное противостояние в борьбе за власть, по мнению большинства современных исследователей, развернулось между так называемым «военным блоком» (то есть силами, так или иначе аффилированными в армейские структуры, связанные с Министерством обороны и его «собратьями» – аналогичными ведомствами в соц. странах, с патронирующими их людьми из высшего партийного аппарата) и органами госбезопасности, также с соответственными представителями всё в том же высшем партаппарате – таким образом, с той и с другой стороны присутствовали определённые так или иначе консолидированные силовые блоки (группировки), столкнувшиеся между собой в этой схватке – о чём обычные добросовестные сотрудники данных ведомств, вполне вероятно, могли и не подозревать. И в этой борьбе победа, судя по всему, осталась именно за представителями структур госбезопасности. Косвенным, но красноречивым доказательством тому может служить известный факт скоропостижной смерти в период менее чем одного года сразу четырёх министров обороны стран Варшавского договора, в том числе и министра обороны СССР.

Об этом достаточно много написано в разного рода исследованиях, но наиболее обоснованным выглядит, на наш взгляд, именно предположение, связанное с предельно ужесточившимся на тот момент противостоянием в недрах «силовых блоков» СССР:

**«…Чекисты подготовили и нанесли военным жестокий нокаутирующий удар. Это была впечатляющая демонстрация своих возможностей: …целая серия смертей среди министров обороны братских стран социализма. Все они умерли от «сердечной недостаточности». Вот этот список»:**[[124]](#footnote-124)

**«20 декабря 1984 г. в результате «острой сердечной недостаточности» скончался член Политбюро Центрального Комитета Коммунистической Партии Советского Союза министр обороны Маршал Советского Союза Д. Ф. Устинов…**

**15 января 1985 г. в возрасте 66 лет в результате «сердечной недостаточности» скончался член Центрального Комитета Коммунистической партии Чехословакии министр национальной обороны генерал армии Мартин Дзур…**

**2 декабря 1985 г. в результате «острой сердечной недостаточности» скончался член Политбюро Центрального Комитета Социалистической Единой Партии Германии, министр национальной обороны Германской Демократической Республики генерал армии Гейнц Гофман…**

**15 декабря 1985 г. на 59-м году жизни в результате «сердечной недостаточности» скоропостижно скончался член Центрального Комитета Венгерской Социалистической Рабочей Партии, министр обороны Венгерской Народной Республики генерал армии Иштван Олах».**[[125]](#footnote-125)

Допустим, авторы, придерживающиеся данной версии, мягко говоря, преувеличивают, и такого рода обвинения полностью беспочвенны. Однако, встаёт резонный вопрос: почему столь «массовая» смерть министров обороны стран социалистического содружества никак не обеспокоила КГБ с его сонмом аналитиков и контрразведчиков, не говоря уж о «профильном» ГРУ[[126]](#footnote-126), и вообще не привлекла ничьего видимого внимания (во всяком случае, нет никаких известных свидетельств этого) – просто поразительное благодушие! Такое впечатление, что данный факт был попросту намеренно проигнорирован, поскольку любой, знакомый с методами работы современных спецслужб, понимает, что это никак не могло быть с их стороны «случайностью» или досадной «промашкой». Уместно, пожалуй, привести самую простую аналогию: интересно, как, к примеру, среагировало бы руководство НАТО на фактически одновременную и однохара́ктерную смерть министров обороны США, Англии, Франции и Германии?..

Однако всё-таки можно усомниться – были ли у соответствующих структур госбезопасности чисто технические возможности для проведения столь ювелирных, закамуфлированных под вполне «естественный» исход акций?.. В качестве ответа на данный вопрос достаточно упомянуть хотя бы тот факт, что генерал-лейтенант КГБ И. А. Фадейкин, специалист по диверсиям, бывший начальник 13-го (диверсионного) отдела ПГУ КГБ, в августе 1974 г. был неожиданно назначен заместителем начальника Главного управления микробиологической промышленности при СМ СССР: то есть, по сути – куратором бактериологического оружия, и оставался в этой должности вплоть до 1978 г. Так был ли, таким образом, у КГБ доступ ко всем соответствующим новейшим разработкам?.. Ответ представляется вполне очевидным.

Возвращаясь к обстановке и неоднозначным событиям интересующего нас периода, все эти большие и малые странности породили, разумеется, немало разного рода предположений с той или иной степенью общей обоснованности, но лишь некоторые из них обретают более или менее зримые черты действительного соответствия известной на сегодняшний день фактологии:

**«…12 ноября 1982 года глава КГБ Юрий Андропов стал генсеком ЦК КПСС. Во главе страны он пробыл чуть больше года, но оставил после себя вопросов, легенд и нереализованных надежд едва ли не больше, чем все остальные лидеры XX века. Распространённая версия гласит, что у Андропова был полномасштабный план реформ, ухудшенной версией которого стала перестройка. А кроме того, именно при нём в недрах КГБ был разработан, а затем якобы и осуществлён план перераспределения собственности, при котором чекисты взяли под контроль всю экономику страны, прикрываясь именами «олигархов».**[[127]](#footnote-127)

Да, пока речь идёт всё ещё о версиях – но версии эти постепенно приближаются к фактам. И вновь, так или иначе, но заходит речь о «феномене личности Андропова», о неких непонятных и подчас парадоксальных действиях этого человека – действительно, едва ли не самого «таинственного» и «закрытого» из советских руководителей. Можно по-разному относиться к разного рода обвинениям в его адрес, но лучше всё же обратиться к квалифицированным свидетельствам – поскольку речь идёт всё-таки не о частной судьбе, а о человеке государственного масштаба, с именем которого связывают слишком много лиц и структур будущих «перестроечных времён», «путёвку в жизнь» которым, вольно или невольно, дал именно он.

Небезынтересно в этой связи свидетельство уже цитировавшегося выше Валерия Легостаева, члена ЦК КПСС, в годы «перестройки» бывшего первым помощником члена Политбюро ЦК КПСС Е. К. Лигачёва – в серии публикаций он прямо писал о предательстве или как минимум подрывной по отношению к СССР деятельности в рядах позднего КГБ, а осенью 2004 г. погиб при крайне неясных обстоятельствах в автокатастрофе на Кипре. Вот что, в частности, упоминал он, касаясь именно Андропова:

**«…Пожалуй, самое примечательное высказывание о единственном за все годы руководителе КГБ, сумевшем пробиться, пусть ненадолго, к должности Генерального секретаря ЦК КПСС, принадлежит бывшему начальнику Четвёртого главка при Минздраве СССР Чазову. На протяжении почти двух десятилетий его связывали с Андроповым доверительные отношения, и после этой многолетней дружбы Чазов признался: «…Он и сейчас представляет для меня загадку. Загадку, может быть, даже бо́льшую, чем двадцать лет назад, когда я ему во многом слепо доверял».**[[128]](#footnote-128)

Интересно, вместе с тем, что вновь и вновь рядом с фамилией Андропова возникает фигура Е. И. Чазова, в 1967-1986 гг. возглавлявшего 4-е Главное управление при Минздраве СССР и, что называется, прямо ответственного за здоровье всех высших советских руководителей. Симптоматичным выглядит и тот факт, что именно в 1967 г. Ю. В. Андропов стал председателем КГБ.

**«И как вы думаете, кто из друзей Юрия Владимировича получил самое первое назначение для работы в Кремле? Молодой врач, и. о. директора НИИ терапии АМН СССР Евгений Иванович Чазов обретает пост начальника Четвёртого Главка при Минздраве СССР, то есть становится главнокомандующим кремлёвской медицины. Известно, что Чазов вскоре стал совмещать свои врачебные обязанности с ролью тайного агента Андропова в кругах руководителей СССР и членов их семей. Важна роль Чазова и в том, что именно он подписывал все официальные медицинские заключения о болезнях и причинах смерти всех советских руководителей до Черненко включительно. Вообще, во времена руководства Чазова в Кремлёвской больнице умели хранить самые большие тайны и подтверждать самые неожиданные диагнозы».**[[129]](#footnote-129)

Однако и столь доверительные отношения с вышеозначенным специалистом не спасли Ю. В. Андропова от на удивление усиленного прогрессирования его давней болезни в период работы генсеком. Версий (и домыслов) на эту тему опять же существует слишком много, но странности, и в самом деле, присутствуют, и их всё же невозможно отмести как незначащие – одним словом, в данном случае «ясно лишь только то, что ничего не ясно».

**«Андропов посидел на холодной гранитной скамейке в коварной сентябрьской тени и почувствовал себя плохо. И тут ему срочно понадобился Чазов, до такой степени срочно, что того, в тот момент, когда до начала торжественной церемонии оставалось всего полчаса, запихнули в самолёт и доставили прямиком в Симферополь. Ну, по поводу холодной каменной скамейки – это официальная версия. И не слишком правдоподобная. Ведь если задуматься, то человек, всю свою жизнь страдающий от серьёзного почечного заболевания, прекрасно должен знать, что садиться на холодный камень ему категорически запрещено. Скорее всего, дело было в чём-то другом».** [[130]](#footnote-130)

Практически идентично резкое обострение застарелых недугов произошло и у К. У. Черненко, едва лишь он вступил на пост генсека (сказывалось, вероятно, ещё и недавнее его столь же странное по обстоятельствам отравление[[131]](#footnote-131)).

Так или иначе, в итоге всего этого можно сделать простой вывод: либо перед нами немыслимое количество роковых случайностей, а большое число идентичных событий является исключительно лишь поразительным совпадением и неким своего рода «казусом» – или же перед нами явление иного характера.

Впрочем, вспомним уже упомянутый выше известный принцип: повторяющиеся случайности априори являются закономерностью, каковой бы она ни была.

Но если так, то кто, тем или иным образом, стоял за всеми упомянутыми процессами, кто запустил и поддерживал этот масштабный механизм, а ещё конкретней – кто главный выгодополучатель, чем основным характеризуется этот круг лиц?.. Данный вопрос, на наш взгляд, имеет во многом экономическую природу, хотя и идеологический аспект был здесь, вероятно, не на последнем месте.

Вопросы об идеологии, впрочем, ещё впереди. Если же говорить поначалу об экономике – здесь у многих исследователей вопросов не меньше. Кто, к примеру, обеспечил поистине «зелёную улицу» будущим «молодым реформаторам» ещё в самом начале их карьеры?.. А ведь именно так и было сделано:

**« – Посудите сами: в те времена могли арестовать за чтение Солженицына о событиях сорокалетней давности, а вот обсуждение проектов реформ, то есть, по сути, демонтажа советской системы, шло в академических институтах вслух и не очень-то тихо. Случайность? – задаётся вопросом Алексей Кондауров, генерал КГБ и бывший главный аналитик ЮКОСа.**

**Действительно, сам Егор Гайдар рассказывал в своих интервью, что вместе с единомышленниками они обсуждали масштабные преобразования ещё с начала 80-х годов. И происходило это во Всесоюзном НИИ системных исследований. К слову, этот институт был советским филиалом Международного института прикладного системного анализа, основанного в начале 70-х годов в Вене…** *(подчёркнуто нами – авт.)*

**Получается, что обсуждение реформ шло если не под контролем, то уж точно с молчаливого согласия КГБ** *(подчёркнуто нами – авт.)***.**[[132]](#footnote-132)

Всё дальнейшее в этой связи выглядит уже вполне закономерным, и более или менее постадийная детализация всего последующего спецпроекта (реализованного, по всей видимости, непосредственно вслед за подготовительным этапом) давно уже перестала быть тайной:

**«Детали плана: с середины 80-х руководство советских спецслужб начало концентрировать на западных оффшорных счетах часть советской экспортной выручки, чтобы в изменившихся экономических условиях установить контроль над основными активами и ресурсами экономики.**

**Сегодня, через тридцать лет после прихода к власти Андропова, присутствие сотрудников органов в управлении российской экономикой не может не впечатлять. Порой создаётся ощущение, что люди в погонах проникли едва ли не во все сферы отечественного капитализма, который можно небезосновательно называть чекистским».**[[133]](#footnote-133)

Как бы то ни было, но на практике всё в то время выглядело примерно следующим образом:

**«То, что было скрыто от взоров в СССР, вдруг сразу становилось ясно, стоило только человеку побывать достаточное время за рубежом: «Василий Аксёнов рассказывал, что, эмигрировав, попал первый раз в Западный Берлин, в ФРГ, и был поражён количеством русских ребят узнаваемого вида, весьма активно шустрящих по бизнесу. Это начало 80-х, ни о какой перестройке и речи не было. (…) Теперь ясно, что это были они, «птенцы гнезда Питовранова», готовящие новые площадки»****[[260]](http://anyreads.com/read/" \l "280465" \o "    Шевелев И. Жизнь замечательных палачей. От массовых казней до торгово-промышленной палаты. (Рецензия книги: Киселев А. Сталинский фаворит с Лубянки. Спб.: Нева, 2003. Люди особого назначения). // НГ-Ех Libris. 2003.9 октября. № 36. С. 6.   " \t "_blank).**

**Любопытно, что у Е. П. Питовранова есть сын Сергей, в те времена он был на тёплом месте: ведущий научный сотрудник Международного Института прикладного системного анализа, чьим основателем был сын другого генерала НКВД – Д. М. Гвишиани (1928-2003), любопытный тандем, не правда ли? Теперь сынок – представитель РФ в международных валютных организациях. Впрочем, он не один таков…»**[[134]](#footnote-134)

Надо сказать, что генерал-лейтенант госбезопасности Е. П. Питовра́нов (1915-1999 гг.) – человек в чекистских кругах более чем небезызвестный, в своё время он был начальником Высшей школы КГБ и одним из главных руководителей советской разведки и контрразведки, а впоследствии стал председателем Торгово-промышленной палаты СССР[[135]](#footnote-135). Но что из себя представляло само это последнее учреждение?..

**«У главы Лубянки есть своё особое окно на Запад – Торгово-Промышленная Палата с первым заместителем (с сентября 1977 г.), а потом и председателем (с марта 1983 г. по 19 января 1988 г.) генерал-лейтенантом ГБ Е. П. Питоврановым. После назначения на должность «...он стал появляться на торговых ярмарках и конференциях…**

**Западные коммерсанты сочли Питовранова очень занимательным собеседником. Высокий, похожий на учёного, этот пятидесятишестилетний (описание относится к 1973 году) мужчина казался очень уравновешенным и непринуждённо и бегло говорил с ними на английском, французском и немецком языках…**

**Естественно, Питовранов произвёл впечатление на западных представителей…» *[Баррон Дж. КГБ. Работа советских секретных агентов. Tel Aviv: Effect Publication, 1988. С.18 -19]*».**[[136]](#footnote-136)

«Если звёзды зажигают, то это кому-нибудь нужно», а уж тем более, международные финансово-промышленные «звёзды» такого ранга, каким был Е. П. Питовранов – таким образом, КГБ, по всей видимости, действительно занимался на «западном направлении» весьма крупным бизнесом (разумеется, опосредованно – но смысл от этого не меняется) ещё как минимум с начала 70-х годов.

Интересно, что как раз в этой связи не впервые уже всплывает и тема столь хорошо известных в нынешней России оффшоров: и здесь же, по всей видимости, кроются и самые истоки всего нашего нынешнего «государственного дикого капитализма»…

**«Внешнеторговые операции в СССР осуществлялись через систему внешнеторговых объединений. Они создавались собственно для осуществления прямых экспортно-импортных операций, а также для закупок оборудования, в том числе для военного производства. Кроме того, через эти предприятия аккумулировались на западных счетах средства, необходимые для решения внешнеполитических задач (помощь рабочим партиям, дружественным режимам, средства на проведение операций спецслужб, на ту же неофициальную или полулегальную закупку оборудования). И, естественно, деятельность этих предприятий и аккумулирование средств происходили в большой степени через оффшоры».**[[137]](#footnote-137)

В 1990 г. и сама партия открыто (или, точнее, конечно же, закрыто – ведь всё, относящееся к данному вопросу, предпринималось, естественно, под грифом «секретно») пошла по этому пути – но опять-таки с подачи КГБ, что зафиксировано в документе, подготовленном полковником Первого главного управления КГБ Леонидом Веселовским для управляющего делами ЦК КПСС (то есть, прямо ответственного по должности за все финансовые средства партии) Н. Е. Кручины (впоследствии, как мы помним, по официальной версии, покончившего с собой):

«**Из аналитической записки сотрудника ПГУ КГБ СССР Л. Веселовского «О дополнительных мерах по закреплению и эффективному использованию партийной собственности»: «Средства, поступающие в виде доходов в партийную кассу и не отражаемые в финансовых документах, должны быть использованы для приобретения анонимных акций, фондов отдельных компаний, предприятий, банков, что, с одной стороны, обеспечит стабильный доход независимо от дальнейшего положения партии, а с другой стороны эти акции могут быть реализованы на фондовых биржах с последующим размещением капитала в иных сферах с целью обезличивания партийного участия, но с сохранением контроля...».**[[138]](#footnote-138)

Рекомендации относятся к позднесоветскому периоду, но, судя по всему, КГБ ещё более чем за десятилетие (если не ещё намного раньше) взял на вооружение именно этот метод конвертации и дальнейшего приумножения и распределения финансовых прибылей…

Однако возвратимся ко времени начала реформ в СССР и, в частности, к тем, кто разрабатывал её концептуальные основы. Особую роль, как уже упоминалось, тут играл «**Всесоюзный Институт Системных исследований Государственного Комитета по науке и технике и Академии Наук СССР. С момента основания его директором был Д. М. Гвишиани, действительный член Академии Наук СССР, Заместитель Председателя Государственного Комитета по науке и технике СССР, Председатель Совета Национальной Ассоциации содействия Римскому Клубу, Иностранный член Шведской Академии инженерных наук, действительный член Американской и Международной академий управления, Председатель Совета Международного Института Прикладного Системного анализа. Его отец – генерал НКВД, выдвиженец Л. П. Берии. Само имя, которое он дал сыну, Джермен, означает: ДЗЕРжинский-МЕНжинский. Жена – Людмила Алексеевна Косыгина-Гвишиани, единственная дочь А. Н. Косыгина, директор Библиотеки Иностранной литературы. Муж его сестры – Е. М. Примаков»**.[[139]](#footnote-139)

Традиции и фигуры из разнообразных структур госбезопасности здесь, как мы видим, выражены более чем ярко. Академик Д. М. Гвишиани (которому, по всей вероятности, как основному куратору «команды будущих молодых реформаторов», принадлежит особая роль в разработке стратегических компонентов перестройки) сразу же после запуска перестроечных процессов перешёл в 1985 г. на работу в Госплан, причём непосредственно на ключевую должность заместителя председателя Госплана СССР. Судьба Госплана, разваленного затем в считанные годы буквально на составные (истоки же механизма распада, заложенные именно в 1985-1986 гг., возможно, лишь по стечению обстоятельств, совпали как раз с периодом работы там Д. М. Гвишиани), ныне хорошо известна.

Вот что пишет, к примеру, именно про этот этап работы Госплана известный журналист и государственный деятель СССР и РФ М. Н. Полторанин, долгое время бывший сторонником Б. Н. Ельцина, а впоследствии сумевший кардинально пересмотреть многие из своих взглядов той поры и избавиться, в том числе, и от многих «перестроечных» иллюзий:

**«…В 1986 году я, работая в «Правде», встретился в Баку с бывшим председателем Госплана Байбаковым, которого только что отстранил от должности Горбачёв…**

**И я его спрашивал о том, почему в нашей экономике такой хаос.**

**«Всё это глупость или предательство?» – напрямую спросил я в тот раз Байбакова. «Конечно, предательство, – не задумываясь, ответил он. – Госплан стал государством в государстве, и мы отчасти потеряли над ним контроль, потому что там собралась жуткая публика...» Я потом увидел, что это за публика. Эти люди появились в команде Горбачёва, а когда правительство создавал Ельцин, к нам туда тоже понабежала шпана из структур советского Госплана. У меня есть справочники советского Госплана и его структур, не поленитесь, посмотрите, увидите, сколько будет знакомых фамилий. К примеру, зять Косыгина – Гвишиани, который создавал Международный институт прикладного системного анализа в Лаксенбурге в Австрии, где потом натаскивали Авена, Гайдара, Чубайса, Шохина и так далее».**[[140]](#footnote-140)

Самому Д. М. Гвишиани многие исследователи (хотя речь, оговоримся, идёт всего лишь о предположениях и не более того), действительно, отводят едва ли не одно из ведущих мест среди лиц, ковавших «организационное оружие» под названием «перестройка».

**«Возникновение групп, подобной гайдаровской, не было спонтанным движением интеллектуалов. Точнее, если это и было спонтанным движением интеллектуалов экономических институтов, существовавших в те годы, то оно укладывалось в некие тенденции, которые задавали не Гайдар, не Авен и не их тогдашние товарищи. Начнём с того, что сам Гайдар, его ближайшие друзья, тот же Пётр Авен, к началу 80-х годов были сотрудниками ВНИИ системных исследований, которым руководил академик Джермен Гвишиани, зять Председателя Совета министров СССР Косыгина и один из творцов неформального диалога советских и западных элит. Причём диалога не столько политико-прагматического, сколько скорее интеллектуально-концептуального. Будущее ядро гайдаровской команды опекалось Гвишиани, если не им самим, то его ближайшими людьми. Непосредственным руководителем Гайдара в Институте системных исследований был академик Станислав Шаталин – фигура очень элитно вписанная, племянник одного из ближайших людей Георгия Маленкова, секретаря Николая Шаталина. Человек, который имел очень высокие связи и в ЦК, и в Академии наук, и в Совете министров. Сам ВНИИ системных исследований имел очень специфическую подчинённость, был подчинён Совету министров СССР. Это подчинение Совету министров вначале было обусловлено, видимо, семейной ситуацией Джермена Михайловича Гвишиани. Оно давало некий лаг во всём том, что касается идеологического контроля. Дело в том, что подчинённость Совету министров как бы освобождало от контроля Отдела науки ЦК КПСС, что давало право некой автономии. Будущие младореформаторы, команда Гайдара оказалась в зоне контролируемого свободомыслия. Зачем эту зону создавали, кто её создавал – это отдельный вопрос. Они в этой зоне контролируемого свободомыслия оказались».**[[141]](#footnote-141)

**Есть в этой проблеме и ещё один интересный, и наводящий на размышления, аспект.** 15 июня 1977 г., отвечая на вопросы французской газеты «Монд», Л. И. Брежнев, помимо всего прочего, упомянул как о важном факте:

**«Идёт работа над составлением перспективной программы развития Советского Союза с прицелом на конец ХХ века».**[[142]](#footnote-142)

Кто же проводил данные исследования? Как выясняется, к этому имел самое прямое отношение всё тот же Д. М. Гвишиани:

**«В частности в течение 1977-1992 гг. проводились исследования по разработке «Комплексной программы научно-технического прогресса СССР и его социальных последствий» на предстоящий двадцатилетний период. Причём, наряду с вице-президентом АН СССР В. А. Котельниковым, Д. М. Гвишиани был Сопредседателем разработки этого важнейшего документа и докладывал его Коллегии Госплана СССР. Доклад был принят, и Программа была использована в работе Госплана».**[[143]](#footnote-143)

Судьба и самого Госплана, и, соответственно, Программы, нам опять же слишком хорошо известна.

Однако столь высокая, в том числе и международная, карьера Д. М. Гвишиани началась гораздо раньше, и вряд ли случайно именно ему были делегированы в своё время особые полномочия:

**«Осенью 1972 года неприметный заместитель начальника Госкомитета СССР по науке и технике Джермен Гвишиани вылетел в Австрию, чтобы в Лаксенбургском замке под Веной встретиться с представителями Римского клуба и Международного института прикладного системного анализа (МИПСА, или, в латинской транскрипции, IIASA). МИПСА на тот момент был только-только основан – его учредителями стали США, СССР, Канада, Япония, ФРГ, ГДР и ещё несколько европейских стран. За глаза МИПСА называли «проектом двух разведок» – КГБ и ЦРУ – и считали некоей переговорной площадкой для элит капстран и государств социалистического лагеря.** *(подчёркнуто нами – авт.)*

**Сорокатрёхлетний Гвишиани был именно тем, кому советская партноменклатура поручила наводить мосты между СССР и Западом. И этой самой партноменклатуре он был вовсе не чужим человеком: Гвишиани был зятем советского премьера Алексея Косыгина, ни больше ни меньше – второго лица в государстве. Косыгин дружил с его отцом, генерал-лейтенантом НКВД Михаилом Гвишиани».**[[144]](#footnote-144)

О подлинных, а не официально декларируемых функциях МИПСА у исследователей есть самые разные мнения, но наиболее важным аспектом, на наш взгляд, является сам прецедент создания легального канала обмена информацией с западными структурами. А вот характер этой информации заслуживает особого и отдельного рассмотрения.

**«…В рамках нашего исследования важнейшим является канал перетекания методической, системной, аналитической составляющих информации (например, по принципу *запрос* (из США) – *ответ* (из СССР)). И такой канал был оформлен в виде Международного Института Прикладного Системного анализа.**

**С «советской» стороны его создавал и обслуживал Д. М. Гвишиани, о котором уже говорилось, с американской – О. Хелмер, один из ведущих американских специалистов по прогнозированию».**[[145]](#footnote-145)

Касаясь системного анализа, уместно затронуть и совершенно иной аспект проблемы «истоков и источников перестройки»: как выясняется, подчас немалую долю информации может открыть здесь и сфера искусства, казалось бы, далёкая от любых политических дебрей. Однако – **«Дьявол в мелочах»**, гласит известная пословица, и, если вспомнить о хронологическом аспекте создания некоторых «произведений искусства», то можно, как это ни кажется странным, довольно точно вычислить и фактическое время начала операции «Перестройка», точнее, её открытой «общественной» фазы.

Рассмотрим в этой связи, случайно ли (опять привычная «случайность»?..) именно к 1984 г. появляется в советском кино первый «громкий» и в прямом смысле «антисталинский» фильм режиссёра Тенгиза Абуладзе под названием «Покаяние»?.. (Отметим: фильм, крайне специфически снятый, и не менее специфически звучащий – но каким-то образом разрешённый и, соответственно, одобренный «всевидящим» КГБ, – вместе с тем, это, т. е. та самая разрешительная процедура, должно было произойти ещё много ранее, фактически едва ли не на этапе утверждения сценария, что и выводит нас на самое начало процесса – а именно, на 1982-1983 годы.) По всей видимости, именно здесь – **исток и скрытый детонатор всей грандиозной вскоре начавшейся «антисталинской» пропагандистской операции** – и, во многом, те до сих пор ещё не исследованные события, связанные с созданием и особенно «продвижением» данного кинофильма, на наш взгляд, и стали в прямом смысле слова **«сигналом» к началу** запуска ключевого процесса **– тем самым камешком, который должен был впоследствии двинуть вниз всю перестроечную «обличительскую» лавину, с целью накрыть ею советское общество в масштабах всей страны – чтобы её затем под собой и похоронить**. «Официально» фильм в то время поддерживал Шеварднадзе – но разве хватило бы даже его влияния на беспрецедентно масштабную, поистине оглушительную «раскрутку» этого откровенно идеологически чуждого тогдашнему советскому искусству фильма?

**«13 ноября 1986 года в Центральном доме кино в Москве состоялась премьера фильма режиссера Тенгиза Абуладзе «Покаяние». Появление этого фильма породило большой общественный резонанс…**

**Фильм был выпущен в 1200 копиях (такого тиража не знал ни советский, ни постсоветский прокат)** *(подчёркнуто нами – авт.)***, его посмотрели 13,6 млн. зрителей, несмотря на довольно сложную художественную структуру картины и её насыщенность малознакомыми советскому человеку культурными символами и мотивами (заимствованными из библейской и античной традиций, равно как и из грузинской культуры)».**[[146]](#footnote-146)

А вот что говорят ныне об этом фильме даже явно сочувственно относящиеся к сему творению кинодеятели.

Александр Шпагин:

**«История создания «Покаяния» наводит меня на мысль, требующую сейчас своего объяснения, привлечения нового документального материала. Я имею в виду огромную роль КГБ в подготовке перестройки. Шеварднадзе был с этой организацией связан напрямую, и, думаю, это была непростая акция. За этот фильм, за его выход на экраны, конечно, боролись, но отчасти это было игрой. Картина вышла бы в прокат в любом случае, и не случайно она стала первой. Стала символом обновления. Думаю, что всё это готовилось заранее как специальная акция. И её эзопов язык, её рыхловатость, недоделанность, невнятность, отсутствие состояния и многое другое как раз и говорят об определённой торопливости авторов».** *(подчёркнуто нами – авт.)*[[147]](#footnote-147)

Валентин Черных:

**«Сейчас не пересматривал Абуладзе, но у меня осталось ощущение, что это абсолютно просчитанный фильм, который был точно сделан в нужное время и поэтому так хорошо воспринимался».**[[148]](#footnote-148)

Виктор Матизен:

**«В чём был смысл подцензурного кино: сделать такой жест, который не будет понятен начальству, но будет понятен твоему кругу. Абуладзе продемонстрировал абсолютно откровенный жест, который был понятен всем. Не было ни одного начальника, который бы его не прочитал. Здесь, по сути, говорить о эзоповом языке совершенно невозможно».** *(подчёркнуто нами – авт.)*[[149]](#footnote-149)

Есть и ещё более откровенные и абсолютно уже недвусмысленные свидетельства, без преувеличения, непосредственно из самых высших эшелонов власти того времени:

**«5 сентября 1986 г. «Покаяние» было представлено в ЦК КПСС. В этот день Э. Климов встретился с А. Н. Яковлевым и «передал ему две видеокассеты с фильмом». «Я, – говорил позднее Александр Николаевич, – понимал, что выпуск фильма будет подобен сигнальной ракете, которая ознаменует поворот политического курса», «с выхода этой картины у нас меняется строй»906.** *(подчёркнуто нами – авт.)*[[150]](#footnote-150)

При всём при том, пропагандистская атака инициаторов перестройки велась чрезвычайно искусно, и апеллировала не только к прошлому, и не на одном лишь критическом отрицании его строилась она – иначе сама идея перестройки с такой силой и быстротой никогда не завладела бы массами, несмотря ни на какую пропаганду. Как мы уже отмечали (и в этом подлинный драматизм ситуации): в основе декларируемой концепции перестройки лежало, прежде всего (по крайней мере, внешне), более чем созидательное зерно, имеющее потенциал раскрытия здоровой и позитивной социальной энергетики, причём в широчайшем масштабе – **та самая «точка бифуркации» для нового качественного рывка страны, необходимость которого большинство населения страны подсознательно чувствовало и приветствовало**. Именно тут, пожалуй, и заключено самое важное: глубинное понимание самого понятия «перестройка» с социально-психологической точки зрения, как, кстати, и разгадка сверхпопулярности М. С. Горбачёва и его реформистских идей на первом этапе его руководства страной:

**«Согласие населения на реформу было, как говорится, общественным договором власти с народом. Суть его была сформулирована так: «Больше справедливости! Больше социализма».** *(подчёркнуто нами – авт.)* **А что власть совершила на деле?»**[[151]](#footnote-151)

Политика декларативная, как мы в очередной раз видим, в конечном счёте абсолютно разошлась с политикой реальной. А творческое начало, сокрытое в грядущих переменах, обернулось безоглядным критиканством, фактическим пораженчеством, социально-экономическим бедламом и тотальной нуллификацией всех позитивных предпосылок начального этапа перестройки. Именно в силу всего этого страна ра́зом и покатилась вдруг, совершенно неожиданно для большинства населения, со всё нарастающей скоростью «под откос».

А как же партия – отчего она так покорно позволила себя уничтожить, причём уничтожить фактически своими же собственными руками (!), безропотно и бездумно выполняя любые самые сомнительные директивы «верхов», даже когда предательство или по меньшей мере некомпетентность этих самых «верхов» стали уже практически очевидны?.. Только ли наличие пресловутой «административно-командной» системы было тому причиной?.. Есть объяснения и у этого феномена.

**«Горбачёвская кампания, проводившаяся под лозунгом «больше демократии, больше социализма», обернулась крахом социализма и реставрацией капитализма по той причине, что партия-Антей, вопреки предупреждению Сталина, оторвалась от народа, а когда она стала ослабленной, не надо было быть Гераклом, чтобы задушить её** *(подчёркнуто нами – авт.)***. Неудивительно, что многие представители высших партийных кругов, недавно обличавшие Сталина за забвение ленинских принципов социализма, стали видными деятелями нового капиталистического класса».** [[152]](#footnote-152)

Но только ли во «внутренних» – внутриполитических и социально-психологических – причинах дело, не присутствовал ли всё же в ходе перестроечной Вандеи и «внешний фактор»?.. Несомненно, как мы уже отмечали, таковой имел место быть, но очевиден и его синтез именно с «внутренними» элементами и тенденциями – так случаен ли он?.. Случайность перед нами всё же в сумме факторов или скоординированность?.. Вот авторитетное мнение, касающееся как именно этого аспекта, так и предельно обострившегося в то время комплекса межнациональных взаимоотношений, известного политического деятеля Компартии Литвы Юозаса Ермалавичюса, доктора исторических наук, профессора, прошедшего за верность советским идеалам через гонения и тюремное заключение в буржуазной Литве:

**«Советское руководство реагировало на подъём волны антисоветизма в империалистическом лагере. С нашей стороны усиливалась идеологическая борьба против антикоммунизма. В Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС была создана группа учёных по разоблачению антикоммунистических фальсификаций национальных отношений в СССР. Эта группа, в составе которой работал и я, опубликовала в 1984 году коллективную монографию «Критика фальсификаций национальных отношений в СССР». В Прибалтийских подразделениях партийного института стали выходить сборники документов о социалистических революциях 1940 года в Литве, Латвии, Эстонии.**

**Поскольку попытки империалистической реакции к немедленному переносу «польского кризиса» в Советский Союз провалились, она изменила тактику антисоветской агрессии. Спецслужбы империалистических государств Запада стали вербовать своих «агентов влияния» в Москве, Ленинграде, Прибалтике, на Кавказе, Украине и других местах. Добрались и до советского руководства, в котором начали продвигаться на руководящие посты Горбачёв, Яковлев и им подобные. Когда в 1985 году Горбачёв стал генеральным секретарём ЦК КПСС, обострилась дестабилизация общественной жизни Советской страны. Прежде всего, во многих местах развернулась митинговая трескотня на навязанную тему «перестройки». При этом сам Горбачёв демонстрировал отсутствие у него не только стратегического мышления, необходимого для руководителя мировой державы, но и реального подхода к жизни, адекватного восприятия действительности, последовательного логического мировоззрения. Затем на Пленуме ЦК КПСС приступили к выпячиванию национального вопроса в общественной жизни многонациональной страны, что обернулось разжиганием национализма во многих союзных республиках СССР** *(подчёркнуто нами – авт.)***. Наконец, в некоторых местах стали создаваться антисоветские группировки, открыто выступающие против Советской власти и социалистического строя. Первые их публичные митинги были зафиксированы 23 августа 1987 года в Вильнюсе, Риге, Таллине.**

**Поскольку литовские националисты проявляли наибольшую активность в разрушении СССР, летом 1988 года их навестил Яковлев из Москвы. Официально этот факт преподносился в средствах массовой информации как визит члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС. На встрече с партийным активом республики он выступал как идеолог «перестройки». В действительности же появление Яковлева в Литве повлекло за собой активизацию действий местных националистов, которые стали явочным образом нарушать советские законы, диктовать свои амбиции государственным органам, разрушать общественные организации трудящихся, подстрекать антисоветские настроения среди населения. После визита Яковлева антисоветский психоз стал ведущей чертой политического поведения литовских националистов».** *(подчёркнуто нами – авт.)*[[153]](#footnote-153)

Таким образом, очевидно, что именно в перестроечный период в СССР определённые силы начали активно (и будучи явно уверенными в своей безнаказанности) разыгрывать «национальную карту».

**«В годы «перестройки» в оппозиционных средствах массовой информации акцент переносится на национальные противоречия, забвению предаются общие корни и традиции».** *(подчёркнуто нами – авт.)*[[154]](#footnote-154)

Педалировались аналогичным образом идеологами перестройки отнюдь не только национальные вопросы. «Волны реформ» затронули и Министерство обороны (что вновь возвращает нас к вопросу о главных выгодополучателях и бенефициарах «эры перемен»). Однако выиграла ли, к примеру, от разрушения СССР армия? Однозначно – нет. Некоторые коррумпированные военачальники, конечно, сказочно нажились на распродаже «под шумок» в те «смутные» времена военного имущества и т. п., но всё же само высшее и среднее офицерство, в массе своей, было в ходе перестроечных преобразований скорее пострадавшей стороной. Практически все армейские структуры оказались в итоге так или иначе «реформированы» – то есть серьёзно сокращены и частично вообще ликвидированы или преобразованы.

Генерал-майор КГБ В. В. Генералов, человек крайне осведомлённый в виду ведомственной прикреплённости к «верхам» **(в августе 1991 г. именно он обеспечивал охрану резиденции Президента СССР М. С. Горбачёва в Форосе,** был затем арестован по «делу ГКЧП», впоследствии амнистирован) пишет по этому поводу:

**«С самого начала «перестройки», уже с 1986-1987 гг. началась организованная травля Советской Армии».**[[155]](#footnote-155)

Но всё же удивительно, как в предельно сжатые сроки удалось ослабить и едва ли не сокрушить (вдобавок серьёзно дискредитировав в «перестроечную эру» в глазах общества) такой сверхмощный «силовой блок», каковым являлась Советская армия – а ведь руководители данного блока как раз и были заинтересованы в сохранении СССР, всегда традиционно и самым приоритетным образом развивавшего всё, связанное с обороной и нуждами ВПК (военно-промышленного комплекса). Впрочем, свою роль сыграло тут не только упомянутое более чем «показательное» устранение министров обороны ведущих стран Варшавского договора, хотя намёк для всех заинтересованных лиц был достаточно прозрачен – армия к тому времени оказалась ослаблена и по многим чисто внутренним причинам: к примеру, в результате коррупционных явлений среди части высшего офицерства (что особенно ярко проявилось, например, при выводе Западной группы войск из Германии), а также, если говорить о солдатско-сержантском составе, во многом из-за последствий пресловутой «дедовщины», то есть так называемых «неуставных взаимоотношений» (по сути, морального террора, нередко применяющегося «старослужащими»-срочниками по отношению к «новичкам», и вытекающей отсюда неправомерной «кастовости» в зависимости от срока службы и т. п.), – борьба со всеми этими распространившимися негативными проявлениями, разумеется, велась, но, как показывает практика, недостаточно интенсивно. В итоге армия не смогла ничего противопоставить всем тем новым видам «информационных» и прочих атак, которые обрушились на неё уже в первые годы перестройки.

**«Даже такая организация, как армия, представляющая аккумулированный силовой институт государственности, может быть де­структурирована несиловым образом. Русский солдат, по оценкам военачальников разных стран и эпох, мен­тально наиболее соответствует характеру солдатской профессии. Побе­дить его в прямом противоборстве при прочих равных условиях едва ли возможно. Данная оценка не есть проявление национального нарциссизма. Она неоднократно воспроизводилась на страницах зарубежной литерату­ры. Сообразно с такой характеристикой победа над русской армией может планироваться лишь в несиловом формате борьбы.**

**Важную роль в парализации армии в условиях распада СССР сыграла, как известно, технология распространения так называемого «тбилисского синдрома». Для операции дезавуирования вооруженных сил нужен был яркий запоминающийся образ. Новым технологам требовалось запечат­леть «звериный оскал советского империализма». Образ такой силы был найден в «сапёрной лопатке» десантника, пущенной в ход против мирного населения – детей, женщин. На какое-то время на имевшие прежде ореол героизма воздушно-десантные войска был навешен ярлык «палача». Слово «десантник» приобрело бранное звучание. Из двух предложенных версий событий – «версии Военной прокуратуры» и «версии А. Собчака» доверие СМИ, а затем и Верховного Совета, получила именно та, которая представ­ляла армию в наиболее неблагоприятном свете.**

**Далее «тбилисский синдром» был только усилен очередными подстава­ми Вооружённых сил под огонь критики (Баку, Вильнюс). У лиц, носив­ших военные погоны, формировался комплекс моральной неполноценно­сти. «Им бы только с женщинами и детьми воевать», – формулировался пафос общественного недовольства армией. Вывод войск из Афганистана («проигранная война») только усиливал резонанс этого обвинения. В итоге армия в 1991 г. осталась сторонним наблюдателем развала государствен­ности».**[[156]](#footnote-156)

Окончательную «точку» в фактическом погроме среди высших армейских структур сыграл в конце 80-х годов удивительно своевременно для «команды» Горбачёва случившийся так называемый «полёт Матиаса Руста» – авантюра восемнадцатилетнего немецкого пилота, якобы самостоятельно совершившего «с целью личной миротворческой миссии» длительный перелёт из Гамбурга в Москву на лёгком самолёте, при этом в результате «счастливой случайности» миновав абсолютно все советские системы ПВО и прочие структуры обнаружения, опознавания и противодействия.

Впрочем, количество странностей в данном деле оказалось опять же очень и очень велико, – вот лишь два из множества труднообъяснимых фактов:

**«По утверждению генерал-майора В. Резниченко, в тот самый момент, когда самолёт М. Руста подлетел к Москве, неожиданно был получен приказ главнокомандующего войсками ПВО отключить автоматизированную систему управления ПВО для проведения профилактических работ».**[[157]](#footnote-157)

**«Если бы не этот приказ, самолет Руста могли бы сбить просто «по умолчанию», как неустановленный объект, приближающийся к стратегически важному центру. Чуть позже… неизвестное лицо «сверху» на двадцать минут прекратило полёты над Шереметьево. Именно через это двадцатиминутное окно Матиас Руст в 19.38 и влетел в столицу».**[[158]](#footnote-158)

Разумеется, всё это (как и многое другое) рождает много резонных вопросов и наводит исследователей на определённые, и небезосновательные, выводы:

**«Как такое могло произойти? К сожалению, многие обстоятельства случившегося четверть века назад до сих пор кем-то тщательно скрываются. Тем не менее с годами удаётся найти всё больше подтверждений того, что тот «прорыв» советской системы ПВО, свидетельствовавший якобы о развале всего советского строя, на самом деле был кем-то тщательно спланированной тайной операцией, которая была успешно реализована прежде всего с помощью предателей из высших эшелонов советского руководства. А предатели эти затем использовали данный инцидент для дискредитации советской армии и почти полной замены её командования».**[[159]](#footnote-159)

После «кадровой» расправы с высшими армейскими структурами на очереди у перестройщиков, судя по всему, была новая цель – партия. Но разве не под её эгидой проводились в стране все столь кардинальные перемены?.. Исходя из формальной логики, она и должна была бы стать чуть ли не главным выгодополучателем процесса, «у руля» которого официально находилась.

Однако, тем не менее, ответить на данный вопрос можно лишь отрицательно – и теперь это уже более чем очевидный факт. Не выиграл от перестройки даже и высший партийный аппарат, опять же за частными исключениями, хотя это и кажется странным, ведь **«в текущем повседневном управлении государством главную роль играл не сам ЦК КПСС, как таковой, а аппарат ЦК КПСС»**[[160]](#footnote-160).

Разумеется, некоторые высшие лица из партаппарата не могли так или иначе не участвовать в столь масштабном сговоре или по крайней мере не знать о некоторых его аспектах (при этом, вероятно, вынужденные молчать в силу разных причин, в том числе и самой распространённой – по факту наличия на них компромата у органов безопасности), – но партаппарат, как таковой, опять же не получал никакой пользы от результатов перестройки (наоборот, налицо был полный разгром всех его структур), кроме того, в противном случае некоторых из самых его высокопоставленных сотрудников не ликвидировали бы в конце концов тем или иным способом (в том числе и путём доведения до самоубийства) как нежелательных свидетелей (или же соучастников – впрочем, утверждать здесь что-либо определённое более чем затруднительно, и не имеет смысла оскорблять подозрениями память погибших людей до тех пор, пока не проведено подлинное расследование всех обстоятельств этих дел). Однако факт остаётся фактом: именно в то время по высшей номенклатуре партаппарата и прокатилась до сих пор остающаяся загадочной странная череда смертей – Н. Кручина, Г. Павлов, Д. Лисоволик…

**«26 августа 1991 года с балкона своей квартиры выбросился управляющий делами ЦК КПСС Николай Кручина. В его ведении находилась информация по хозяйственной деятельности партии, включая размещение денежных средств в западных банках. А утром 6 октября из окна своей квартиры выбросился предшественник Кручины на посту управляющего делами ЦК КПСС 81-летний Георгий Павлов. 17 октября в 21.30 с балкона своей квартиры, с двенадцатого этажа дома по улице Лизы Чайкиной, выбросился 54-летний работник международного отдела ЦК КПСС Дмитрий Лисоволик».**[[161]](#footnote-161)

Обстоятельства этих трагических происшествий уже и тогда вызывали много вопросов. Вот что говорит, например, о Н. Е. Кручине и всех странностях внезапной гибели этого опытнейшего высококвалифицированного партийца близко его знавший М. Н. Полторанин:

**« – Это Горбачёв его толкал создавать совместные предприятия. Управделами ЦК КПСС и какая-нибудь фирма, например, в Австрии. В Финляндии и в Австрии они в основном любили. А когда Горбачёв занялся разоружением, через эти фирмы продавали технику: танки, ракеты и так далее. И эти деньги не шли в Советский Союз. Их вкладывали там же на Западе в качестве взноса в создание какой-нибудь фирмы. Так всё и было…**

***– Кручина был повязан?***

**– Да.**

***– Его убили?***

**– Конечно, убили. Чтобы Кручина сам прыгнул?! Он ничего лично не украл. У него ничего не было. Бессребреник. А операции эти он проводил для страны. Но столько, сколько знал он, не знал, конечно, никто. Я там рассекречивал документы, поэтому знаю, что многое там до сих пор не рассекречено. Потому что там остались такие занозы в правительствах многих стран!.. Они были созданы Кручиной на эти деньги».**[[162]](#footnote-162)

Возможно, речь всё же действительно идёт о самоубийствах (хотя и к самоубийству, как уже указывалось, можно тем или иным способом насильственно принудить, например, путём угроз расправы с родными), однако среди соответствующих работников, к примеру, советских служб госбезопасности подобной картины никоим образом не наблюдалось, что опять же не может не навести на определённые выводы.

Была, впрочем, и ещё одна категория возможных выгодополучателей «наследия перестройки» – это так называемые деятели «теневой экономики» СССР.

**«В этом плане примечательны выводы советского юриста Константина Симиса в его книге «Коррупция в СССР – тайный мир подпольного советского капитализма», изданной в 1982 году в США. На основании личных впечатлений от своей работы в 70-е годы прошлого столетия в качестве адвоката ряда видных подпольных бизнесменов, он приходит к заключению, что на практике в стране, наряду с официальной экономикой и за её счёт, функционировала также система множества частных предприятий.**

**На частных производственных базах из материалов общественной собственности в частных целях выпускались товары, считавшиеся в те годы дефицитными. Обычно это были определённые разновидности трикотажа, обуви, а также солнечные очки, модные сумки и т. д. В промышленных размерах делались повторные записи западной музыки, а потом выпускались на рынок. По свидетельствам Симиса, у этой системы были не только свои действительные собственники, но и «целые фамильные кланы с многомиллионными состояниями, под контролем которых находились десятки предприятий».**[[163]](#footnote-163)

Трудно представить, что данные деятели, наверняка поддерживающие взаимовыгодные связи со спецслужбами, как и с некоторыми представителями высшей государственной власти – в противном случае их беспрецедентно широкомасштабная деятельность давно была бы пресечена – были не в курсе столь грандиозного загодя готовящегося перестроечного социально-экономического «демарша». По всей вероятности, здесь, по итогу, имела место определённая масштабная «смычка интересов» различных теневых и внутригосударственных структур, каждая из которых, будучи в той или иной степени в курсе грядущих сверхважных событий, готовилась в меру собственной информированности получить свой профит от близящихся перемен.

Был ли подобный исход необратим, можно ли было переломить тяжкие тенденции столь катастрофического для СССР процесса?.. В этой связи, конечно, не в последнюю очередь, поднимается тема ГКЧП[[164]](#footnote-164)– внешне представляющего из себя как раз такую попытку.

Вместе с тем, буквально во всём, связанном с ГКЧП, присутствует своя немалая доля странностей и необъяснимых моментов. Это выступление, названное перестройщиками «путчем», тем не менее, самым решительным образом помогло именно этим же «демократам» горбачёвского и ельцинского разбора буквально взорвать ситуацию и в считанные часы фактически опрокинуть советский строй, поскольку «**когда грянул путч, то он смёл все преграды на их пути (выражение М. С. Горбачёва)»**[[165]](#footnote-165).

И серьёзнейшая проблема здесь, для многих исследователей, даже не в личной искренности или неискренности самих участников ГКЧП.

**«…Куда более важный, КЛЮЧЕВОЙ вопрос: не был ли ГКЧП спланирован как грандиозная провокация для нанесения сокрушительного удара по Советскому Союзу?» [45. С. 2]. 7.40».** [[166]](#footnote-166)

Данная постановка вопроса совпадает с глубокими и хорошо продуманными оценками, данными непосредственно по «горячим следам» происшедшего учёным и философом, известным общественным деятелем А. А. Зиновьевым:

**«Весь «путч» с самого начала выглядел как фарс или даже как провокация. Впечатление такое, что «путч» был кому-то нужен, но такой, чтобы его было легко раздавить и чтобы он дал повод для той «революции», которая произошла в Москве на основе его подавления. Надо отдать должное тем, кто спланировал эту операцию».**[[167]](#footnote-167)

Парадоксально – но даже и действовали так называемые «заговорщики» строго в рамках закона, вдобавок им не надо было, подобно классическим участникам государственного переворота, захватывать некие государственные посты или структуры – поскольку они и без того находились на этих постах и во главе этих самых структур, т. е. на самой вершине государственной власти.

**«Что касается конституционности действий ГКЧП, – подчёркивает В. С. Павлов, – то все действия до малейших деталей соответствовали законам СССР. Это на допросе, кстати, подтвердил и сам Горбачёв».**[[168]](#footnote-168)

Так что даже и термин «переворот» здесь, как выясняется, звучит, по меньшей мере, неоправданно.

Вместе с тем, трудно отделаться от мысли, что ГКЧП возник не спонтанно (и не в результате какого-то «случайного стечения обстоятельств»), а был задуман задолго до 19 августа, причём задуман изначально именно как провальная операция-«обманка», – и именно поэтому он в конечном счёте и стал, пусть вопреки воле большинства его участников, ещё одним (и едва ли не решающим!) инструментом развала страны.

Надо отметить, что подобное мнение разделяется и некоторыми самими же участниками ГКЧП – например, А. И. Лукьянов, известный советский государственный деятель, бывший в то время председателем Верховного Совета СССР и примкнувший к ГКЧП, пишет как раз на этот счёт:

**«Теперь многие утверждают, что этот так называемый «путч» был вообще кем-то заранее спланирован внутри страны и за рубежом, чтобы потом все преступления свалить на КПСС, на рядовых коммунистов, мешавших и мешающих новым хозяевам страны капитализировать СССР.**

**Вынужден сказать, что я и сам до сих пор не могу избавиться от этого впечатления».**[[169]](#footnote-169)

И в самом деле – сам ход действий ГКЧП выглядит, на взгляд любого непредвзятого наблюдателя, чередой нелепостей или, как минимум, вопиющих организационных недоработок вплоть до уровня запредельного дилетантизма – и это при том, что в состав ГКЧП входили высшие лица (а, соответственно, и специалисты) из структур госбезопасности и армии!.. Начать некий процесс – и тут же необъяснимо остановиться на полпути, по сути намеренно буксуя в момент, когда, со всей очевидностью, дорога каждая секунда. Достаточно привести известный «военно-стратегический» пример со вскинутым пистолетом: если в схватке с врагом боец выхватил и затем вскинул оружие с намерением сделать выстрел, то необходимо без промедления стрелять (или уж не выхватывать оружие без надобности) – застывшая фигура со вскинутым пистолетом, стоящая неоправданно долго неподвижно, не только сама по себе выглядит смехотворно, но и становится самой лёгкой мишенью для противника. Исход боя в таком случае, разумеется, предрешён. Но именно этот метод «вхолостую вскинутого пистолета» по сути, и был взят «на вооружение» ГКЧП: вывести на улицы войска – и тотчас остановить их, даже не обеспечив боеприпасами и точным управлением, вдобавок подведя тем самым под провокации противников и прямые издевательства досужих зевак (что в итоге и случилось); поднять спецподразделения – и в итоге вообще никак не задействовать вследствие противоречивых приказов и распоряжений «выжидательного» характера.

Неужели все члены ГКЧП настолько «потеряли голову» и не осознавали характера своих действий и гибельных последствий промедления? Тогда что двигало ими, какие реальные цели преследовались?..

А ведь схема действий с профессиональной точки зрения буквально «лежала на поверхности».

**«Если бы кто-то из генералов (Язов, Крючков, Пуго и др.) действительно поднял «мятеж», то в считанные минуты верными им частями были бы интернированы не только Горбачёв, но и Ельцин со своими приближёнными».**[[170]](#footnote-170)

Закономерная развязка наступила очень быстро – и здесь выяснилось нечто очень странное даже для некоторых самих участников ГКЧП:

**«В 20.30 в кабинет к Б. Пуго прошли его первые замы: Б. Громов и И.Ф. Шилов. Они пришли сказать, что отныне не будут выполнять его приказы. Б. Пуго улыбнулся, пожал плечами и сказал: «Какой я дурак, что поверил Крючкову и послушал его»****[[819]](http://anyreads.com/read/" \l "280465" \o "    Цит. по: Степанков В.Г., Лисов Е.К. Кремлевский заговор. Версия следствия. Пермь: Урал-Пресс Лтд, 1993. С. 251.   " \t "_blank).**

**Тут самое время спросить: а могли ли не сейчас – когда было поздно, а заранее понять высшие руководители партии и страны, что ими уже давно и успешно манипулирует собственная спецслужба?** *(подчёркнуто нами – авт.)* **В узких кругах специалистов хорошо известно, что «…в деятельности иностранных спецслужб по-прежнему считается эффективным, наряду со шпионажем, тайное влияние на политический курс, на процесс выработки и принятия решений. В отличие от распространённых способов (подкуп, шпионаж, угрозы), когда объект воздействия осознаёт, что действует в ущерб своему государству и в интересах противоположной стороны, в последнее время распространён более безопасный тип тайных операций – манипулирование. При манипулятивном воздействии человеку, помимо его воли, предписываются строго определённые рамки поведения и образа действий. Более того, он уверен, что все свои решения он принимает самостоятельно, без какого-либо давления извне»****[[820]](http://anyreads.com/read/" \l "280465" \o "    Фартышев В. Спецслужбы сами о себе. В досье аналитика // Кто есть кто в современном мире. 1994, октябрь. № 18. С. 2.   " \t "_blank). Только убери слово «иностранный», и картина получится точной».**[[171]](#footnote-171)

Как итог, в ходе анализа всего, связанного с действиями ГКЧП и развитием вольно или невольно запущенных им процессов, для многих исследователей перестали быть тайной и наиболее вероятные глубинные причины данного грандиозного политического демарша:

**«Замысел состоял в том, что было решено создать следующую ситуацию. Следовало собрать воедино ту часть руководства, которая была однозначно против развала страны, дезавуировать её и лишить власти и возможности общаться с внешним миром вообще или на период разгрома. Именно такова подоплека *кадрового аспекта* августовских событий 1991 года и устранения всех фигур, могущих потенциально помешать развалу СССР. Наиболее стойких лиц из числа тех, кто всё понял, но которых не удалось уложить в сценарий, просто убили: Б. К. Пуго, С. Ф. Ахромеева».**[[172]](#footnote-172)

Показательно, что даже и в те дни воцарившегося в общественной атмосфере «демократического угара» нашлись уже люди, вполне точно осознавшие самую суть происшедших событий и пророчески предсказавшие будущее страны в связи со всем этим:

**«Страна ещё ликовала по поводу провала «путча», когда 24 августа на страницах «Тюменских известий» появилась статья народного депутата СССР С. Васильева «Государственный переворот 1991 года успешно завершён».**

**Касаясь распространяемого средствами массовой информации утверждения, что «путч» провалился, автор писал: «Это неправда. 19-21 августа 1991 года в стране успешно завершился государственный переворот, разрушительные последствия которого будут осознаны миллионами наших сограждан значительно позже»[[173]](#footnote-173).**[[174]](#footnote-174)

Какова же была общая схема и, что называется, мето́да действий разрушителей СССР, если таковая имела место быть, – и каковы истоки их действий, да и кто эти люди?.. До некоторой степени ответы на данные вопросы уже освещались выше, однако, чтобы понять картину в целом, необходимо, на наш взгляд, вместо вопроса «кто» начать с вопроса «как», поскольку его рассмотрение, быть может, прямо укажет нам ответ и на первый вопрос.

Мы уже установили, что удар был нанесён по самым ключевым точкам советской системы, и этот удар был исключительно квалифицированным – значит, необходимо с неизбежностью либо признать, что некие люди, по долгу службы знавшие о них (то есть о главных «внутренних точках уязвимости» советской государственности) – стали попросту предателями, перешедшими на сторону врага, либо вопрос несколько шире – некие лица сознательно сделали этот выбор, переродившись идейно, и их вербовки «из-за кордона» как таковой и не потребовалось (хотя это не исключает, что некоторые в команде «прорабов перестройки» были как минимум прямыми агентами влияния Запада).

**«…В конце 90-х бывший американский разведчик, приехав в Москву, за ужином в ресторане на Остоженке бросил своим визави такую фразу: «Вы хорошие парни. Мы знаем, что у вас были успехи, которыми вы можете гордиться. Даже ваши поражения демонстрировали мощь вашей разведки. Вас всегда подводили предатели… Но пройдёт время, и вы ахнете, если это будет рассекречено, какую агентуру имели ЦРУ и Госдепартамент у вас наверху»****[[913]](http://anyreads.com/read/" \l "280465" \o "    Цит. по: Дроздов Ю.И. в интервью с Кротковым Б.: \«Я принимал у агента присягу на верность фюреру\». Откровения главного советского разведчика-нелегала. // Российская газета. Неделя. 2007,31 августа. № 191. С. 9.   " \t "_blank).** [[175]](#footnote-175)

Правда всё это или нет, вероятно, покажет время, всё-таки – «шила в мешке не утаишь».

Общий же стратегический план, реализуемый под прикрытием «перестройки», судя по всем признакам, очень напоминал промышленный снос здания путём системы локальных взрывов, которые разрушают силовые элементы конструкции – таких ключевых точек относительно немного, но их выход из строя с неизбежностью приводит к практически мгновенному обрушению всего строения, вне зависимости от его размеров. Именно используя подобный метод (разумеется, при условии обладания достаточным массивом сверхзакрытой ключевой информации по «точкам уязвимости»), можно организовать по сути мгновенное по историческим меркам разрушение любого государства.

**Таким образом, возвращаясь к СССР, мы под «контрреволюционного характера» деконструкцией советской системы, в данном случае, понимаем полный или частичный демонтаж интегральных государственнообразующих связей. «СССР был построен как интегральная система, как единое неделимое целое»**[[176]](#footnote-176)**– и удары по ключевым элементам системы, а затем вдобавок и изъятие или дезавуирование целых её частей (в виде республик, отраслей, социальных общностей) не могло не привести к самым катастрофическим последствиям и в предельно короткий срок: что, как мы знаем, абсолютно точно подтвердилось на практике.**

**Вместе с тем, судя по всему, имело место также и сочетание как внешнего, так и внутреннего воздействия, причём особенно интересно здесь и просто поразительное сходство методов – к примеру, в книге известного американского историка и журналиста Петера Швейцера «Победа», изданной в 1994 г. в США, прямо утверждалось, касаясь конкретных планов американского руководства в самом начале 1980-х годов:**

**«Президент Рейган вместе с несколькими главными советниками начал разрабатывать стратегию, основанную на атаке на главные, самые слабые места политической и экономической советской системы…»**[[177]](#footnote-177)

Трудно сомневаться, что это произошло не случайно, и причину данного решения и окончательного отказа от привычной «прямой» агрессивной политики «военного образца» чётко охарактеризовал в одном из своих политологических исследований Г. А. Зюганов:

**«Создание отечественного ядерного оружия исключало все возможности силового вмешательства в наши внутренние дела».**[[178]](#footnote-178)

Эта истина, наконец, была полностью осознана руководством США и других западных держав, и, таким образом, у Запада по сути не осталось иного выбора, кроме как сделать ставку на «непрямые» и чисто «внутренние» рычаги.

Разумеется, вражеские разведки всегда искали те или иные «слабые места» во внутренней и внешней обороне Советского Союза, но данный стратегический акцент, высказанный высшим лицом США, говорит сам за себя.

Вполне закономерен в этой связи и вывод, что, если озвученный сговор имел место быть, Запад не только дал «компаньонам» с советской территории полный карт-бланш, но также и придал, со своей стороны, немалые силы и средства, усилив скрытно инициируемый грандиозный внутренний процесс максимальным внешним политическим и, особенно, экономическим воздействием (его представители, к примеру, **«предотвратили строительство второй ветви газопровода из Сибири в Западную Европу и в сговоре с Саудовской Аравией опустили цены на нефть в шесть раз, до 9-10 долларов за баррель»**[[179]](#footnote-179)).

Ход же данного процесса, вероятнее всего, был разработан в высшей степени профессионально, т. е. непосредственно на уровне стратегической концепции, с многовариантными тактическими схемами конкретных действий на каждом узловом участке-моменте – но опять же с поправкой на оперативную обстановку и разного рода непредвиденные факторы: к примеру, если общество, несмотря на всю запланированную сверхмассированную обработку общественного мнения, воспротивится процессу «ползучей десоветизации» – тут же следует откат на заранее проработанные позиции, перегруппировка сил – и новая информационная атака несколько «под другим углом» (выражаясь совсем просто, что называется, «не мытьём, так ка́таньем»). (Собственно, именно так всё и происходило по ходу перестроечного процесса – и «маски были окончательно сброшены» лишь «под занавес».)

Ну, а начало всему этому было положено, судя по ряду признаков, ещё за несколько десятилетий до непосредственных «перестроечных» событий, а именно, в 50-60-е годы, когда в определённых сегментах высшей советской номенклатуры (в том числе и разведывательных сообществ) сформировалась (каким образом – отдельный большой вопрос) некая «питательная среда» для предательства – или, по меньшей мере, психологического перерождения. О причинах данного явления, повторимся, сразу сказать трудно, здесь необходимо отдельное и тщательное исследование – возможно, в «послесталинский» период был преступно ослаблен дотоле жёсткий контроль за всеми этими структурами, регулярная проверка, кадровая ротация и т. д. – что и привело в итоге к постепенному фактическому обуржуазиванию, нивелировке прежних ценностей и закономерной смене жизненных ориентиров у части лиц, занимающих весьма важное положение. Недаром ведь известная народная пословица гласит: **«от поблажки воры и плодятся»**.

Важную роль, по всей видимости, играло на последующих этапах и ослабление качественного состава различных силовых ведомств, в частности, КГБ.

**«Была одна странность. Именно при Андропове из КГБ убрали офицеров-фронтовиков. Они у нас в МВД так потом и дослуживали, были моими учителями. С почтением вспоминаю бывших резидентов в восточных странах А. и С., фронтовых разведчиков К. и Ж. и многих других. Они были люди Сталинской эпохи, патриоты, не щадившие ни себя ни других ради долга. Их высокий профессионализм и жизненный опыт почему-то в органах КГБ оказался не востребован».**[[180]](#footnote-180)

И уже на самых последних стадиях на руку участникам сговора играла и сама общая сумма различных накопившихся на тот момент деструктивных социально-экономических факторов (творцами некоторых из которых, в меру сил, по-видимому, были они и сами – в том числе и в плане попустительства и «пускания процесса на самотёк»):

**«Разложение (спаивание, разводы, аборты, преступность, «несуны», дедовщина) низов и обуржуазивание (турпоездки, невозвращенцы, «вещизм») верхов. Идеализм на одном конце социальной шкалы и неприкрытый цинизм на другом. Социальное расслоение и формирование будущих классов, криминализация и коррупция. Ряд перекосов в национальной политике. Нелегитимность и пагубность при выборах первых лиц от Кремля до колхоза. Зримый всеми тотальный дефицит товаров и услуг».**[[181]](#footnote-181)

Зафиксировав, как таковой, факт этих «тревожных звонков», задумаемся над простым вопросом – кто лучше всех знает охранную сигнализацию в доме? Разумеется, тот, кто её устанавливал – а также те, кто отвечает за её обслуживание. Только очень высокопоставленные лица из спецслужб и партийного аппарата знали в полном объёме «точки уязвимости» Советского Союза – и только они могли эффективно воздействовать с самыми губительными последствиями на них, обойдя глубоко эшелонированную и всесторонне продуманную систему внутренней и внешней безопасности страны (но даже у них до определённого момента не было реальной возможности осуществить это – для чего, собственно, и потребовалось обязательное выдвижение на высший пост «своего человека» в лице Горбачёва – санкционировавшего затем, пользуясь безмерными полномочиями «первого лица», все дальнейшие практические действия соответствующих специалистов по «управляемому хаосу»).

Относительно областей деятельности контролируемых ими сегментов КГБ и ГРУ – в осуществлении исследуемой нами спецоперации, помимо реализаторов широкого профиля на территории СССР, судя по всему, должны были участвовать представители (а точнее, непосредственно резиденты) соответствующих спецслужб не только в восточноевропейских, но и в некоторых западных странах – как важнейший источник бесперебойного поступления неподконтрольных финансовых (в том числе и валютных) средств на оплату «очагов напряжения» и т. п. «перестроечных» мероприятий в СССР, а также и для общей координации действий с «западными» партнёрами.

**«В этой связи далеко не второстепенным является вопрос о том, в какой степени, от кого и откуда противникам социализма поступала как общеполитическая, так и информационно-экспертная, финансово-материальная, технологическая и прочая поддержка извне».**[[182]](#footnote-182)

В самом деле, лишь участием высокопрофессиональных координаторов (судя по всем признакам – из числа представителей спецслужб) можно объяснить поразительное умение, осведомлённость и «удачливость» «перестройщиков», сумевших обыграть фактически всех, кто стоял в высших структурах партии и правительства на страже СССР и был действительно предан социалистическому отечеству. Несогласные с помощью мастерских комбинаций нейтрализовывались, а не желающие покориться почему-то очень скоро «уходили из жизни», как правило, в результате внезапного «самоубийства» или при аналогичных форс-мажорных обстоятельствах.

Как же всё-таки это началось?.. Полагаем, за пределами нашей Родины, в стенах всё тех же резидентур и торговых представительств.

Там царила, разумеется, своя, специфическая обстановка. И вот здесь-то и произошёл в какой-то момент процесс некоей идейной и нравственной «диффузии» – западное капиталистическое мировоззрение слилось в сознании определённых людей с прежними представлениями, создав специфический душевный гибрид (остатки прежних советских убеждений в котором оказались вытеснены или, точнее, подверглись необратимой мутации). Подобная, по сути, сугубо индивидуалистская философия, насквозь пронизанная чувством собственной «элитарности», не нова, но всегда являлась крайне удобной для её носителей, поскольку полностью освобождала их от любого чувства ответственности (например, перед страной, перед своим народом, перед поверившими им людьми), как и вообще, что называется, от любой «химеры совести». Кроме того, подобный крайний социал-дарвинизм рождал «законное право сильного» на любые без исключения действия, не считаясь ни с какими средствами, по отношению ко всем, кто вольно или невольно встанет на пути носителей подобных индивидуалистических устремлений.

Впрочем, что же говорить о людях, связанных с торговой и прочими «сверхденежными» сферами, если даже в дипломатии – этом стратегическом оплоте и, в прямом смысле слова, «переднем крае обороны» страны, нередко «правили бал» самые настоящие перерожденцы, а то и откровенные предатели (как выясняется ныне из некоторых вполне доказательных современных публикаций) – причём даже при раскрытии истинной сущности этих людей не принимались подчас необходимые меры, а на соответствующие сигналы сотрудников советской контрразведки «сверху» в лучшем случае «закрывали глаза», а то и вовсе требовали прекратить расследование. В случае же прямого факта предательства с уличением изменника, его бывший официальный пост вполне мог занять человек, мало чем отличающийся от него по взглядам.

О наиболее известном примере такого рода рассказывает бывший начальник Управления нелегальной разведки КГБ СССР генерал-майор Ю. И. Дроздов (описанное событие имело место в бытность его работы в США, а речь идёт ни много ни мало о действительно «видном» советском дипломате, заместителе Генерального секретаря ООН по политическим вопросам и делам Совета Безопасности, Чрезвычайном и Полномочном После СССР А. Н. Шевченко, с 1975 г. работавшем на ЦРУ, а в 1978 г. бежавшем на Запад):

**«Скажем, по делу Шевченко (в 1970-е годы зам представителя СССР в ООН, сбежавший на Запад – авт.)… Дело в том, что заподозрив Шевченко в измене, я, как резидент нашей разведки в США, стал сигнализировать об этом в Москву. А в результате получил… запрет на наблюдение за Шевченко!**

**Трояновский (советский дипломат, следующий, после Шевченко, представитель СССР в ООН – авт.) тогда меня прямо спросил: «А что, разве не может советский человек выбрать себе новую родину?» Я ему ответил: «Родина – одна, можно сменить место жительства». И нажил ещё одного недруга».**[[183]](#footnote-183)

Интересен приведённый чуть ниже полуофициальный статус А. Н. Шевченко, а также родство некоторых его обязанностей с уже упоминавшимся выше В. М. Фалиным, входившим, как выясняется, в тот же самый круг «особо приближённых людей», о чём вспоминает сын беглого дипломата Г. А. Шевченко, сам бывший советским дипломатом в ранге атташе:

**«Но ведь и в самом деле Шевченко не был помощником Громыко, он был его доверенным советником, в том числе по связям с КГБ. Через него на стол министра попадали особо важные документы из этого ведомства. Такими советниками всегда становились близкие люди Громыко. Например, А. М. Александров-Агентов, ставший затем помощником четырёх генеральных секретарей ЦК КПСС, В. М. Фалин – посол в ФРГ, потом секретарь ЦК КПСС, заведующий международным отделом ЦК КПСС и последний распорядитель фонда партии** *(подчёркнуто нами – авт.)***».**[[184]](#footnote-184)

Почему же вообще, возвращаясь к интересующей нас группе лиц, произошла эта психологическая и идеологическая «диффузия», чем она была в конечном счёте обусловлена?.. По всей вероятности, слишком долго и часто контактировали данные идейно нестойкие представители «советской парт- и развед-элиты» с соответствующими представителями западного сообщества – а вели свои дела они, естественно, в основном с лицами из тамошнего высшего истеблишмента, и западное общество десятилетиями видели через призму работы с этими людьми, вольно или невольно впитывая пресловутый внешний лоск, как и скрытые замашки. **«С кем поведёшься, от того и наберёшься»** – гласит ещё одна давняя народная пословица.

**Есть, вместе с тем, и другое, не менее известное изречение: «Аппетит приходит во время еды». Те, кто управлял финансовыми потоками с Западом – в какой-то момент поняли, что могут сколотить ЛИЧНЫЙ более чем значительный начальный капитал, который, как они хорошо знали, только и гарантирует процветающую жизнь в капиталистическом обществе, к которому они уже привыкли за десятилетия работы в нём и с которым сжились, то есть, по-существу, в какой-то степени внутренне инкорпорировались.** Внутри советской экономики это было сделать неизмеримо труднее – а вот на внешних рубежах, где всё было абсолютно не прозрачно и вдобавок окружено атмосферой государственной тайны, как любой вопрос, связанный с деятельностью КГБ и ГРУ (а во многом и Внешторга), подобное являлось делом осуществимым. **Постепенно через закрытые (а впоследствии – и специально открытые «научные») структуры были проложены каналы связи с соответственными интересантами на Западе. В ходе переговоров тех, по-видимому, сумели аргументированно убедить, что страна, возникшая вслед за потенциальным крушением СССР, может не только** всё так же **быть** традиционным поставщиком сырья (хотя и поставки разнообразного сырья, в первую очередь нефти и газа, следовало, судя по всему, взвинтить многократно – и это, возможно, было едва ли не главным условием сделки, судя по той малообъяснимой экономически колоссальной распродаже невосполнимых природных ресурсов, которую мы наблюдаем вот уже несколько десятилетий, начиная именно с момента распада СССР), но и, вдобавок, стать неисчерпаемым рынком сбыта низкокачественных, но относительно дешёвых товаров различных сегментов западной промышленности, хронически страдавшей от кризиса перепроизводства подобного ширпотреба, а также и аналогичного уровня продуктов (заметим, что любое расширение рынка сбыта – это всегда серьёзнейший аргумент для капиталиста, тем более когда речь идёт о столь беспрецедентно-масштабных перспективах, потенциально оправдывающих любые возможные риски).

Пока, само собой разумеется, нет документов, которые можно было бы квалифицировать в данном случае как неопровержимые улики, вследствие чего нам приходится оперировать комплексом пусть крайне красноречивых, но, естественно, большей частью косвенных доказательств – к тому же не следует забывать, что мы имеем дело с людьми, которых специально обучили не оставлять следов. Заговоры с участием спецслужб и в ранний советский период характеризовались именно теми же особенностями, поскольку здесь приходится иметь дело с профессионалами:

**«Разумеется, обязательно должно насторожить отсутствие улик, прямых или косвенных, но неопровержимых. А для этого следует задуматься: бывают ли вообще в подобных случаях улики? Могли ли они быть получены при расследовании дела «Клубок», и если могли, то какие? Планы ареста узкого руководства, списки будущего ПБ** *(т. е. Политбюро – авт.)* **и правительства, что-либо подобное? Или списки заговорщиков, да ещё заверенные их подписями? А может, заготовленные предусмотрительно декларации, декреты, указы для оглашения сразу же после захвата власти? Вряд ли, ибо нормальный заговорщик, готовящий к тому же государственный переворот, сделает всё возможное, дабы избежать существования такого рода улик.**

**Необходимо обратиться и к проблеме достоверности имеющихся фактов…»**[[185]](#footnote-185)

Однако, в таком громадном спецпроекте, как подготовка и последующий демонтаж государственности целой страны, конечно, не могли не остаться следы деятельности неких движущих сил.

И тут на помощь, как уже указывалось, могут прийти факты открытые, неоспоримые и, кроме того, наш собственный здравый смысл. Ведь не секрет, что очень большую часть секретных сведений специалисты по разведке получают подчас из открытых источников – газет, телевидения, интернета, журнальных публикаций, выступлений политических деятелей и т. п. (профессионально отыскивая крупицы информационного «золота» в этой «руде»). Взяв на вооружение данный метод – вполне возможно, обобщив массив подобного рода открытых информационных материалов периода перестройки, проанализировать их с более или менее профессиональной точки зрения; разумеется, это действительно огромный труд, и не для одного подготовленного человека, но он, можно надеяться, всё же будет в конечном счёте осуществлён, поскольку и здесь есть свои эрудированные энтузиасты. Хотя кое-какие выводы, как мы, думается, показали и в нашей собственной небольшой работе, можно на основе открытых источников сделать уже сейчас.

У читателя может возникнуть опасение, что мы вроде бы излишне ушли от диалектики в данной части своего исследования. Но сложность отражаемой нами внутри- и внешнеполитической ситуации в том, что перед нами настоящий клубок противоречий и парадоксов, в коем слились сложнейшие элементы различных диалектических законов вкупе с глубинными, скрытыми, но при этом сверхмасштабными общеисторическими факторами поистине тектонического характера – в противоестественном совмещении, казалось бы, несовместимого: и вот бывшие высокопоставленные чекисты и коммунисты, по итогам всего, становятся уважаемыми членами международного экономического истеблишмента, членами Римского клуба, представителями Всемирного банка, действующими в интересах новоявленного российского капиталистического государства – и так далее, и тому подобное… Они в конечном счёте сказочно преуспели – но всё-таки невольно просится на ум вопрос: не за счёт ли страны, которую они когда-то торжественно клялись защищать?..

Что же можно сказать о глубинной сущности этих людей (теперь, когда мы, пусть исключительно по сумме косвенных данных, но всё же кое-что знаем о них)?..

Самая краткая их характеристика, на наш взгляд, это– **люди, равнодушные к чужим судьбам**.

Но и в понимании феномена чуждости есть свои немаловажные нюансы. Есть одно прекрасное литературное изречение: **«Тот, кто несёт зло, всегда чужой»**[[186]](#footnote-186).Лица, о которых мы ведём речь, были вполне квалифицированны и, вне всякого сомнения, осознавали, что их действия несут несчастья и, более того, бесчисленные бедствия миллионам, если не десяткам миллионов людей – тогдашних граждан СССР, и, тем не менее, хладнокровно продолжали осуществлять свои планы, – обрекая тем самым множество людей на поистине страшную участь, в том числе и мучительную смерть (от голода, нищеты, болезней, от рук распоясавшихся преступников и вершащих расправу боевиков-националистов в межэтнических конфликтах, да просто от безысходности). Объективно они уже тогда стали полностью чужими всем советским людям – впрочем, ещё и задолго до этого персоны, о которых идёт речь, несомненно, были максимально чужды всего советского. Тем самым, правомерно, на наш взгляд, применить в дальнейшем на страницах данного исследования, исключительно для упрощения классификации, по отношению к упомянутой группе лиц общий краткий определяющий термин: ***«чужие»***.

Именно в тот момент, когда выходцы из «элиты» осознали общность собственных интересов с «коллегами» из капиталистического мира, они окончательно и бесповоротно оторвались от людей, от своей страны (даже уже не территориально, а в первую очередь психологически). Граждане «той» страны перестали для них быть людьми, с которыми стоит считаться, они рассматривали их отныне лишь в роли пешек в своей игре. Будучи формальными собственниками гигантских финансовых ресурсов (через контролируемые ими развед- и торговые структуры проходили, без преувеличения, миллиарды и миллиарды долларов) «чужие» увидели реальную возможность фактически стать крупнейшими собственниками, наряду с «собратьями» из высших западных финансовых и политических кругов.

Но как сформировалась сама основа для подобного сговора, можно ли что-либо обоснованно предположить на этот счёт?.. Думается, это не так трудно, учитывая, с кем мы имеем дело – профессионалы всё-таки всегда действуют по определённым, и, как правило, чётко проработанным канонам.

Вернёмся к началу. Постепенно, в ходе осторожных «прощупывающих» бесед, с неизбежностью тем или иным образом должно было сорганизоваться некое «ядро» структуры «чужих». Кто был инициатором этого процесса, установить сейчас вряд ли возможно, да и не представляет для нас особой важности – речь в данном случае совсем не о персоналиях.

Второй стадией, как уже говорилось, стали неизбежно диктуемые само́й логикой ситуации выходы на представителей высшей финансовой и политической элиты Запада, а затем – кулуарные переговоры, чрезвычайно долгие и осторожные (обе стороны вполне могли не доверять друг другу, обоснованно подозревая провокацию), и, наконец, в финале всего, выработка ряда взаимоустраивающих решений. Венцом данного процесса и стала перестройка и т. д. Перестройку, следовательно, никак нельзя назвать с их стороны ни «авантюрой», ни неким ходом ва-банк – и (особо отмечая, что в научно-исследовательских структурах «перестройщиков» работали высокопрофессиональные прогнозисты и аналитики как с советской, так и с западной стороны) постулируемый факт переговоров и дальнейшей соответствующей тщательной подготовки по реализации принятых решений, на наш взгляд, так или иначе неоспорим – поскольку поверить в то, что профессионалы такого уровня, которыми по факту являлись «чужие», начали подобное, не проработав предварительно хотя бы основные стратегические звенья предстоящей масштабной операции, не оговорив со своими западными партнёрами на сто процентов надёжную систему гарантий для себя лично (причём гарантий максимально долгосрочных), невозможно даже теоретически. Если какой-либо подобный вариант «заговора» имел место быть – то это был хорошо (а лучше сказать – безупречно, учитывая высочайший профессионализм участников) подготовленный и скоординированный заговор.

А затем соответствующим людям (Яковлев, Арбатов, а затем Чубайс, Гайдар и т. п.) был выдан «ярлык» на действия.

Весьма вероятно, тщательная проверка документации по всем экономическим связям советских внешнеторговых структур, а также «научным» связям определённых «международных» структур вроде МИПСА с соответствующими западными учреждениями непосредственно в хрущёвско-брежневский период (начиная по крайней мере с 60-х годов), даже без изучения засекреченных данных служб внешней разведки – позволит воссоздать общую схему сговора и, самое главное, хотя бы приблизительный список основных его действующих лиц. Определённые персоны с неизбежностью должны были находиться там в то время на условиях чёткой периодичности (разумеется, закамуфлированной так или иначе интересами службы или работы) – поскольку в геополитических играх подобного масштаба никто не станет доверять неким малозначимым эмиссарам – в определённый момент только личное непосредственное участие основных игроков может обеспечить необходимое доверие между сторонами, поскольку слишком уж высоки ставки, и переговоры «с глазу на глаз» испокон веков были единственным способом решения вопросов в таких делах.

Не исключено к тому же, что данный их шаг (т. е. решение о фактическом захвате власти в стране и все последующие действия) был в какой-то степени даже и вынужденным – зная теперь поистине небывалые аппетиты этих людей, можно с немалой долей уверенности предположить, что масштаб финансовых злоупотреблений в подведомственной им «финансово-разведывательной» области в позднесоветский период был уже таков, что любой независимый аудит, санкционированный, к примеру, новым высшим руководством страны, мог стать фактически роковым для данных деятелей из торговой, а главное, развед- и парт-элиты. По этой логике у них в какой-то момент просто не осталось уже иного выхода: или посадить на «трон» в стране «своего» человека и идти до конца, или подвергнуться смертельному риску в любой момент оказаться в расстрельном коридоре за собственные безмерные злоупотребления в финансово-экономической сфере (если не вообще за измену Родине).

Так или иначе, и идеологически, и прагматически их действия выглядят более чем обусловленными – без всякого присутствия фактора «случайности»: произошло, следовательно, лишь то, что не могло не произойти. Запущенный скрытый внутриполитический (и идеологический) гнойник должен был тем или иным образом прорваться и принять фатально-открытый характер. В какой-то момент, просчитав в очередной раз ситуацию и собственные возможности, они, по-видимому, сочли, что у них есть теперь все шансы на успех (нужные фигуры были, наконец, расставлены по своим местам).

Уверенность в успехе людей, о которых мы ведём речь, несомненно, диктовалась ещё и тем уже упомянутым выше обстоятельством, что в их числе были лица, в силу своего служебного положения как никто другой знавшие все особенности и, соответственно, все слабые места – то есть те самые «точки уязвимости» – советской системы внешней и внутренней безопасности – и, в первую очередь, экономической и общественно-политической. Отсюда и возникла идея «социально-экономических реформ особого характера», отлитая в конце концов в концепцию перестройки. Её появление также не является чем-то необычным. Просто в данном случае, проанализировав все предыдущие попытки аналогичных действий и, будучи, повторимся, высоко профессиональны, инициаторы сговора сочли, что силовой вариант захвата власти бесперспективен, и единственная возможность успеха – действовать «изнутри». Тут сразу вспоминается, что подобные «внутренние» операции всевозможного масштаба – епархия и излюбленный метод спецслужб, и именно поэтому некоторые исследователи склонны подчас столь акцентировать именно их роль в подоплёке рассматриваемых нами процессов:

**«Кто же был демиургом развала? Кто обладал стратегическим мышлением и организационными возможностями, сломившими хребет СССР? Этим демиургом был КГБ СССР. Только КГБ стратегическими операциями мог разрушить социалистический лагерь, объединить Германию, убить Чаушеску, организовать «бархатные революции» в Восточной Европе. Только КГБ мог координированно создавать «народные фронты» в Прибалтике и на Кавказе, управлять конфликтами на всей территории СССР. Только он мог строить многопартийную систему, рождавшую партии типа ЛДПР. Только КГБ мог учреждать совместные предприятия с западными фирмами, закачивая в них государственные деньги, создавая новый экономический уклад. В недрах КГБ велись закрытые дискуссии, на которых обсуждалась возможность «сброса» национальных окраин, отказ от «имперского пути развития», переход к «национальному государству», что на практике означало разрушение СССР».**[[187]](#footnote-187)

Касательно такого направления в определении фактических деконструкторов СССР, как и не менее частых предположений относительно личного участия в подготовке перестроечного капиталистического демарша, например, того же Ю. В. Андропова, – по нашему мнению, на данном этапе всё-таки невозможно говорить ещё что-либо достаточно определённое в отношении конкретных персоналий, и, пока не добыто новых веских доказательств, любые безапелляционные высказывания с нашей стороны на этот счёт справедливо выглядели бы спекуляцией или беспочвенными домыслами. Кроме того, именно в этом вопросе, как ни в каком другом, особенно необходимо **«умение не взваливать всю вину на кого-то одного, а уметь подходить аналитически: этот элемент развала державы связан с таким-то механизмом, за это отвечают такие-то люди. В деле, связанном с «перестройкой», как и со всякой другой сложной системой, нет кого-то одного виноватого»**[[188]](#footnote-188). Тем не менее, определённый свет могут здесь пролить, возможно, всё те же разного рода косвенные данные, интерпретировать которые, впрочем, каждый опять-таки волен по-своему:

**«Как сообщают источники из Вашингтона, празднование Дня чекиста состоялось 19 декабря в доме генерала О. Калугина. На ленч, помимо видных сотрудников КГБ-ФСБ, успешно перебравшихся на Запад, были приглашены и некоторые их коллеги-кураторы из американских спецслужб. Первый тост, как ни странно, был поднят не за «железного Феликса», а за Андропова, чьи кадровые решения привели к «успешному сотрудничеству в деле преодоления «железного занавеса», разрушения Варшавского договора, СЭВ и СССР».**[[189]](#footnote-189)

Также можно лишь констатировать как факт, что у значительного числа бывших скромных «бойцов невидимого фронта» оказался невесть откуда более чем значительный финансовый капитал, вкупе со всеми необходимыми связями, позволившие им в постсоветский период сходу сделать головокружительную карьеру в мире бизнеса и, соответственно, в одночасье стать «владельцами заводов, газет, пароходов».

**«В биографиях людей, что нас интересуют, довольно часто можно встретить формулировку: *«в 1991 г. уволился из КГБ, занялся бизнесом, стал мультимиллионером»*. Впрочем, это ещё относительно честно. Совсем нечестно, это когда он остался на госслужбе и контролировал те или иные потоки; финансовые, понятное дело».**[[190]](#footnote-190)

Разумеется, и сами органы государственной безопасности серьёзнейше пострадали в ходе перестроечных перетрясок и всякого рода катастрофических «реорганизаций».

Вместе с тем, некоторые исследователи указывают и на определённую двойственность, связанную с итогами деятельности отечественных спецслужб, начиная с перестройки и заканчивая нашими днями:

**«Казалось бы, проиграв, КГБ выиграл. Проиграв в мелочи: «Подумаешь, страну развалили и растаскивают», лагерь «чекистов» выиграл во всём другом. Они по-прежнему в тени ровно настолько, насколько им это необходимо, они при деньгах – им хорошо платят за их специфические возможности; они при власти. «Операция по внедрению на вершину государственной власти завершена», докладывают Г. А. Алиев – Президент Азербайджана (до 2004 г.); A. M. Кажегельдин – премьер-министр Казахстана; В. В. Путин – Президент РФ (с 2000 г.). Поэтому и заблуждаться в оценке роли КГБ СССР в «перестройке» сегодня, – когда союзные республики возглавляют бывшие полковники и генералы, – особенно опасно».**[[191]](#footnote-191)

Справедливо всё это или нет, вопрос, разумеется, особый. Однако – возвращаясь к интересующему нас периоду перестройки и её последствиям, – если не рассматривать здесь теорию «череды чистейших случайностей» или версий вроде «эффекта унтер-офицерской вдовы», полнейшая несостоятельность которых была уже подробно разобрана выше, трудно в конце концов не прийти к выводу, что **«искать причины тех насколько неожиданных, настолько и лавинообразных изменений, происшедших в СССР и во всей социалистической системе того времени»**[[192]](#footnote-192) можно только в области конкретно направленной человеческой деятельности, и та просто поразительная по быстроте, с исторической точки зрения практически мгновенная – всего за пять лет! – смена государственного строя в СССР (ведя отсчёт с запуска основных перестроечных механизмов в 1986 году) – никогда не стала бы возможной, **«если бы не было вполне определённых социально-классовых интересов неких общественных групп, уже оформившихся организационно и стремящихся к полному и бесповоротному разрушению практически всех компонентов существующей тогда системы социализма»**[[193]](#footnote-193). Отметим, что социалистические страны, в которых не имели подавляюще-сильного влияния спецслужбы СССР, смогли в этой ситуации устоять, хотя в некоторых из них (например, на Кубе, в Китае) в то же самое время произошли, словно по заказу, свои аналогичные процессы.

Однако на Кубе Фидель Кастро, тонкий, умный и поразительно дальновидный политик, сумел интереснейшим образом «сыграть на опережение», начав процесс так называемой «ректификации»:

**«19 апреля 1986 г. в промежутке между двумя сессиями III съезда, выступая по случаю 25-й годовщины победы на Плайя-Хирон, Ф. Кастро впервые заявил о необходимости начать общенациональный процесс исправления ошибок и негативных тенденций, накопившихся на Кубе в предшествующие годы в экономической, политической и идеологической сферах. С этого момента Фидель в десятках речей и выступлений разъяснял задачи, стоящие перед страной в деле очищения социализма от чуждых ему явлений. Этот процесс получил на Кубе название «ректификация». Он был направлен на упрочение устоев социалистического общества, устранение разрыва между словом и делом, между провозглашёнными целями и реальными результатами преобразований.**

**Выступив с инициативой осуществления ректификации, Фидель прежде всего апеллировал к тем социальным слоям общества, которые были опорой Кубинской революции и представляли его большинство»**[[194]](#footnote-194)**.**

Именно это, вкупе с ещё некоторыми аналогичными мерами, позволило, в конечном счёте, опираясь на поддержку населения, обезвредить местные «перестроечные» элементы, у которых теперь уже не имелось никаких шансов на победу, и М. С. Горбачёв, видимо, хорошо осознавший это, в ходе своего визита на Кубу 2 апреля 1989 г. вынужден был заявить:

**« – То, что мы делаем у себя, нам нужно. А полезно ли это и в какой мере для вас – решать вам. Мы стараемся держать вас в курсе происходящего в Советском Союзе. А то, что вы делаете у себя, исходя из своих условий, у нас не вызывает вопросов».**[[195]](#footnote-195)

В Китае же сходные процессы развернулись по гораздо более драматичному сценарию, причём поначалу – даже в хронологическом аспекте! – едва ли не «один к одному» схожему с происходящим в СССР. **Есть ли тут некие неизвестные исторические закономерности, или речь идёт всё о той же очередной «удивительной случайности», сказать пока трудно – хотя, как уже было выше отмечено, определённые исследователи небезосновательно рассматривают всё это как закономерные звенья единого масштабного проекта. К примеру, мало кто знает, что в Китае имелся «свой Горбачёв» – «молодой» руководитель партии Ху Яобан, выбранный в 1981 году, и в 1985 г. вдруг взявший курс, на сто процентов аналогичный горбачёвскому. Однако «старая гвардия» в китайском руководстве оказалась гораздо сплочённее и дальновидней советской, и уже в январе 1987 г. он был отстранён и отправлен в отставку (в 1989 г. умер от инфаркта); был и свой «китайский Сахаров»** – **известный астрофизик, проректор крупного университета и по совместительству оппозиционер Фан Личжи, после решающего разгрома оппозиционно настроенных радикалов на площади Тяньаньмэнь «в июне 1989 года он скрылся в американском посольстве, откуда спустя год был тайно вывезен с семьёй в США»**[[196]](#footnote-196)**.**

**Что же касается СССР, то здесь, наоборот, инициаторы всех «перестроечно-ориентированных» процессов смогли, как известно, добиться полного успеха.**

Касаясь глубинных целей и концептуальных особенностей общей доминирующей стратегии «чужих» – можно, исходя из анализа большого количества фактического материала, с должной долей уверенности констатировать, что в качестве основного рычага те применили особый и поистине иезуитский по своей изобретательности метод: инициировать разрушение системы за счёт энергии и силами самой же системы. Однако, на какие именно моменты опирались они при таком подходе?..

Им помогла в данном случае определённая двойственность тогдашней природы власти в СССР (о которой, разумеется, они были прекрасно осведомлены), особенно усилившаяся в позднесоветский период. Относительно первого, наиболее важного аспекта данной концептуальной двойственности кратко можно резюмировать следующее:

**«Налицо была сверхцентрализация высшей партийной, государственной и военной власти в руках одного лица».**[[197]](#footnote-197)

То есть, «посадив на трон» своего человека, вполне реально было «поставить на дыбы» всю государственную систему и, что ещё более важно, «взорвать изнутри» правящую партию в прямом смысле «её же собственными руками», просто из-за степени сверхполномочий высшего должностного лица, – в отличие, например, от Китая, где позиции коллективного руководства и власть (в том числе и неформальная, основанная на высочайшем личном авторитете) «старой гвардии» партийцев традиционно были сильны и выдержали «проверку на прочность» в ходе тамошнего «перестроечного штурма».

Однако требовалось учесть и второй аспект упомянутой двойственности госвласти в СССР: а именно, наличие в стране фактически параллельной системы власти, носящей закрытый от общественности, «теневой» характер:

**«В сфере управления всегда существовали официальная и теневая власти, причём от последней зависело принятие ключевых решений. Вспоминается молодой человек, представитель крупного объединения в Ленинграде <...>, часто наезжавший в Москву. Он весьма успешно пробивал дела объединения в министерствах и ведомствах, используя тайный список лиц для каждого ведомства, которые реально принимали решения. Согласовывать заявки и проблемы нужно было только с ними. И этот список отнюдь не совпадал с номенклатурными должностями. Успех деятельности молодого человека объяснялся тем, что он имел дело с реальной теневой властью, существовавшей уже на среднем уровне. <...> Высшую власть, как правило, осуществляет сетевая структура, которая обычно носит скрытый характер...**

**Реальное управление осуществляла неформальная сетевая структура, в состав которой входила относительно небольшая группа людей. Её взаимосвязи и взаимозависимости оставались в тени» [41. С. 323–324]».**[[198]](#footnote-198)

**Собственно, частью этой «теневой системы власти» были и сами представители «чужих» – что, несомненно, и помогло им в конце концов достичь договорённости с другими влиятельными группировками «теневиков» о разделе интересов и сфер влияния в свете грядущих событий, заручившись если не помощью, то хотя бы гарантиями их нейтралитета по основным ключевым фазам планируемых действий (несогласных же, или потенциально несогласных – например, лиц из «военного блока», связанного с армией и ВПК, являющихся действительным оплотом существующего государственного строя – так или иначе ликвидировали либо отодвинули от каких-либо действенных рычагов власти – опять же с молчаливого согласия, а то и при поддержке прочих высокопоставленных «теневиков»). Но, что ещё более важно: был здесь, вспоминая о проверенных временем основных законах научного коммунизма, и свой достаточно выраженный классовый интерес, ныне ставший для многих уже очевидным:**

**«Советский Союз распался в результате действий переродившейся советской партноменклатуры, которая хотела не просто распоряжаться общенародным имуществом, но и стать его собственником. Иными словами, выделиться из советского народа в полноценный буржуазный класс** *(подчёркнуто нами – авт.)***».**[[199]](#footnote-199)

Имелся, кроме того, и ещё один аспект, крайне важный для скрытых инициаторов «перестройки и гласности».

**«Под аккомпанемент суда над Сталиным произошёл переход от принципа «ненаказуемости» власть имущих к пожизненному закреплению их положения, а затем – к узаконению передачи этого положения по наследству».**[[200]](#footnote-200)

Таким образом, основания для полномасштабной реставрации капитализма были у этих людей, по их личным понятиям, более чем достаточны: если бы не это, «**не было бы у них ни яхт, поместий с полями для гольфа, ни счетов в зарубежных банках, ни детей в элитных зарубежных школах. А пришлось бы им довольствоваться всего лишь персональной квартирой, госдачей и служебным автомобилем с шофёром»**,[[201]](#footnote-201) что, конечно, являлось своего рода «катастрофой» для людей столь «широкого замаха» и претензий, уж не говоря об угрозе возможной ответственности за уже совершённые к тому времени большие и малые злоупотребления. Вероятность этого последнего аспекта весьма велика, поскольку беспредельное предательство и не меньшая тяга к присвоению не могут появиться на пустом месте – ***всё большое вырастает из малого***; впрочем, о том, с чего, по всей видимости, начинали свой путь к предательству «чужие», было уже упомянуто выше.

Вместе тем лица, о которых мы говорим, будучи сугубыми (и при том запредельно циничными) прагматиками, без сомнения, уже изначально понимали, что после включения полномасштабных механизмов распада им никак не удастся проконтролировать всю территорию бывшего СССР – поскольку ломать, разумеется, гораздо легче, чем строить – однако, они и не ставили перед собой каких-либо созидательных целей. Наоборот, судя по всем признакам, глубинный замысел заключался именно в том, чтобы сбросить «балласт» из большинства «убыточных» союзных республик, а то и вообще ограничиться в плане захвата власти лишь территорией Российской Федерации, как наиболее крупной и, главное, перспективной в экономическом отношении.

Для реализации этого важнейшего стратегического аспекта общего плана «чужие», в данном случае, пошли по са́мому «классическому» пути, используя известный и многократно чётко проверенный принцип: «разделяй и властвуй».

Именно поэтому руководство страны в перестроечный период фактически развязало руки националистам (вскормленным не без участия тех же спецслужб и, как правило, ими же и контролируемым), негласно всё активнее поддерживая их, хотя силами КГБ можно было бы ликвидировать проблему ещё в зародыше – все мало-мальски крупные подобного рода элементы были, разумеется, прекрасно известны соответствующим службам, и лишь прямым попустительством данных структур можно объяснить все дальнейшие проблемы, вдруг практически единовременно возникшие во всех республиках СССР на почве национализма и сепаратизма.

Разумеется, свою лепту в усиление сепаратистских процессов внесла и преднамеренная хаотизация государственного аппарата, с закономерной последующей всё нарастающей дезорганизацией экономической жизни страны, и демонстративный подрыв со стороны государственных (!) СМИ престижа как правящей партии, так и советских органов власти, и все прочие аналогичные процессы, инициируемые опять же словно бы напрямую свыше. Но эти причины, по нашему мнению, всё-таки являются лишь последствиями, именно многократно усилившими данное явление – то есть непосредственно национализм и сепаратизм – но никак не породившими его (что никак «не желают», вопреки очевидной логике и элементарному здравому смыслу, замечать многочисленные либеральные и «демократические» исследователи-политологи, упорно ставящие в данном случае «телегу впереди лошади»).

Суммируя те основные направления, по которым действовали «чужие», а точнее, контролируемые ими структуры в наиболее активный перестроечный период, сто́ит, на наш взгляд, упомянуть хотя бы некоторые – принципиально важные и ключевые из них, исходя как раз из вполне выявляемой логики их действий (а точнее, логики задействованных ими специалистов по общеполитическому и социокультурному воздействию). Итак, задача прессы: накалить страсти, вызвать психологический разброд (верный предшественник всякого потенциального раскола) в самых широких слоях населения, задача осведомителей и спецсотрудников КГБ – всемерно активизировать деятельность националистических групп и диссидентских кругов во всех союзных республиках (попустительство «сверху» отныне прочно гарантировалось), задача людей из внешней разведки – скоординировать действия с западными партнёрами, кроме того, перед ними ставилась и ещё одна важнейшая задача: дестабилизация и соответствующая переконвертация обстановки в странах Варшавского договора.

Необходимо особо (попросту на будущее) отметить, что пресса стала едва ли не главным рычагом во всём этом сверхмасштабном процессе. Инициаторам его было ясно, что население СССР, привыкшее доверять СМИ, «съест без соли» информацию из газет, журналов и телевидения – тем более, что в этой «новой» информации (о «недостатках советской действительности» и т. п.) содержалась и немалая доля правды – и было заранее очевидно, что это в самый краткий срок взорвёт или по меньшей мере опасно накалит общественную атмосферу (соответствующие аналитики КГБ в сфере социального прогнозирования вряд ли были настолько профанами, чтобы не просчитать эту азбучную истину). Общая же тенденциозность и лживость «перестроечно-ориентированной» прессы, её потенциальная губительность для советской страны, вполне очевидные для тех немногих, кто сохранил в то время советские идеалы, как и просто здравый смысл, были абсолютно непонятны большинству населения СССР, никак не знакомому с подобными хитростями. Только спустя многие годы большому числу людей, переживших «перестроечное лихолетье», стало полностью ясно, насколько деструктивна была в основе своей пресловутая «правдивость» СМИ времён перестройки, мешавших – вольно или невольно – часть действительных фактов с прямой ложью, и отсюда делавших сколь «громкие», столь же и неправомерные (как, к сожалению, опять же осозналось по большей части много позже) обобщения – а по иному не может и быть при подобной «диффузии» – той самой диффузии правды и неправды, или в самом лучшем случае самообмана – но результат всегда будет одним, далёким от истины.

Приведём для наглядности действия/результата подобной диффузии очень простой пример: если три килограмма чистейшего мёда смешать с одним килограммом грязи – то в итоге мы получим четыре килограмма очень липкой грязи. (Таковым будет неизбежный результат, несмотря даже на изначальное сильное преобладание мёда.) Ровно то же самое – при смешении правды и лжи, независимо от малости коэффициента присутствия последней: правда перестаёт быть правдой, обращаясь в любом случае в свою противоположность (вот отчего опытным медиа-специалистам предельно необходима упомянутая доля хотя бы в **«10–15 % лжи, которая и составляет сердцевину, смысл и назначение любого дезинформационного материала, не мнимого, а реального манипулирования общественными настроениями»**[[202]](#footnote-202)). Именно поэтому данный метод, как наиболее эффективный, и используют по сей день практически все социальные манипуляторы. (Примерно так же, говоря о нашей теме, обстояло дело и с ценностью всей перестроечной «правды», только здесь процент той самой правды был исчезающе мал, а вот любой обсуждаемый недостаток, наоборот, гипертрофировался ангажированной прессой (а значит, и в сознании людей) до каких-то немыслимых космических размеров.)

Мо́рок спал с глаз, к сожалению, слишком поздно. Впрочем, некоторых сей информационный «вирус» антисоветизма и «перманентного правого реформизма» заразил, по-видимому, и навечно.

Уместно привести в этой связи мнение известного современного экономиста М. Г. Делягина как о перестройке в целом, так и, самое важное, об основных магистральных факторах разрушения советского государственного строя:

**«Да, было много сознательных, циничных политических диверсий. Например, мировая цена нефти так вовремя упала из-за специальных переговоров, проведённых США с Саудовской Аравией. Но главный ледокол разрушения – советский правящий класс…**

**Когда элита начинает жить ради личного потребления, она превращается в могильщика своей страны; мы видим это каждый день и сегодня. Входящие в неё люди могут быть лично неплохими, но в совокупности они становятся страшной разрушительной силой, уничтожившей нашу страну четверть века назад…**

**Но тогда все надеялись, что рынок спасёт страну, всё сам разрулит без помощи государства, а фермер – накормит. Про спасительную миссию рынка вещали модные экономисты, те самые прорабы, застрельщики перестройки. Мы зачитывались их статьями, и свято верили…**

**Мне и сейчас, четверть века спустя стыдно произносить «рынок спасёт страну». Рынок без регулирования вырождается сначала в хаос, а потом в чудовищную монополию. Государство и терпят-то потому, что оно одно способно обуздать алчность монополий.** *(подчёркнуто нами – авт.)* **Но тогда представление об экономике было первобытным, на уровне современных либералов».**[[203]](#footnote-203)

Таким образом, вновь возвращаясь непосредственно к реалиям перестройки и особенностям её подготовки, можно констатировать, что «чужие» действовали крайне логично и последовательно: сначала они (или их ставленники) сосредоточили в своих руках управление плановым сектором экономики и центральным аппаратом пропаганды, а затем, захватив эти важнейшие рычаги, в нужный момент ударили и по политической системе – искусственно дестабилизировав экономику, а вину за это возложив на сам советский строй, якобы совершенно нежизнеспособный.

Дополнительно их важнейшей задачей было надёжно блокировать машину государственной безопасности – главным образом методом работы её «на холостых оборотах», т. е. попросту не давать необходимые команды, под видом бурной деятельности предельно тормозить все защитные процессы, оправдываясь издержками «внутренней перестройки и реформирования», причём наивысшего пика эта политика достигла как раз в момент, когда возникла необходимость в предельной консолидации всех сил и средств для защиты советского строя, – и в итоге всё, в конце концов, попросту сработало на том самом «холостом ходу» (скованные абсолютной дисциплиной спецподразделения, как и отдельные сотрудники спецслужб, будь они хоть семи пядей во лбу, не действуют без соответствующей команды/приказа) – что только и сделало возможным фактический государственный переворот в 1991 году, совершённый под прикрытием широкомасштабной провокации с ГКЧП.

Подобная скоординированность всех тактических шагов и приёмов, вкупе с продуманной игрой на социально-экономических и внутриполитических противоречиях советской системы, как мы видим, принесли в итоге свои закономерные результаты – вместе с тем, и в данном поистине трагическом финале можно увидеть предельно чёткую диалектическую составляющую:

**«Сама же «перестройка» не стала чем-то новым в истории, наоборот, те, кто её задумывали, учились по учебникам, в которых на эффективности совместных действий акцентировалось внимание. Природа таких возможностей кроется в диалектике. Всякая формально самая устойчивая социальная система на самом деле имеет внутри себя противоречия.**

**Внешняя среда может это легко вычислить, определить, какая из сторон имеет наиболее близкую точку зрения, и стать на её сторону, останется только атаковать теперь уже общего противника…***(подчёркнуто нами – авт.)*

**Почему так происходит, что «самостоятельный» заговор может и не удастся, а совместимость операции имеет больше шансов на успех? Речь, видимо, идёт прежде всего о синергетическом эффекте, когда совместные, скоординированные усилия дают больше шансов** *(подчёркнуто нами – авт.)***».**[[204]](#footnote-204)

Сходным образом, исходя из научно ориентированных методов, оценивают данное явление также и другие серьёзные исследователи – например, в специальной работе, посвящённой феномену распада СССР, С. Г. Кара-Мурза, основываясь на значительной доказательной базе, резюмирует:

**«…Советский строй не устоял против разрушительного воздействия *союза внутренних* и *внешних* антисоветских сил, который и сложился в 70-80-е годы XX в. Скорее всего, без этого обе группы сил порознь справиться с советской системой не смогли бы».**[[205]](#footnote-205)

Координация внешних и внутренних факторов, действительно, сыграла свою роль, – но вместе с тем мы, в отличие, пожалуй, от большинства современных исследователей даже и патриотического направления, считаем, что вряд ли следует переоценивать данный «внешний» фактор, каков бы он ни был. Отметим в этой связи, что тот же С. Г. Кара-Мурза особо акцентирует как раз **«решающее значение внутренних факторов»** в процессе организованного разрушения СССР; усиливается вполне чёткое понимание этого и у других авторов:

**«Конечно, никакие усилия из-за рубежа не имели бы успеха, если бы советское общество не находилось в состоянии кризиса. Вот почему в нашем падении есть и наша собственная вина. Правда, вина не столько самого народа, сколько партийной номенклатуры во главе с её лукавыми, бездарными и продажными бонзами».**[[206]](#footnote-206)

Подобной точки зрения, надо сказать, придерживаются даже и некоторые представители советского руководства перестроечного времени:

**«На днях я встречался с Егором Лигачёвым, одним из организаторов перестройки. Он тоже признал, что главная причина развала СССР – не внешняя, а политическое перерождение руководства партии».**[[207]](#footnote-207)

Именно здесь мы и подходим вплотную к едва ли не основному, хотя и могущему показаться предельно парадоксальным с формально-логической точки зрения, выводу данной части нашего исследования, который кратко можно сформулировать так: БЫЛ ЛИ НА САМОМ ДЕЛЕ НЕКИЙ СГОВОР С ЦЕЛЬЮ РАЗРУШЕНИЯ СССР, И КАКОВЫ ЕГО КОНКРЕТНЫЕ ПОДРОБНОСТИ – **С ГЛУБОКОЙ, Т. Е. ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ И ИСТОРИОСОФСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НЕ ИМЕЕТ НИКАКОГО ЗНАЧЕНИЯ**.

На первый взгляд это может показаться даже в какой-то степени абсурдным – после того, как мы столько времени уделили именно вскрытию характера и подробностей вероятного сговора и его последствий. Но теперь нам пора вспомнить мудрые слова Гельвеция:**«Сходные причины приводят к сходным последствиям»**,не случайновынесенные нами в эпиграф. Таким образом, **проблема повторения негативного опыта** предельно остра – и, если мы не увидим воочию и не осозна́ем все ошибки и трагические недочёты прошлого – то **всё может повториться сначала** (даже после воссоздания нового СССР – да, всё, как это ни трагично, может повториться, если мы хоть с малейшего характера пренебрежением отнесёмся к познанию и анализу прошлых фатальных просчётов, всего, что их обусловило, им сопутствовало и из них следовало). Мы, исходя только лишь из этого важнейшего, на наш взгляд, соображения, и уделили такое пристальное внимание проблеме детализации вероятностной деятельности тех же «чужих» и иже с ними – как жуткой (и в то же время глубоко, трагически поучительной) иллюстрации того, что сами люди, советские люди (причём даже вне зависимости от того, присутствовал ли в распаде СССР хоть какой-то элемент того или иного «сговора» – речь о самóй эмпирике деятельности «верхов», чем бы она ни была продиктована), итак, что сами же советские люди позволили сделать с собой неким жестоким и беспринципным индивидуалистам, коих и была-то, по сути, какая-то горстка, позволили в том числе и СВОИМ СОБСТВЕННЫМ укоренившимся равнодушием, определённой психологической инертностью, добровольно выбранным малообразованием (вроде как «кесарю – кесарево, а слесарю – слесарево» и «чего уж нам вникать во все эти научные да высокие государственные материи») и, таким образом, фактически, демонстративным отстранением от соруководства собственным (народным и для народа созданным!) государством, мелкообывательским стремлением переждать «лихие времена», отсидевшись в своей «норе» (что никогда не удаётся – в конце концов эти господа постучатся в каждую дверь).

Могли и смогли бы советские люди (пусть не все, но хотя бы какое-то их большинство) в принципиальном смысле противодействовать такого рода демаршам разных высокопоставленных «реставраторов капитализма», как и прочим подобным атакам-провокациям?.. Уверены, что да – хотя бы малой толикой лично возможного, хотя бы честным отношением не только к личным, но и общественным делам, тем же постоянным присутствием и активным участием на каждом партсобрании в своём рабочем коллективе – а ещё чёткой, продуманной гражданской позицией – собственным примером душевной неуспокоенности, тяги к знаниям, разностороннему – духовному и интеллектуальному – саморазвитию – и уже такой человек вряд ли стал бы лёгкой информационной добычей лицемера-политикана или пройдохи-журналиста, пытающихся грязными, но, по сути, вполне нехитрыми приёмчиками «вывернуть наизнанку» его сознание в угоду своим самым низменным интересам. Суть проблемы настоящей «прививки от пассивности», таким образом – в действительно правильном индивидуальном развитии на прочных основах коллективизма.

Что же касается категорий государственного масштаба, главной здесь, в данный общественно-экономический период, как нам представляется, являлась особая величина – **историческая точка бифуркации**, а совсем не заговор как таковой, был ли он или нет, и каким бы он на самом деле ни был.

Мы лишь показали в этом смысле трагические последствия того, как некто, воспользовавшись ситуацией и человеческим неведением (часто, увы, добровольным) граждан СССР, развернул в критический момент перед ними гибельные миражи, заворожив химерами капитализма и «ценностями общечеловейника», что и позволило в результате обрушить великую страну поистине в исторический вакуум, застопорив в плане естественноисторического развития и отбросив как минимум на многие десятилетия назад.

Соответственно, выявив и отсеяв вторичные поверхностные нюансы, нам необходимо теперь установить подлинные, глубокие причины всего происшедшего (где возможные заговоры и т. п. – суть лишь вторичные последствия), – и, в первую очередь, разрешив, наконец, много уже раз упомянутую дилемму внешнего и внутреннего факторов в вопросе распада СССР, о чём, без преувеличения, сломано столько публицистических копий.

И важнейшим, с научной точки зрения, выводом (равно как и отправной точкой для дальнейших исследований), на наш взгляд, является здесь следующее фундаментальное положение:

**«Диалектика и синергетика учат, что при всей важности внешних факторов главный источник развития или угасания системы находится внутри её».**[[208]](#footnote-208)

Именно это действительно научно ориентированное определение, в качестве исходной предпосылки, значительно проясняет дальнейший путь поиска и ра́вно помогает определить столь нужные акценты. Нам же, на данном этапе, остаётся лишь подытожить: все те, многократно указанные выше, зримые причины – перерождение элиты, номенклатурный сговор, предательство в пользу другого государства и т. п. – это, как уже указывалось, факторы внешние (а следовательно, второстепенные): те самые видимые, и вместе с тем сугубо поверхностные проявления определённого масштабного социокультурного недуга. Но, в этом случае, несомненно, должны существовать и подлинные – **глубокие**, основополагающие внутренние причины (в прямом смысле истинные первопричины). Их мы и постараемся определить в следующей части нашего исследования.

**3. 3. Эйдос свободы и необходимости – лик и величие трагедии.**

**3. 3. 1. Конспирология – совокупность вариаций.**

Приступая к определению подлинных, базисных причин крушения СССР, предвидим вполне резонные возражения части читателей: не слишком ли резкий кульбит совершают авторы, отбрасывая фактор «сговора» или чего-либо подобного как принципиально малозначащий? Действительно, наши аргументы относительно его роли как вторичной и не имеющей в концептуальном плане такого уж определяющего значения, вероятно, всё-таки не убедили некоторых читателей, настроенных – и не без оснований! – гораздо более «конспирологически». Поэтому мы вынуждены ещё ненадолго вернуться к этой проблеме, с целью более детально разъяснить, на чём же в конечном счёте основывались выводы авторов, касающиеся постулата о принципиальной непервостепенности так называемого «конспирологического» фактора в феномене разрушения СССР.

И в первую очередь мы хотели бы высказать один центральный и, что очень важно, документально подтверждённый тезис, а именно: в действиях «заговорщиков» (если мы всё-таки допускаем хотя бы гипотетическую возможность заговора) не было, в конечном счёте, ничего такого уж оригинального и необычного, поскольку подобные попытки в истории СССР предпринимались уже неоднократно.

Приведём, к примеру, один весьма красноречивый документ как раз из этого ряда, где, помимо всего прочего, подчёркивается нижеследующее:

**«Наша задача состоит в том, чтобы включить Россию в европейское разделение труда и осуществить принудительное нарушение существующего экономического равновесия внутри СССР».** [[209]](#footnote-209)

Исходя из текста, данный документ вполне может принадлежать перу кого-либо из признанных «архитекторов перестройки» или других известных реформаторов «горбачёвско-яковлевской» когорты. Возможно, это тогдашние откровения кого-либо из них, ведь звучит всё стопроцентно в русле их главнейших стратегических концепций и практических намерений?..

Нет, всё обстоит несколько не так. Это документ, сформулированный… гитлеровским руководством фашистской Германии – а ещё точнее, это часть «***Общих указаний группе сельского хозяйства экономической организации «Ост» («Восток»)***, составленных перед началом войны с СССР 23 мая 1941 г.

Как видим, цели «реформаторов»-перестройщиков удивительным образом совпадали с намерениями немецко-фашистских политэкономистов. На данном этапе мы лишь зафиксируем это сходство; можно также констатировать, что та попытка разрушить СССР была, конечно, чисто внешней – т. е. путём прямой военной агрессии.

Перейдя же теперь от «внешнего» к «внутреннему» аспекту явления, приведём достаточно красноречивое свидетельство известного писателя-историка Юрия Емельянова:

**«Писатель Александр Фадеев, который учился в Горной академии вместе с моим отцом, рассказал ему, что как-то зимой 1935/1936 года он вместе с драматургом Киршоном был приглашён на дачу Ягоды, который по-прежнему поддерживал отношения с видными советскими писателями. После обильной выпивки завязалась непринуждённая беседа, и Фадеев услыхал, что все его собеседники, включая наркома, клеймят Сталина последними словами и выражают страстное желание «освободить многострадальную страну от тирана». Бывший дальневосточный партизан Фадеев, отличавшийся горячим темпераментом, решил, что он попал в «логово врага», и, не надев пальто, выбежал из дачи и зашагал по зимней дороге в направлении Москвы. Фадеев чуть не замёрз, когда его догнала легковая машина, в которой сидели Киршон и охранники Ягоды. Киршон «объяснил» Фадееву, что он стал жертвой жестокой шутки, что на самом деле все присутствующие души не чают в Сталине, и писателя вернули на дачу. Фадеев никому не рассказывал о происшедшем событии вплоть до ареста Ягоды. Возможно, что молчание долго хранили и многие другие участники застолий у Ягоды, в том числе и те, взгляды которых о Сталине совпали с мнением наркома внутренних дел.**

**Есть свидетельства о том, что от фрондёрских разговоров и интриг нарком перешёл к подготовке государственного переворота. Рыбин**[[210]](#footnote-210) **вспоминал: «Бывший курсант школы ОГПУ, впоследствии – комендант сталинской дачи в Кунцеве И. Орлов мне сообщил: «В начале тридцать шестого года его заместитель Агранов, начальник правительственной охраны комиссар Паукер, его заместитель Волович и капитан Гинцель сформировали особую роту боевиков. В неё вошли я и мои однокурсники Середа, Юрчик. Это были боевики двухметрового роста, ловкие, сильные, богатырского телосложения. Нас учили самбо, штыковому ближнему бою, преодолению препятствий. Нас хорошо вооружили и обмундировали. Обычно мы маршировали на площади Дзержинского, а Ягода наблюдал за нами из окна своего кабинета. Наконец, нам решили произвести смотр во дворе ОГПУ. Ягода и его единомышленники решили, что мы – те самые парни, которые способны ради их замыслов на любой разбой. Нас готовили для захвата Кремля и ареста товарища Сталина. Но заговор провалился». Сам Рыбин уверял: «весь наш командный состав разных рангов… собираясь 1 мая на Красную площадь, лихорадочно совал в полевые сумки по четыре-пять пистолетов». Если всё происходило так, как рассказывал И. Орлов, значит, логика борьбы за власть и политическое выживание привела Ягоду к антигосударственным действиям**.

**Неясно, что помешало перевороту, намеченному на 1 мая 1936 года, и насколько эта версия верна».**[[211]](#footnote-211)

Так или иначе – можно лишь констатировать, что в недрах структур госбезопасности явно было всё же что-то неладно, и там происходили какие-то чрезвычайно угрожающие процессы антигосударственного характера. Не лучшим образом обстояло дело и в отношении военных структур.

**«На основе многочисленных документов Сергей Минаков в своей книге «Сталин и заговор генералов», раскрыв наличие различных группировок в руководстве Красной Армии накануне войны, сделал вывод: «Возникновение «генеральских группировок»… можно квалифицировать как «военный заговор». Наметившуюся же в этом процессе тенденцию к объединению разрозненных оппозиционных «генеральских группировок» в единую – под «знаком Тухачевского»… Сталин и его окружение не без определённых оснований квалифицировали как «заговор Тухачевского».**[[212]](#footnote-212)

Предпосылки для заговоров определённого типа были, как выясняется, вполне значимыми, и более чем недвусмысленно перекликаются со всем происшедшим, казалось бы, много позже, в позднесоветский период:

**«В 1980-х годах в нашей стране внутренняя борьба в высших эшелонах власти привела к быстрой и резкой эволюции идейно-политических взглядов советских руководителей, а их критика прошлого и настоящего страны быстро превратилась в деятельность, направленную на изменение общественного строя, и объективно привела к развалу страны. Не исключено, что подобная эволюция быстро происходила и среди тех, кто ставил первоначально задачу смещения вышестоящего советского начальства в середине 1930-х годов. Очевидно, что аресты способствовали озлоблению недовольных, превращению их критики по частным вопросам в непримиримую борьбу против правительства и сплочению всех противников Сталина в единый блок. К началу 1937 года в различных звеньях правящего аппарата сложилась критическая масса, необходимая для кристаллизации антиправительственного заговора».**[[213]](#footnote-213)

На тот момент, однако, потенциальные заговорщики, как известно, так и не решились довести до конца начатое – или же им не дали этого сделать. «Система безопасности» СССР в очередной раз сработала – и страна смогла устоять. Но ныне, когда ситуация диаметрально изменилась, для многих людей стало возможным иными глазами взглянуть на те времена, якобы, «полностью неправомерных репрессий», и повнимательней вчитаться в строки обвинительных заключений:

**«Обвинения, высказанные в ходе процессов 1936-1938 годов, когда видных деятелей партии обвиняли в пособничестве в реставрации капитализма, готовности расчленить СССР и пойти на уступки международному империализму, теперь не казались невероятными, после того как многие руководители КПСС приняли активное участие в восстановлении капиталистических порядков, совершили раскол СССР на части и способствовали укреплению позиций Запада за счёт нашей страны».**[[214]](#footnote-214)

Причём феномен «перерождения элит» имел место, как можно легко установить, едва ли не с самых первых дней создания Советской власти:

**«*Из доклада Уральского областного комитета РКП(б) в ЦК РКП(б) о причинах падения Перми и необходимости расследования обстоятельств поражения 3‑й армии. 30 декабря 1918 г.:***

**«В штабе армии образовалось засилье чуждых Советской власти элементов… Что же касается партийных товарищей, занимавших ответственные штабные должности, то они растворились, ассимилировавшись в чуждой им среде, потеряли связь с партией, а вместе с тем и чувство партийной ответственности за дело, им врученное»…**[[215]](#footnote-215)

Не это ли – фактически зеркальные предтечи «чужих», гипотетические следы деятельности которых мы попытались выявить в прошлой главе?..

Вместе с тем, если возвратиться ещё ненадолго в сферу конспирологии (до подведения, впрочем, вскоре окончательной черты под ней), уместно задаться вопросом: что, в конечном счёте, обусловило успех участников сговора «перестроечного образца»?.. Только ли их профессионализм? Но и остальных заговорщиков в истории Советского государства – а их было ох как немало – никак нельзя было назвать профанами, скорее, с точностью до наоборот, среди них имелись и высшие чины спецслужб, и лица из армейского руководства.

Однако, как мы знаем, произошло то, что произошло.

Причём особенно показательно, что уже на исходе перестройки очень многим даже и не специалистам была со всей очевидностью понятна, по сути, фактическая гибельность для Советской страны избранного «ультрареформистского» курса. Возьмём, в качестве наиболее показательного примера, людей, как правило, весьма далёких от какой-либо политической прогностики – писателей: и вот лишь несколько выдержек из стенограммы VII съезда российских писателей, состоявшегося в конце 1990 года – оценим, ознакомившись с ними, насколько пророчески звучат они сейчас, когда уже хорошо известно, что на самом деле происходило в то время и чем закончились все эти процессы:

**«…Завтра нас разорвут на части, и та геополитическая ситуация, которая сложилась вопреки интересам России, то предательство, которое творится сейчас на самом верху правительством, Шеварднадзе и Горбачёвым в международной политике, в отношении России может привести к весьма плачевным итогам…»**

**«…Не произойдёт ли вслед за развалом Берлинской стены крушение Кремлёвской?»**

**«Бушу и его администрации только бы успевать закреплять успехи в фантастическом отступлении Советского Союза от своих государственных целей и интересов».**

**«Допустить мирную интервенцию – позор больше и непоправимей, чем отдать Отечество на полях битвы».**

**«…Не рынок спасёт нас, а обновлённая Коммунистическая партия, Компартия России и наша армия… Это те силы, которые способны вытащить Родину из беды, и мы должны помочь им в этом деле. Встать на их сторону».**

**«…В стране произошёл контрреволюционный переворот… Кто будет руководить строительством социализма, а тем более коммунизма, если Коммунистическая партия приравнивается теперь к одной из многих?»**

**«И всё-таки в Коммунистической партии состоят люди замечательные. Это цвет нации, не только русской нации, а всех народов, входящих в Россию, и мы с этим должны считаться. Пока коммунистические организации сохраняются, пока есть ещё в партии и сила кое-какая, ей надо действовать».**

**«В годы перестройки радикальные средства массовой информации, используя давнюю веру нашего неиспорченного народа в печатное слово, манипулируют общественным сознанием…**

**И речь не об отдельных журналистах или органах печати. Масштаб крупнейших пропагандистских акций, чётко скоординированных с зарубежными радиоголосами, не оставляет сомнений в том, что они умело планируются…**

**Ещё опаснее то, что радикальная пресса, тесно сплотившись с мировым эфиром, бьёт по государственным институтам…»**

**«…Идёт открытое предательство благородных идей социализма, уже и без этого не раз умышленно искажённых и оклеветанных. В стране идёт неслыханное растление молодёжи с помощью американской и прочей зарубежной псевдокультуры… Цель у этой псевдокультуры одна – создать человека-балду, безвольного, никчёмного, лишённого исторической памяти и нравственности. Пусть набат тревоги звучит по всей России».**[[216]](#footnote-216)

Данная достаточно широкая палитра мнений современников перестроечного процесса из числа творческой элиты (а писатели, несомненно, могут быть причислены именно к таковым), фактически доказывает, что и в ту пору были люди – и совсем немало людей – абсолютно точно оценивающих сложившуюся ситуацию и столь же провидчески вглядывающихся и в будущее. Таким образом, в само́й оценке сложившейся обстановки и дальнейших прогнозах с ними, действительно, трудно не согласиться. Они очень во многом оказались правы. Нет в их речах лишь одного, и очень важного момента – **анализа истоков происходящего**.

А без понимания истоков, то есть глубинных причин сложившейся таким образом ситуации, даже и верная констатация того или иного факта, к сожалению, не многого стоит – что и показали все дальнейшие события. Даже умные и прозорливые люди по итогу лишь беспомощно наблюдали, как на их глазах происходит фатальный процесс распада страны, пытаясь в замешательстве осознать, как такое вообще могло случиться, да ещё вдобавок за столь невероятно быстрый срок, и не находя в конечном счёте хоть сколько-нибудь удовлетворительного ответа. Не случайно и по сей день исследователи вновь и вновь ставят всё тот же самый, поистине «роковой» вопрос.

**«Особенности нашей национальной катастрофы 1991 г. состоят в том, что огромное государство рухнуло без воздействия каких-либо мощных внешних сил, не было войны, опустошительных географических или биологических катастроф, внутренних взрывов и гражданских войн. Государство исчезло даже не в момент смерти всемогущего тирана, доселе силой державшего в узде обширную страну и многочисленные народы. Исследователи нашей истории будут долго ломать голову над истинными причинами распада СССР и, возможно, так и не найдут однозначного ответа».** [[217]](#footnote-217)

**«Почему СССР рухнул, казалось бы, на пике своего могущества?»**[[218]](#footnote-218)

Итак, и здесь мы упираемся в явный историко-политический и мировоззренческий тупик, или, скорее, имеем некую цивилизационную загадку. Объяснить всё происками Запада и банальным заговором, как мы уже убедились, никак не получается – к тому же заговоры, да ещё такого масштаба, никак не возникают на пустом месте.

Следовательно, был какой-то фактор, скрытый в недрах тогдашнего советского социума, который, по всей видимости, и обусловил всё дальнейшее.

Однако сначала, как и было обещано, поставим всё же все точки над «i» в сфере конспирологии. Итак, здесь можно «в сухом остатке» с достаточной долей уверенности констатировать следующее: в то время как «барабанщик» Горбачёв с треском у всех на виду с трибун извергал заготовленные советниками речи о вселенских перспективах перестройки, с удовольствием получая тем самым свой мимолётный политический гешефт, никому не известные, незаметные люди из сфер разведки и Внешторга с участием отдельных лиц из высшего гос- и партаппарата, находясь глубоко в тени, тихо и методично делили между собой активы огромной страны (впрочем, и здесь не обошлось всё же без определённой конкурентной борьбы – заметно обострившейся после крушения Советского Союза, в 90-е годы, когда вседозволенность данного круга лиц стала едва ли не абсолютной – отсюда залоговые аукционы, назначенцы-олигархи и т. п.). Речь идёт, разумеется, только о самых «крупных кусках» – целых отраслях экономики, холдингах и различных территориальных «анклавах» – мелочь вроде отдельных предприятий даже вышесреднего уровня или т. п. милостиво была отдана на откуп любым предприимчивым ловкачам или же криминалу.

Упомянутая марионеточная сущность Горбачёва практически на всех стадиях его политической карьеры уже неоднократно отмечалась исследователями – вот, к примеру, всего лишь один из характерных маркеров самостоятельности или несамостоятельности того или иного политика:

**«Это определяется очень просто: если большой начальник, получив назначение на новый пост, не забирает с собой «свою команду» – то он пустое место. А реально руководят совсем другие люди… Например, Михаил Горбачёв, когда его перевели в Москву, практически никого не забрал с собой из Ставрополя (не считая Раисы Максимовны)».**[[219]](#footnote-219)

Если ко всему этому добавить подлинный, а не декларативный характер истинной политической и экономической стратегии М. С. Горбачёва, реализуемой хотя и скрытно, но исключительно целенаправленно, то картина представляется ещё более странной и драматичной, причём даже на взгляд американских исследователей:

**«В самом сжатом виде, основное ядро «философии нового мышления» Горбачёва состояло в полной капитуляции перед капитализмом».**[[220]](#footnote-220)

Поначалу объектом атаки в рамках этой «стратегии» стала, как известно, плановая экономика.

**«Суть *плана* в советском хозяйстве была вульгаризирована в идеологии перестройки. План – это не подсчёт винтиков и пиджаков. Это способ согласования интересов, похожий на то, как согласовывают интересы в семейном хозяйстве. Отличие плана от рынка в том, что при рынке ресурсы *обмениваются* и *покупаются*, а при плане они *соединяются*».**[[221]](#footnote-221)

Незамедлительно последовали и конкретные практические шаги по «избавлению от нецелесообразных элементов плановой экономики», исключительные по серьёзности и общей катастрофичности их последствий для СССР – ведь фактически именно эти решения (о которых большинство населения СССР вообще даже и не подозревало) заложили основы, а, быть может, стали и са́мой прямой причиной той лавины экономических бед, что захлестнула очень скоро всю территорию Советского Союза:

**«По мере внедрения в сознание достаточной части активного населения антисоветских и антигосударственных стереотипов проводились радикальные изменения структуры управления, ослабляющие государство. Так, под лозунгом перехода к «экономическим методам управления» и полному хозрасчёту предприятий было проведено радикальное изменение всей структуры управления: за один год в отраслях было полностью ликвидировано среднее звено управления с переходом к двухзвенной системе «министерство – завод». В центральных органах управления СССР и республик было сокращено 593 тыс. работников, из них только в Москве 81 тыс. На 40% было сокращено число структурных подразделений центрального аппарата. Прямым результатом этой акции было разрушение информационной системы народного хозяйства.** *(подчёркнуто нами – авт.)*

**Поскольку компьютерной сети накопления, хранения и распространения информации в СССР ещё не было создано, опытные кадры с их документацией были главными элементами системы. Когда эти люди были уволены, а их тетради и картотеки свалены в кладовки, потоки информации оказались блокированы. Это стало одной из важных причин разрухи. Фактически начиная с осени 1986 г. центральный аппарат управления хозяйством стал недееспособен».**[[222]](#footnote-222)

«Глупость или измена?» – может вопросить читатель в данном случае. Тем же самым вопросом, впрочем, задавались не только российские, но и зарубежные исследователи, многократно рассуждая о причинах подобной вот своеобразной экономической «политики».

**«На наш взгляд, так могли поступать либо люди исключительно некомпетентные и политически близорукие, либо наоборот – настоящие профессионалы, строго преследующие заранее поставленные перед ними цели совершенно целенаправленного, преднамеренного разрушения».**[[223]](#footnote-223)

Не исключено, таким образом, что творцы данной деструктивной «ультрареформистской политики» вполне обоснованно рассчитывали, что кризис экономический рано или поздно перерастёт в кризис политический – что, собственно, в конечном счёте им и требовалось, если исходить из рассматриваемой историкополитической гипотезы.

Интересный психологический и идеологический аспект, а точнее, метод/императив системы общего манипулятивного воздействия, призванный априори пресекать любые рациональные сомнения в избранной форме и курсе перестройки и жёстко ещё в зародыше подавлять всякое сопротивление этому курсу, был выявлен исследователями совсем недавно – хотя, по сути, вся горбачёвская авантюра была возможна лишь на основе использования этого рукотворного принципа (исходя, конечно, из стопроцентной управляемости тогдашних СМИ – собственно, и призванных растиражировать данный сомнительный постулат в виде непреложной истины):

**«Эта кампания могла быть успешной только в условиях полной монополии номенклатуры КПСС на СМИ. Из мышления и языка перестройки была исключена сама проблема *выбора,* а вся политика опущена с уровня *бытия* до уровня *быта.* Дебаты шли только по поводу *решений,* как будто исторический выбор был задан стране откуда-то сверху и обсуждению не подлежал. Силами СМИ заставили людей принять абсурдную установку: «иного не дано» (или «альтернативы нет…»). Дальше в формулу подставлялись разные объекты: нет альтернативы перестройке, курсу реформ, рынку и т. д. При этом широко использовался приём внушения, который выражается поговоркой «поезд уже ушёл». Мол, назад пути нет, слишком многое уже разрушено, и теперь уж, делать нечего, надо продолжать реформы».**[[224]](#footnote-224)

Тот же факт, что основной и конечной целью всех вышеозначенных действий был фактический демонтаж советской экономики, ныне уже вполне официально и открыто озвучивается даже на самом высшем уровне первым лицом российского государства:

**«В Послании Президента РФ Федеральному Собранию 2004 г. В. В. Путин говорит: “С начала 90-х годов Россия в своём развитии прошла условно несколько этапов. Первый этап был связан с демонтажем прежней экономической системы…** *(подчёркнуто нами – авт.)* **Второй этап был временем расчистки завалов, образовавшихся от разрушения «старого здания»”…**

**Реформа представлялась обществу как *модернизация* отечественной экономики, а оказывается, это был её *демонтаж*, причём грубый, в виде *разрушения* «старого здания». На это согласия общества не спрашивали, а разумные граждане никогда бы не дали такого согласия. Ни в одном документе не было сказано, что готовился *демонтаж экономической системы* России. Власть следовала *тайному* плану. В любом государстве уничтожение «половины экономического потенциала» страны было бы квалифицировано как измена Родине или вражеская диверсия в беспрецедентно крупном размере».**[[225]](#footnote-225)

Сторонники «теории сговора», имеют, таким образом, как мы видим, немало весомых аргументов в свою пользу. Попробуем более или менее подытожить концепцию этой версии, изложив «технологическую подоплёку» так называемых «общественных демократических перемен» периода перестройки.

Итак, в идеологическом смысле, в соответствии с упомянутой выше горбачёвско-реформаторской «генеральной стратегией» (и для пущего оправдания её) в общественное сознание в эпоху перестройки были в самые кратчайшие сроки успешно внедрены многие (и до сих пор порой ещё не изжитые) «чёрные мифы» об СССР, способствовавшие скорейшему разрушению Советского государства и социалистического строя как такового (пусть пока в сознании людей – но любой масштабный процесс начинается именно в сознании, что очень хорошо знают «творцы» подобных мифов) – к примеру, тот же известныйи уже классический по архидемагогической сущности и крайней предвзятости **«миф о «командно-административной системе», созданный Г. Поповым, поскольку команда и администрирование свойственны любой системе»** *(подчёркнуто нами – авт.)* [[226]](#footnote-226).

Для противостояния сей «ужасной командно-административной системе» выводилась как бы сама собой естественная необходимость создания неких «истинно демократических» структур, в первую очередь общественных (но и не только, вплоть до, впоследствии, и параллельных органов власти республиканского значения – первые ростки грядущего «парада суверенитетов»).

И здесь, прежде всего, обращает на себя внимание поразительная активность неких весьма известных ныне лиц, а также структур, возглавляемых ими – в особенности, групп А. Чубайса и Е. Гайдара, с начала 80-х годов занимавшихся крайне энергичными «экономическими исследованиями», а учитывая характер многочисленных зарубежных «стажировок» большинства участников данных структур, трудно с уверенностью не предполагать самое прямое отношение ко во всему этому такого ведомства, как внешняя разведка.

И именно эти вышеупомянутые лица, судя по многим имеющимся фактам, были использованы фактически как основные «генераторы», или, точнее – «тараны» перестройки, – с поразительным успехом и в кратчайший срок пробивавшие нужные общественно-политические решения в самых высоких сферах (причём тут же отходя в сторону и уступая место исполнителям рангом пониже, как только это происходило). Позволим себе привести пространную цитату, вполне наглядно и весьма детально иллюстрирующую общий механизм и технологию искусственного насаждения «эпицентров и источников перестройки», то есть тех самых «свободных демократических общественных организаций», которые впоследствии серьёзнейше подорвут социально-политическую атмосферу в стране и в конечном счёте более чем значимо способствуют процессу капиталистической реставрации. Впрочем, всем этим процессам предшествовало ещё одно важнейшее событие, – а именно (выражаясь уместным, наверное, здесь лексиконом компетентных органов) – оперативное слияние групп Гайдара и Чубайса в один «кулак» в самый решающий предперестроечный момент (ход, ко́им опять же классически реализуется едва ли не основной принцип наступательной стратегии – концентрация сил):

**«В конце августа 1986 года случилось это историческое событие: семинар под Ленинградом, c участием кружка Чубайса и московской группы Гайдара – первое открытое объединение этих группировок в единую команду. Это произошло в пансионате ЛИЭИ под Сестрорецком с символическим названием “Змеиная Горка”…**

**В конце 1986 года Чубайс познакомился с Петром Филипповым – этот деятель был тесно связан с экономическим журналом “ЭКО” и организовал в Ленинграде клуб друзей этого либерального новосибирского журнала. Чубайс помог Филиппову учредить в Ленинграде клуб “Перестройка”, политическую организацию для борьбы за демократию – первую в стране! Разного рода “неформальные группы” к тому времени в городе были, но они занимались не политикой в чистом виде, а “экологией культуры” и тому подобным.**

**Чубайс рассказывает об этом так: ленинградский обком ни за что не разрешил бы открыть политический клуб в Ленинграде, пока ничего подобного нет в Москве. Поэтому пришлось им организовать демократическое движение сначала в Москве!**

**Чубайс через свои связи с командой Гайдара помог открыть в Москве клуб “Перестройка” на базе ЦЭМИ – в здании этого института. К слову сказать, в этом же здании с 1986 года размещался ИЭПНТП, куда переехала почти вся команда Шаталина-Гайдара из ВНИИ Системных Исследований – то есть именно там тогда разместился главный центр внешней разведки КГБ по проекту “Экономическая Реформа”.** *(выделено нами – авт.)* **Где было ещё бороться за демократию!..**

**Клуб в Москве был организован в феврале 1987 года, а в марте состоялась первая дискуссия… Доклады на экономические темы в клубе “Перестройка” делали руководители ЦЭМИ (например, заместитель директора института Петраков)…**

**Дальше всё было просто: имея за спиной такую мощную базу в Москве, Чубайс и Филиппов составили письмо от “группы ленинградских коммунистов” в ленинградский обком. Хотим, мол, бороться за осуществление планов партии по перестройке советского общества в духе решений соответствующего Пленума ЦК КПСС – и так далее! Обком пошёл навстречу этой просьбе “группы коммунистов” – так появился клуб “Перестройка” и в Ленинграде (в одном из Дворцов Культуры). К слову сказать, кружок Чубайса ещё в мае 1986 года наладил прочные контакты с обкомом – по словам Чубайса, они консультировали партийный аппарат, как проводить экономическую реформу. Уже тогда Чубайс ходил в Смольный, как к себе домой!**

**Как известно, клуб “Перестройка” стал тем ядром, вокруг которого в 1989 году сформировался Ленинградский Народный Фронт.**

**…Пробив разрешение обкома и наладив работу клуба “Перестройка”, Чубайс скоро вышел из Совета Клуба и опять удалился в тень…**

**В Москве была та же самая история – “молодые экономисты” помогли организовать московскую “Перестройку”, но в руководство этого клуба не вошли. Для этого были другие люди!**

**Чубайс потом не только отказался войти в руководство Ленинградского Народного Фронта, но даже наотрез отказался избираться в 1990 году депутатом, когда его об этом упрашивал Филиппов. Сам Чубайс объясняет это тем, что не хотел терять время на выборы и прочую политическую возню. Он и его команда десять лет готовились проводить экономическую реформу, накопили в этом деле большой “потенциал” – их дело было войти в исполнительную власть и заниматься реальным руководством экономикой, а не болтологией…**

**Это была довольно странная уверенность: кружок Чубайса держится в тени, не участвует ни в каких митингах – но получается, что Чубайс уже в 1987 году был убеждён, что ему и так обеспечен руководящий пост в исполнительной власти!**

**Для “революции снизу” такая ситуация невозможна: там власть достаётся только тем, кто активно участвует в политической борьбе – борется, если не на баррикадах, то хотя бы за место в парламенте. Никто не ждёт, что ему дадут министерский пост за его учёность!**

**Даже для нормальной “революции сверху” такое тоже нетипично. Никакого пассивного ожидания не может быть: нужно интриговать при дворе, суметь пролезть в группу фаворитов-“реформаторов” и там себя проявить – только тогда можно рассчитывать на министерский пост.**

**И только если идёт “революция сверху”, которая хочет выдать себя за “революцию снизу” – тогда, действительно, можно спокойно сидеть и ждать министерского портфеля. Если, конечно, он был тебе заранее обещан серьёзной организацией – например, внешней разведкой КГБ! Тогда лучше не в выборах участвовать, а съездить на заграничную конференцию, чтобы наращивать свой “потенциал” ещё больше…**

**…И в Москве, и в Ленинграде в конце 80-х годов демократическое движение сконцентрировалось вокруг организаций, созданных “молодыми экономистами” из кружка Чубайса – то есть внешней разведкой КГБ…**

**Но “молодых экономистов” не готовили к такой политической деятельности – для этого были заранее подобраны стукачи из 5 Управления КГБ. Они и возглавили демократическое движение…»**[[227]](#footnote-227)

На второй стадии госпереворота роль «первой скрипки», как мы знаем, играл уже Гайдар. Впрочем, вскоре Чубайс «наверстал» упущенное и, более того, сделался воистину «непотопляемой» фигурой в высших органах власти РФ – о причинах чего остаётся только неким образом догадываться. Ну, а возвращаясь к созданным их усилиями «общественным институтам», можно лишь констатировать, что пресловутое «демократическое движение» в перестроечную эпоху имело, исходя из многих признаков, едва ли не целиком и полностью постановочный характер, причём режиссёрами его выступали те самые органы, которые, по логике вещей, должны были жёстко ограничивать и пресекать именно подобные вот деструктивные антигосударственные проявления явно квазиобщественного характера.

Данный (могущий всё же показаться несколько смелым) вывод, как мы увидим ниже, подтверждают и сами представители «компетентных органов» – из чего следует, что, по сути, он уже не является и какой-либо тайной: то есть «гуманитарная и научно-техническая» интеллигенция, возглавившая то самое «демократическое движение», как выясняется, действительно совсем не чуралась связей с органами госбезопасности – как, впрочем, не чурается их и теперь, что особенно и подчёркивает бывший высокопоставленный сотрудник КГБ-ФСБ, а именно генерал-майор ФСБ в отставке Геннадий Казанцев в своём развёрнутом интервью «Независимой газете»:

**«Более того, могу сказать, что все более или менее интересные личности контактируют с ФСБ. Во времена СССР мы всегда отслеживали умных, талантливых людей и всегда с ними в той или иной мере устанавливали контакт. В обязательном порядке. Причём на компромате и на деньгах у нас вербовок почти не было. 98% вербовались, как тогда было принято говорить, на «морально-патриотической» основе. Когда я уезжал из Новосибирска, у меня было почти 30 агентов, и это были очень значимые и достойные люди. Я должен был с ними со всеми проститься. Я был навеселе 30 дней подряд. Потом многие из них в Москву ко мне приезжали с семьями.**

**Я вам больше скажу. Демократическая революция 1991 года, все эти демсоюзы и прочее. Это на 50% – действующая агентура 5-го управления КГБ, управления «З» (Защита конституционного строя. – «НВО»). Им сказали: «Всё, ребята, демократия пришла. Мы вас отпускаем». А мы же брали самых умных, смелых, красивых, интересных. Естественно, они же и возглавили этот процесс. Но уже не под нашим руководством».**[[228]](#footnote-228)

Простим некоторое вынужденное лукавство ответственного сотрудника в последнем пассаже (в конце концов, это его профессиональная обязанность – даже выйдя в отставку, сотрудник известных органов сохраняет определённые, и непреложные, профессиональные обязательства перед «родным» ведомством) – поскольку совершенно очевидно, что агентов такого стажа и уровня компетенции никогда не оставляют без присмотра и контроля, или по меньшей мере определённого кураторства. Меняется лишь формальная сторона оперативного руководства – но сам принцип работы с агентурой всегда неизменен.

Итак, вопрос с кукловодами лидеров нового «гражданского общества» эры перестройки представляется более или менее ясным: сей процесс проходил если не под прямым, то по крайней мере косвенным руководством «чужих» из советских структур госбезопасности.

Но как это вообще могло произойти – куда смотрела «внутренняя контрразведка» КГБ и ГРУ? Вопрос представляется относящимся к серии, пока, увы, всё тех же сугубо риторических.

Вместе с тем примечательно, что особую и, к сожалению, весьма яркую роль играли в рассматриваемом масштабном процессе «ползучей капитализации» страны ещё и комсомольские структуры, к тому времени наряду с лицами из спецслужб и прочих упомянутых структур ставшие своего рода подлинной «кузницей кадров» новой «бизнес-элиты»:

**«Комсомольский капитализм», как его тогда называли, получил зелёную улицу в разграблении страны, огромные суммы «отстёгивались» их «крышам» в ЦК и других ключевых организациях. НТТМ**[[229]](#footnote-229) **и созданные при них предприятия получали исключительное право на импорт оргтехники и экспорт некоторой продукции за валюту, на которую приобреталась оргтехника, которая потом реализовывалась за рубли. Прибыль на одном цикле достигала 2000% – я нисколько не шучу. Говорите, наркотики прибыльны? Нет, самое прибыльное – разграбление своей страны.**

**Люди, в этом не участвовавшие – выбрасывались из системы. Так формировались первые комсомольские олигархи под пристальным контролем ЦК КПСС и руководства советских спецслужб. Вокруг таких центров кристаллизации кучковались ушлые подельщики, налаживались контакты с организованной преступностью – формировался россиянский бизнес. Интересно, очень известный в своё время банк Менатеп был зарегистрирован как… подсобное хозяйство одного такого НТТМ, а НТТМ могли без процентов получать кредиты и тут же отдавали эти деньги в рост».**[[230]](#footnote-230)

Тем не менее, судя по всем признакам, роль «первой скрипки» в вопросе «общей коммерциализации» советской экономики играли всё-таки представители высших госструктур и органов безопасности, комсомольские же и тому подобные деятели «молодёжного звена» скорее находились в роли подчинённой исполнительной силы, разумеется, с определённой долей самостоятельности. Но даже те из них, кто сумел сделать серьёзную карьеру, порой действительно вплоть до статуса олигарха, как весьма легко устанавливается, и по сей день связаны множеством невидимых, но исключительно прочных нитей с теми или иными фигурами из органов госбезопасности ещё советских времён. Вот лишь один красноречивый пример из многих подобных: отцом супруги известного российского олигарха Р. Абрамовича является бывший полковник ГРУ «А. Б. Жуков» (настоящее имя Александр Шайяборхович Радкин)[[231]](#footnote-231), биография которого, опубликованная в середине 2000-х годов, весьма типична для круга лиц, о которых мы ведём речь: **«Основатель «Синтез ойл», занимавшегося транзитом нефти и нефтепродуктов, и Морского Транспортного Банка. Связан с российскими правительственными и бизнес-кругами, в частности с «Газпромом». Проходил фигурантом по делу о нелегальных поставках оружия в бывшую Югославию и страны Африки, однако был полностью оправдан.**[[232]](#footnote-232) **Совладелец виргинского фонда «Гленгари» (Glengary Overseas Limited).**[[233]](#footnote-233) **В Одессе «Жуков» контролирует инвестиционную группу «Рост». С 1993 г. проживает в Лондоне».**[[234]](#footnote-234)Подобного рода примеры можно множить и множить.

Именно поэтому от вопросов о роли деятелей внешней разведки в процессах, связанных с распадом СССР, никак не удаётся уйти. Всё же слишком много вопросов вызывает к руководству тогдашних спецслужб весьма странная, ярко коммерчески ориентированная деятельность многих лиц из их числа как до, так и сразу после разрушения Советского Союза. Имеются и вовсе беспрецедентные примеры такого рода, плохо поддающиеся даже мало-мальским разумным объяснениям:

**«Есть такие бывшие руководители внешней разведки КГБ высокого ранга, которые уже давно занимаются неизвестно каким бизнесом вместе с американскими спецслужбами. Некоторые из них даже обосновались в США и чуть ли не американскими гражданами уже стали…**

**Что интересно, такие деятели свободно разъезжают по делам своего «бизнеса» по всему миру, запросто бывают и у нас в России – и никто их не хватает и не судит за измену!**

**Вот, пожалуйста, можете познакомиться: бывший генерал КГБ Виктор Буданов. Хотя на самом деле генералы разведки нигде в мире «бывшими» не бывают…**

**…Генерал Буданов был начальником Управления «К» ПГУ КГБ. Судя по всему, он был последним, кто занимал этот пост в КГБ до реорганизации этой спецслужбы – то есть в 1991 году. В 1992 году генерал Буданов вышел в отставку с должности начальника Управления (не сказано, какого) уже СВР России.**

**Здесь мы должны напомнить читателям: Управление «К» было важнейшим подразделением внешней разведки КГБ – оно занималось борьбой против вражеских спецслужб. То есть генерал Буданов знал всех агентов КГБ в ЦРУ и в других западных разведках.**

**…Он переехал в США почти сразу же после отставки.**

**Уже в 1993 году Буданов занимался там бизнесом совместно с Джерардом Бэрком (Gerard P. Burke). Этот Бэрк был заместителем директора Управления Национальной Безопасности США (одна из американских спецслужб) в 1974-1977 годах. Когда Бэрк вышел в отставку, то организовал и возглавил фирму Parvus. Что там был за «бизнес» неизвестно – но в 1987 году президентом этой фирмы стал другой отставник – бывший директор ЦРУ Ричард Хелмс! Когда же к ним присоединился генерал КГБ Буданов, то хорошая там собралась компания – этим друзьям было что вспомнить!**

**Притом Буданов приехал тогда в США вовсе не один – он прихватил с собой большую группу своих сослуживцев по внешней разведке. Эта совместная (ЦРУ + КГБ) фирма получила новое название: Parvus–Jerico Group…**

**Генерал-майор Дроздов занимал во внешней разведке КГБ пост ещё покруче, чем генерал Буданов: Дроздов был начальником Управления «C» ПГУ – то есть руководил всей нелегальной разведкой. Это было самое элитарное и самое важное подразделение во внешней разведке. Нелегальные агенты это сотрудники разведки, которые не шпионят почти открыто под прикрытием дипломатического паспорта – а выдают себя за иностранцев и постоянно живут за рубежом. И рискуют получить лет 20 тюрьмы за шпионаж, если их поймают… Так вот генерал Дроздов и руководил сетью таких нелегальных агентов по всему миру – конечно, американские спецслужбы охотно бы наладили деловые связи и с ним!**

**Так они и сделали. После отставки в 1991 году Юрий Дроздов возглавил некую охранную фирму НАМАКОН в России. Почему-то в Америку Дроздов не переехал – но установлению деловых связей с американцами это не помешало: генерал Дроздов вполне открыто встречался с вышеупомянутым «бизнесменом» Бэрком в Москве в сентябре 1992 года. Дроздов и не скрывает, что его НАМАКОН сотрудничает с подобными американскими деятелями.**

**Что называется, приплыли…»**[[235]](#footnote-235)

И действительно, подлинная пастораль – своего рода **«обручение секретных служб Америки и России»**[[236]](#footnote-236). (Разумеется, вышеупомянутые лица наверняка имеют на всё изложенное совершенно иной, быть может, противоположный взгляд – и, вполне вероятно, весьма обоснованный[[237]](#footnote-237) – странно лишь, что они, несмотря на все свои понятные возможности, в конечном счёте никак не отреагировали и даже не попытались привлечь автора приведённого источника, достаточно известного публициста, к ответу за какую-либо клевету в свой адрес или хоть малейшие преувеличения и т. п.)

Исходя из всего вышеизложенного, нельзя, будучи объективным, не признать, что ситуация, связанная с крушением СССР, всё-таки таит в себе слишком много элементов, указывающих на некий сговор (помимо всего прочего, в том числе и международного характера) или же по крайней мере вероятность чего-либо подобного – причём, если верить хоть и косвенным, но достаточно красноречивым и многочисленным данным, ключевым фактором в этом процессе было участие группы высокопоставленных двурушников из советских же спецслужб.

Оппоненты данного крайне «конспирологического» подхода, как правило, резонно возражают, что, говоря, допустим, непосредственно о КГБ и его якобы «дирижировании перестройкой», нельзя не вспомнить, какой волне критики, или, скорее, поношения и глумления подвергалась эта государственная структура во время перестройки, какие невероятные потоки грязи и клеветы лили на неё, доведя фактически едва ли не до прямого разрушения.

**«Люди старшего поколения помнят, какому избиению в прессе и с трибун были подвергнуты в годы перестройки все правоохранительные органы, армия и особенно КГБ. Кто забыл, пусть полистает подшивки газет и журналов конца 80-х и начала 90-х годов XX в., это чтение освежает голову».**[[238]](#footnote-238)

Да, можно только согласиться, КГБ в ту пору усердно критиковал, наверное, любой перестроечный борзописец, но – всё же стоит вглядеться в конкретные, то есть фактические результаты этой критики: а именно, в то, что происходило в то время в реальности, а не на газетных страницах и экранах телевизоров, где с позволения высшего горбачёвского руководства и в самом деле бушевала невиданная кампания всемерного «изобличения» КГБ, как едва ли уже не преступной организации. Казалось бы, видные сотрудники КГБ должны были, в соответствии с данной официальной «линией», подвергнуться тем или иным мерам сугубо репрессивного характера – понижению в чине, отстранению от должностей, разного вида взысканиям, наказаниям и преследованиям, вообще определённой опале и т. п.

Тем не менее, тут мы по факту видим совершенно иную картину, а именно – под прикрытием газетно-телевизионной шумихи лица из КГБ и ГРУ незаметно, но крайне планомерно распределялись по самым ключевым постам в государственном аппарате; помимо того, именно из них был составлен и своеобразный более чем масштабный «бизнес-десант», инкорпорированный в сферу тогда ещё советской экономики: иными словами, ими (т. е. недавними выходцами из этих органов, ещё в период существования СССР) были непосредственно созданы или же поставлены под контроль фактически все без исключения значимые бизнес-структуры позднесоветского и постсоветского периода. В этом последнем утверждении, к сожалению, нет никакой натяжки: поскольку практически невозможно отыскать ни единой крупной бизнес-формации времён поздней перестройки (впрочем, как и времён нынешних), где в числе руководства (или соруководства, или же на уровне того или иного ответственного лица) не фиксировались бы лица из соответствующих спецслужб (формально, разумеется, уже оставившие свои посты там). То же самое касается и работы бирж и вообще всех товарных и финансово-промышленных механизмов позднесоветской и постсоветской экономики[[239]](#footnote-239). Подытоживая, налицо интереснейший парадокс, ярко проявляющий заметную двойственность в одном очень важном вопросе: с одной стороны, в СМИ активно охаивали и клеймили как КГБ, так и партию, то есть КПСС, однако если многих известных партийцев действительно фактически вышвырнули на обочину политической и общественной жизни, то с КГБ картина в общем и целом прямо противоположна – как уже говорилось, под прикрытием пустой газетной трескотни о «злодеяниях КГБ» высокопоставленные сотрудники КГБ и ГРУ, подчас формально выходя за рамки официальной службы и перейдя на гражданское положение, тем или иным образом незамедлительно назначалась на самые ответственные посты, прямо связанные как с контролем финансовых потоков, так и вообще всех ресурсов страны, в том числе и в так называемой «частно-коммерческой сфере». Вместе с тем, само собой разумеется (как опять же легко подтверждается самим фактом трагических последствий перестройки для советской системы государственной безопасности), основная масса сотрудников КГБ – тех самых честных, добросовестных и действительно преданных советской Родине людей – не участвовала в этих манипуляциях и, по всей видимости, вообще не имела к ним никакого отношения. То, что пресловутые «чекисты-коммерсанты», помимо всего прочего, ставят под угрозу и свою альма-матер – то есть КГБ, обрекая её в лучшем случае на катастрофические «реформирования», вследствие чего огромное число ценнейших сотрудников будет под разными предлогами уволено «в никуда» (что вскоре и произошло), – по-видимому, никак не останавливало сих «рыцарей коммерческого образа».

Мы уже упоминали, касаясь сути этой проблемы, ту действительно в высшей степени поражающую воображение лёгкость и непринуждённость, с какой бывшие коммунисты – чекисты высокого ранга и аналогичные работники Внешторга – встроились в западную капиталистическую систему, тотчас же после распада СССР превратившись в крупнейших собственников и состоятельных бизнесменов. Одиночные примеры такого рода можно было бы списать на простую случайность, но уж слишком велик получился бы перечень подобных персоналий (некоторые, причём далеко не самые показательные из них, были упомянуты и в данной работе).

Стоит отметить ещё ту, к сожалению, постоянно вновь и вновь проявляющуюся деталь этой проблемы (касаемую структуры самих органов госбезопасности), относительно того, что преобладающую роль в этом, как и во многих других аналогичных процессах в позднесоветский период, так или иначе, играли тогдашние органы внешней разведки (что, исходя из предложенной нами теоретической концепции «чужих», впрочем, вполне объяснимо и лишь закономерно – ведь все нити вели именно туда, в резидентуры внешней разведки далеко за пределами нашей страны). Кроме того, роль органов внешней разведки в СССР стала беспрецедентно велика ещё в 80-е годы, поскольку, по утверждениям многих исследователей, **«уже при жизни Андропова всё руководство КГБ полностью оказалось в руках внешней разведки»** *(выделено нами – авт.)[[240]](#footnote-240)*.

Что же до постоянно упоминаемой личности самого Ю. В. Андропова, то нам, с личной нашей точки зрения и на основе изучения множества соответствующих источников, думается, что данный государственный и политический деятель всё же никоим образом не желал разрушения СССР и перевода страны на какие-либо «капиталистические» рельсы. Ни единого серьёзного и действительно доказательного довода в пользу данной версии до сих пор так и не представлено. Помимо всего прочего, крайне трудно, если вообще возможно, было бы в противном случае объяснить его поразительно скорую кончину, во всех деталях схожую с чередой подобного типа смертей среди высшего советского руководства, а точнее, той его части, что так либо иначе стояла на пути рвущихся к власти «западников-реформаторов». К тому же, будь Ю. В. Андропов действительно сторонником разрушения СССР – «чужим» не понадобился бы Горбачёв, а ведь именно его, судя по всему, целенаправленно и «толкали» наверх, в том числе обманным путём задействуя влияние и самого Ю. В. Андропова. В этой острейшей игре за власть, он, по всей видимости, и сам в какой-то мере был в определённый момент введён в заблуждение, несмотря на весь свой колоссальный опыт, и полагая (так уж всегда бывает), что полностью контролирует ситуацию, недооценил степень политического и морального перерождения некоторых лиц из собственного непосредственного окружения. Именно его твёрдая позиция о пусть серьёзном реформировании, но сохранении и укреплении СССР и не оставила «чужим» никакого выбора в вопросе его максимально скорейшей нейтрализации, пока он ещё не успел сделать даже первых шагов на пути планируемых перспективных экономических преобразований. «Чужие» и иже с ними прекрасно понимали, что столь грамотный и самостоятельно мыслящий политик, как Ю. В. Андропов, является фигурой слишком крупного масштаба, чтобы его можно было эффективно проконтролировать, и которым в равной степени невозможно манипулировать, по крайней мере, длительное время. Концентрация «будущих перестройщиков» (в числе прочих экономистов) в структурах, подведомственных КГБ, говорит лишь о подготовке перспективной экономической реформы, суть которой уже позже была умело извращена вполне известными лицами, пришедшими к власти почти сразу после смерти Ю. В. Андропова, и действовавшими по известной же формуле: следует «вместе с водой выплеснуть и ребёнка», то есть «вместе с устранением недостатков социализма (а точнее – под видом устранения этих недостатков) – устранить и сам социализм».

И тот упомянутый в одной из предыдущих глав тост, столь откровенно публично и словно нарочито поднятый «за Андропова» некими перебежчиками из чекистских рядов в вашингтонском доме генерала О. Калугина, носит, судя по всему, самое меньшее иронический (если не прямо издевательский) характер: предатели тем как бы поздравляли самое себя с выигрышем за счёт человека, которого им же удалось виртуозно (пусть ненадолго) обмануть, а затем и убить тем самым испытанным «медицинским» способом – и вдобавок (и это, быть может – главное!) фактически на него же пытаясь этим «методом прозрачного намёка» и переложить со своих плеч всю ответственность за содеянное, – совсем не зря так умело сакцентировав внимание наблюдателей на столь экстравагантном тосте. (Вспомним – когда профессиональные разведчики, везде и всегда обычно «застёгнутые на все пуговицы», делают вдруг какие-то неожиданные «открыто»-публичные жесты из разряда удивительно вдруг проявившейся «запредельной искренности», касаясь в своих «внезапных откровениях» тех или иных сверхзначимых лиц или событий без преувеличения геополитического масштаба – в этом, как правило, обязательно присутствует «двойное дно» – и чаще всего прямо противоположное сему «искреннему» посылу.)

Разумеется, Ю. В. Андропов никак не был «ангелом во плоти» – он шёл к власти достаточно жёсткими методами, характерными как для эпохи, так и для представителей возглавляемого им ведомства. В общем же и целом, это был твёрдый, умный и во всех смыслах слова незаурядный лидер, который может нравиться или не нравиться, но никак не может быть сведён до роли некоего примитивного «заговорщика». Масштаб личности этого человека и истинные мотивы его действий ещё ждут своих исследователей – специфическая сфера его деятельности в период руководства КГБ, конечно, наложила и до сих пор здесь немало препонов.

Вообще, в само́м факте жёсткой политической борьбы как таковом нет ничего плохого – без лишнего чистоплюйства приходится признать, что в политике, в конце концов, всегда идёт подспудная борьба тех или иных сил: персоналий, группировок, течений и т. д. Гораздо хуже, в нашем конкретном случае, что некоторые важные части огромного организма советских органов госбезопасности стали к середине 80-х годов во многом, по сути, уже так называемой **«безыдейной структурой»**, если пользоваться лексиконом известного публициста и исследователя А. В. Сурикова, непосредственно вышедшего из рядов спецслужб как раз того периода.

Кстати, именно этот специалист, не понаслышке знающий реалии работы как разведки, так и большинства высших госструктур, размышляя о различных особенностях общественной жизни в позднесоветскую эпоху и характеризуя со своей стороны обстановку в ту пору, недвусмысленно констатирует, что страна тогда более чем прочно и устойчиво **«находилась под контролем государства в лице КПСС, которая реализовывала такой контроль через свой боевой отряд – КГБ. …Во времена товарища Сталина и более позднее время вплоть до наступления эпохи «застоя» коммунистическая идеология владела умами многих советских людей, включая чекистов… Так было примерно до конца 60-х годов. А затем коммунистическая идеология исчезла, КГБ постепенно перестал быть «боевым отрядом» и стал пытаться играть самостоятельную роль** *(выделено нами – авт)***…»** [[241]](#footnote-241)

Но вот что он резюмирует как раз применительно к вопросам идеологии (то есть, по сути, актуализировавшейся в сознании людей общественной теории) – обратим внимание, что этот специалист по делам разведки, без всякой натяжки, считает теорию делом первостепенной важности, то есть сферой поистине основного, ключевого, стратегического значения – и какие революционные по важности и резкости выводы он при этом делает:

**«Что касается идеологии применительно к спецслужбам, то это вопрос как раз очень важен… Без идеологии, только лишь руководствуясь соображениями корысти и карьеризма, присущим западному «обществу потребления» и, тем ещё более, нынешнему постсоветскому обществу, любая спецслужба немедленно вырождается в банду…**»[[242]](#footnote-242)

Как говорится, лишь ещё один убедительный штрих касательно истоков и причин появления «чужих», и именно в тот временной период (60-е годы).

Надо сказать, что далее данный исследователь ещё более конкретизирует свои постулаты, касаясь последствий таковых процессов для отечественных спецслужб в период как минимум первых лет постсоветской действительности:

**«После 1991 года… в результате всякого рода разделений, чисток, реорганизаций и ухода наиболее профессионально подготовленных кадров произошла катастрофическая деградация и депрофессионализация всех без исключения спецслужб… У тех, кто остался, появилось новое увлекательное занятие, от которого они предпочитают не отвлекаться на всякую ерунду… – они, используя служебное положение, с головой погрузились в бизнес и «крышевание» коммерческих структур. Для всего остального у них страшный дефицит времени…»** [[243]](#footnote-243)

Касаясь уровня компетенции (а он обязательно в данном случае должен быть прояснён) автора вышеприведённой весьма жёсткой цитаты, Антона Викторовича Сурикова можно признать человеком, как минимум не понаслышке знающем все выше затронутые темы: бывший разведчик, полковник ГРУ, а затем политолог, публицист, работавший с 1996 по 1998 гг. в Госдуме РФ помощником председателя комитета Государственной Думы по экономической политике Ю. Д. Маслюкова, с 1998 по 1999 гг. – в аппарате правительства (в период премьерства Е. М. Примакова), затем занимался бизнесом на весьма высоком околокремлёвском уровне и вместе с тем сотрудничал с левопатриотическим движением, не оставляя соответствующую публицистическую работу.Трудно сказать, что подвигло человека из столь высоких сфер к подобным откровениям. Но, может быть, ответ в таком вот его коротком признании:

**«Я ведь патриот СССР – страны, которой нет».** [[244]](#footnote-244)

Следует прибавить, что в ноябре 2009 г. А. В. Суриков в возрасте всего лишь 48 лет неожиданным образом скоропостижно скончался, по официальной версии – от сердечного приступа, однако весьма странные обстоятельства смерти (происшедшей во время обычного обеда в кафе), как и некоторые её симптомы, вызвали ряд версий о возможном отравлении.

О глубинных чертах характера этого человека и истоках его верности (при всей, разумеется, неоднозначности его позиции) своим вынесенным из советского времени идеалам можно также судить по одной весьма показательной детали, озвученной вскользь на церемонии прощания, когда **«кто-то из близких вспомнил, как накануне своего совершеннолетия Антон на вопрос родителей «что тебе, Антошенька, подарить?» ответил – «Подарите мне полное собрание сочинений Ленина»**[[245]](#footnote-245).

И, окончательно подытоживая тему спецслужб, следует, на наш взгляд, дать слово и самим кадровым чекистам, у которых к тому же есть свой собственный взгляд на основные моменты, связанные с катастрофой СССР и, в особенности, труднообъяснимой реакции «сверху» на все факты «тревожных звонков» в этом направлении, фиксируемых ими:

**«Работников контрразведки поражало странное молчание верхов, не реагирующих на эту важнейшую стратегическую информацию. Нам было неизвестно, какие принимались по ней решения, и уж, во всяком случае, никаких поручений в связи с добытыми данными оперативный состав КГБ не получал.**

**В кулуарах Комитета госбезопасности ходили разговоры о том, что именно это обстоятельство послужило поводом для выступления председателя КГБ СССР В. А. Крючкова на закрытом заседании Верховного Совета, где он сообщил о планах Запада по развалу СССР и впервые заявил об использовании иностранными спецслужбами так называемой агентуры влияния. После этого из Кремля дошли слухи, что Горбачёв крайне недоволен этим выступлением и чуть ли не перестал знакомиться с сообщениями КГБ, начал игнорировать их, считая недостоверными.**

**Факты игнорирования высшим руководством важнейшей информации, поступавшей с Лубянки, множились с каждым днём. И поскольку события показали, что разведка и контрразведка своевременно предупреждали об опасности, нависавшей над государством, а пренебрежение их выводами действительно привело к самым трагическим результатам, то безусловно тогдашнее руководство во главе с Горбачёвым (или какая-то часть этого руководства) несёт вполне конкретную ответственность за происшедшее. Дело историков разобраться в истинных мотивах пренебрежения данными разведки и контрразведки. Я же могу сказать следующее: несмотря на уничтожение части важных оперативных материалов, которое было экстренно предпринято в печально известный «бакатинский» период КГБ, а также позднее, архивы и база данных госбезопасности устроены так, что полностью «замести следы» практически невозможно. Поэтому рано или поздно тайное станет явным».**[[246]](#footnote-246)

Данный вывод опытного офицера разведки представляется, конечно, очень оптимистичным, но вместе с тем вполне обоснованным.

Возвращаясь к более общим вопросам, или, точнее, тому главному вопросу, который уже неоднократно обозначался выше – каким образом в столь феноменально сжатый срок могло произойти крушение СССР? – на него, думается, существует не один, а несколько ответов, исходя из того, под какой именно гранью и плоскостью рассматриваема эта проблема: в сфере ли чисто политической, в сфере историософской, или, наконец, в наиболее «приземлённой» сфере и контексте конкретных персоналий.

Строго говоря, по этому последнему (обычно столь всех и интересующему) аспекту, то бишь касаясь пресловутых персоналий, не стоит так уж преувеличивать сложность данной проблемы (она, наоборот, проще даже вышеперечисленной чисто политической, уж не говоря о историософской, по сути, главнейшей проблемы – наиболее диалектично ёмкой и сложной для постижения и анализа). Нужные ответы мы можем найти хотя бы у наших великих идейных вдохновителей и классиков научного коммунизма – и лучше всего поискать их у Ленина, гениальная прозорливость которого была отнюдь не пустой фразой – а фактом, которому ещё предстоит пережить века. **«На все вопросы отвечает Ленин»** – вспомним эту замечательнейшую строку из известной поэмы А. Вознесенского «Лонжюмо». Попробуем применить это выраженное художественным языком правило к сфере политико-эмпирической, и – сразу же увидим, что, как всегда, когда обращаешься к великой ленинской мысли, всё становится вполне просто и понятно:

**«Есть такое латинское изречение "cui prodest" (куи продэст) – "кому выгодно?"**

**Когда не сразу видно, какие политические или социальные группы, силы, величины отстаивают известные предложения, меры и т. п., следует всегда ставить вопрос: "Кому выгодно?"»**[[247]](#footnote-247)

Но, возможно, кто-то желает ещё большей конкретизации. И в самом деле, многим очень хотелось бы разгадок именно в сфере персоналий, или хотя бы надёжного метода, способствующего установлению данного круга лиц. Что ж, главные диалектические, историософские вопросы и ответы – ещё всё-таки впереди (в том числе и касаясь сферы ленинской мысли), а пока в разгадке и этой проблемы «скрытых» персоналий, нам, опять-таки, способен помочь, указав самый очевидный и оптимальный путь, Владимир Ильич Ленин:

**«Не боясь ошибиться, можно сказать, что если составить список пяти или даже трёх тысяч (а может быть даже и одной тысячи) самых богатых людей в России или проследить (при помощи контроля снизу, со стороны банковских, синдикатских и прочих служащих) все нити и связи их финансового капитала, их банковских связей, то откроется весь узел».** [[248]](#footnote-248)

Так что путь до конкретных персоналий совсем не так долог, как может показаться – и остаётся надеяться, что время для соответствующего расследования на государственном уровне всё-таки придёт. Но опять же, здесь даже в самом удачном случае мы сможем выйти всё-таки на сугубо субъектную, а значит, поверхностную, то есть – исключительно внешнюю плоскость проблемы – уровень тех самых конкретных персоналий, разумеется, важный хотя бы с точки зрения того же принципа торжества высшей справедливости в формально-юридическом смысле – но всё же второстепенный с точки зрения исторической и философской. Какая, по сути, разница, что за личины в виде Ф.И.О. надевает некое явление – важно понять именно само явление, тенденцию, его природу, изначальный фактор, породивший его как таковое (не зацикливаясь на последующих его конкретных носителях). Разговор о личностях, таким образом, наверняка, в исторической перспективе ещё состоится – это дело будущих советских юристов. Нам же важно определить причины, породившие подобных личностей как политических и исторических функционеров и агентов изменений цивилизационного плана. От личностей, таким образом, вскоре предстоит перейти, всё-таки, к категориям более общим – и, по нашему мнению, много более значительным.

Ну, а пока, возвращаясь, в связи со всем вышеизложенным о проблеме персоналий, ещё ненадолго к версии так называемых «чужих», можно лишь добавить, что в само́м возможном факте возникновения «чужих» как некой скрытой группировки деятелей из внешней разведки, находящихся далеко за пределами страны, нет ничего необычного или экстраординарного – больше того, это в определённых условиях своего рода естественный процесс, учитывая нюансы формирования и кадровой комплектации подобных резидентур.

**«Главное препятствие для работы разведчика за рубежом – это собственное незнание всех тонкостей чужого языка, обычаев и местных реалий… На постижение всего этого уходят долгие годы. <…> Но даже легальная разведка под прикрытием посольства тоже требует хорошего знания языка и прочего. Заниматься вербовкой с помощью переводчика нельзя!**

**Это, кстати, создаёт почву для образования различных «мафий» в разведке. Поначалу это были неформальные группы разведчиков, которые освоили работу в данной стране или регионе, затратив большие усилия. Переподготавливать для работы в другом регионе их уже никто не будет, поэтому они держатся друг за друга и проталкивают своих наверх…»**[[249]](#footnote-249)

Вот именно поэтому, пожалуй, только и сто́ит вновь и вновь говорить на данную, – быть может, уже порядком набившую оскомину тему, – чтобы так или иначе не наступить «на те же грабли» в будущем – с момента реализации нового Советского проекта, взрастив в итоге, пусть и невольно, новую генерацию «чужих» (то есть, в самом широком смысле, – плеяду алчных и беспринципных карьеристов, замкнувшихся в своей непроницаемой касте). А ведь именно таковые скрытые группировки (а вовсе не внешняя агрессия в любой её форме) и являются подчас главной угрозой для государства, особенно для молодой социалистической формации.

Результаты пренебрежения всем этим, что называется, налицо – вырвавшиеся на «оперативный простор» в перестроечный период, подобные фигуры во главе с их верным «барабанщиком» Горбачёвым умудрились его, да и не только его устами объявить своё собственное социалистическое государство не больше не меньше как «тоталитарным монстром», на основании, в частности, преобладания в нём крупной государственной собственности при вторичности частной, что якобы уже само по себе давало основания для такого вот уничижительного наименования. Входить в суть вопроса, разумеется, никто в ту эпоху полного перестроечного абсурда и не собирался.

**«Почему государство, обладая собственностью, становится «монстром»? При каком количестве собственности у него появляются монструозные черты и почему? Является ли таким же монстром частная корпорация «Дженерал электрик», собственность которой по размерам превышала государственную собственность многих социалистических стран? И почему, если собственность государственная, человек «поставлен в полную материальную зависимость от государства»? В чём это выражается?..**

**Но это лишь дымовая завеса. Вся атака на общенародную и государственную собственность велась исключительно в целях прикрытия наглой и жестокой акции по присвоению этой собственности горсткой хищников.** *(подчёркнуто нами – авт.)* **Присвоив её, они вовсе не отнеслись к этой собственности с «чувством хозяина» – они её разграбили, надолго парализовав производительные силы страны».**[[250]](#footnote-250)

И действительно – довершив под надуманными основаниями разрушение СССР, данные новоявленные капиталисты занялись таким чудовищным разграблением страны, что привели в определённое замешательство даже некоторых из своих заокеанских советников – в связи с чем обращает на себя внимание свидетельство известного буржуазного экономического консультанта Джеффри Сакса, работавшего с правительством Гайдара:

**«Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями… И, как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей».** [[251]](#footnote-251)

В этих словах западного специалиста всё же сквозит известное удивление – впрочем, подобное чувство в то время довлело не только над ним одним. Известно, что немалая часть сотрудников КГБ, да и ЦРУ были совершенно ошеломлены всем происшедшим – и в первую очередь самим фактом столь быстрого распада СССР, причём без сколько-нибудь видимых даже для профессионалов разведки оснований.

Зафиксировав также и этот небезынтересный факт, возвратимся ещё ненадолго всё к той же проблеме воспитания и подготовки людей, способных возглавить государство и обезопасить его от угроз. Здесь можно лишь констатировать, что если системы отбора, проверки и должного контроля деятельности таких людей не существует на концептуальном уровне (что невозможно без «живой», то есть действенной и по-настоящему актуальной для каждого сознательного гражданина идеологии) – риск для государственности (особенно в условиях только что созданного, или точнее, воссозданного Социалистического отечества) возрастает в геометрической прогрессии.

Можно даже расширить сферу данного принципиального утверждения: профнепригодный исполнитель, уж не говоря о руководителе, способен загубить любое, даже самое перспективное начинание.

К примеру – то, кем оказался Горбачёв, начавший объективно полезное дело, то есть совершенствование советской системы в форме перестройки, ещё ничего не говорит о сути и потенциале самого́ модернизационного проекта как такового. Существует к тому же давно известная истина:

**«Не следует смешивать дело и человека, призванного это дело воплощать».**[[252]](#footnote-252)

Некоторые читатели могут усомниться в столь преобладающей на сегодняшний день негативной оценке Горбачёва, как человека, едва ли не сознательно «развалившего всё, до чего только сумел дотянуться» – в самом деле, мог ли политик, достигший таких вершин власти, в конце концов желать вреда возглавляемой им же структуре? Однако факты, в данном случае, свидетельствуют всё-таки не в его пользу:

**«Вильям Е. Одэм отмечает в своей книге «Конец советской военной машины» (1998), что, по мнению помощника Горбачёва Анатолия Черняева, его шеф никогда не относился к КПСС иначе как с презрением. А когда при одном из особо крутых поворотов событий он посоветовал Горбачёву выйти из партии, тот прямо сказал ему: «Толя, неужели ты думаешь, что мне и самому не приходило в голову то, о чём ты пишешь в своей докладной записке? Ведь и Георгий Арбатов, и Николай Шмелёв советуют мне то же самое. И они, как ты, стараются убедить меня отказаться от поста генерального секретаря. Ну, неужели все вы не понимаете, что такую «паршивую собаку» (как партия) вовсе не следует оставлять отвязанной? Потому что если я сегодня возьму да откажусь, вся эта огромная махина разом набросится на меня».**

**Вот каким образом в действительности относился он к организации, создавшей его как фигуру общественную и политическую и предоставившей ему всё, что у него было и чем он являлся к тому моменту…»**[[253]](#footnote-253)

Разумеется, при таком отношении руководителя государства к правящей партии и к самим основам вверенного ему государства судьба этого государства находилась, так или иначе, под большой угрозой. Можно ещё долго спорить о сути происходящего и «факторе прямого злого умысла» со стороны Горбачёва или же всё-таки отсутствии такового, – но общеэкономические итоги поздне-горбачёвского правления в любом случае не впечатляли. Налицо был полный провал Продовольственной программы СССР, развал СЭВ, стагнация в экономике и многое из того, о чём уже подробно упоминалось выше. Однако является ли это основанием для того, чтобы объявить неверной саму идею экономической (а, как следствие, в чём-то и социально-политической) модернизации? Обратим внимание, что даже самым консервативным людям в руководстве СССР идея эта – то есть необходимость широких перспективных изменений, – казалась действительно назревшей и нужной.

**«И по сей день не обнаружено абсолютно никаких данных, подтверждающих наличие неких настроений неодобрения или отрицательного отношения высокопоставленных деятелей партии и государства к идее о необходимости существенных преобразований в экономической системе.**

**…Как «брежневисты», так и члены тогдашнего Политбюро – Гейдар Алиев, Виктор Гришин, Динмухамед Кунаев, Владимир Щербицкий и Николай Тихонов, которых считали «прямолинейными марксистами», – поддерживали необходимость перемен в советской экономике, которые бы вывели её на качественно иной уровень развития, сходный, скажем, с моделью экономического устройства ГДР».**[[254]](#footnote-254)

Пока что просто зафиксируем этот очередной факт в данном ряду.

Однако остаётся пока непрояснённым всё тот же упомянутый «фактор Горбачёва» – способен ли один человек опрокинуть целое государство, пусть даже он стоит во главе его? Для прояснения этого вопроса сделаем очень простую вещь, и развернём ситуацию в обратном ракурсе – то есть, произведём полную «зеркальную» экстраполяцию «перестроечной» ситуации, например, на те же США. Что, если в президенты США пробился бы человек, ненавидящий общественно-политический строй своей страны, и втайне мечтающий произвести его соответствующий слом? А ведь антигосударственные тенденции и там сильны, и носят, в общем и целом, усиливающийся характер. К примеру, ещё в 2007 году ряд штатов, в том числе и такой крупный, как Техас, официально изъявили желание выйти из состава США, собрав немалое для столь необычной инициативы количество подписей, а к 2012 году ситуация только усугубилась, и остаётся открытой и по сей день:

**«Граждане 29 американских штатов из 50 хотят, чтобы их штат «мирно вышел из состава США».** [[255]](#footnote-255)

**«Больше всего – около 100 тысяч – набрал Техас…**

**Помимо Техаса порог 25 тысяч подписей перешагнули Луизиана, Флорида, Северная Каролина, Алабама, Джорджия и Теннесси».**[[256]](#footnote-256)

**«Петиции на эту тему размещены на сайте Белого дома. Особенно активны в деле запросов на суверенитет Техас и Луизиана...**

**Более 350 тыс. человек подписались под петициями о выходе своих субъектов из состава США».** [[257]](#footnote-257)

А теперь представим, что президент США – эдакий «американский Горбачёв», вдруг публично горячо поддерживает эту идею, высшие круги двух правящих партий, в том числе и их представители в конгрессе, также вполне благосклонно смотрят на данную инициативу… В прессе поднимается шумиха о необходимости «права на суверенитет» для любого «свободного штата», и т. д. и т. п. Американцев также громогласно со страниц СМИ призывают покаяться в прошлых ошибках их страны, к примеру, за поголовное уничтожение индейцев и ужасающие притеснения негров в период рабовладения. Истерия в прессе месяц от месяца нарастает, переходя уже в стадию всеобщего антигосударственного психоза. Спецслужбы, до того строжайше пресекавшие любые проявления национализма и сепаратизма, прекращают любую внятную деятельность в этом направлении – а некие неведомые силы, наоборот, щедро финансируют и поддерживают любые антигосударственные, националистические и т. п. движения, проталкивают на выборах всех уровней «своих» кандидатов, оголтелых радикалов-крикунов. По всей вероятности, жить США как единому государству при таком раскладе осталось бы от силы несколько лет (если не месяцев). Закономерным итогом, без малейшего сомнения, стал бы распад США на составные, то есть на ряд отдельных государств (возможно, с образованием у части из них некоей конфедерации, но это уже детали, оформляющие главенствующий процесс).

И в то же время совершенно ясно, что подобный сценарий абсолютно неправдоподобен, поскольку никоим образом нереализуем в условиях современных США – и дело не только в том, что там очень много механизмов, обеспечивающих государственную безопасность и территориальную целостность страны (были таковые и в СССР). В самом деле, может ли только лишь факт их наличия являться тем искомым сдерживающим фактором, делающим невозможным все вышеописанные моменты? Почему консолидированная политическая система этой страны, касаясь машины государственности, не допустит попытки не то что пустить её в разнос, но хоть покуситься на подобное каким-либо пусть даже высокопоставленным лицам – включая и самого́ президента? Выражаясь предельно кратко – никто в правящих кругах США не позволит открыть на своей территории подобный «ящик Пандоры». Но на чём базируется эта действительная внутриполитическая и внутриобщественная стабильность – ведь государственный строй США никак не может быть назван каким-то полностью совершенным и даже особенно демократичным (а выборы там представляют из себя скорее увлекательный политический театр, где из, по сути, схожих платформ обеих партий, демократической и республиканской – двух сторон единой капиталистической медали – предлагается выбрать только некий сугубо оттеночный вариант)? Вдобавок, несомненно, что личность, пусть и главенствующая в государстве, как мы видим, здесь всё же не играет никакой особой роли.

Но что-то же позволило Горбачёву сыграть свою «особую» разрушительную роль (быть может, неожиданно и для него самого́, искренне желавшего удержать ситуацию под контролем)?

Вместе с тем в Америке таковое, как мы видим, на данный момент невозможно в принципе.

Итак, налицо вновь некий фактор, помимо всего прочего, крайне успешно «скрепляющий» и действительно «цементирующий» государственную стабильность и процесс дальнейшего развития в том или ином современном государстве даже и капиталистического уклада, где, по сути, вроде бы имеет место приоритет разъединяющего принципа конкуренции – однако этот архиважный по значимости фактор, как мы хорошо знаем, дал сбой в, казалось бы, очень консолидированном общественном организме Советского Союза.

Но, возможно, если речь пойдёт о применении силы, то любой сговор по изменению государственного строя (или сохранению существующего) априори увенчается успехом? Вовсе нет – и пример ГКЧП тому самое яркое подтверждение. А есть и прямо противоположные примеры, когда люди, наоборот, активно защищали свой государственный строй, а никак не наблюдали пассивно за его сменой. Реакция широких слоёв населения, да и политических и военных кругов на те же прозападные перевороты в тех или иных странах ведь бывает совершенно разной. Когда проамериканские силы совершили в Венесуэле в 2002 г. государственный переворот, отстранив от власти законно избранного президента Уго Чавеса, политика ярко выраженной левой ориентации, то массовые протесты населения, в том числе и вооружённого характера, помогли за 47 часов восстановить законно избранную власть большинства, а мятежники, поддержанные лишь США и их сателлитом Чили, позорно капитулировали и освободили Уго Чавеса, который с триумфом возвратился в президентский дворец.[[258]](#footnote-258)

Граждане СССР, как мы помним, в дни августовских событий 1991 г., связанных с ГКЧП, реагировали совершенно по-иному – фактически с полным равнодушием ко всему происходящему.

Каковы причины этого? Что случилось с советским народом? Что парализовало его волю?.. Силы народа, его дух, революционную энергетику, некогда столь мощную и плодотворную?.. Только ли одна лишь инфообработка СМИ? Или в действие вступил некий ещё не рассмотренный нами сверхзначимый фактор?

Перед тем, как приступить к его непосредственному рассмотрению, подытоживая все обозначенные выше разнообразные конспирологические версии/компоненты/гипотезы, посвятим ещё несколько строк констатации кажущегося уже достаточно очевидным факта, а именно:

Был ли на деле некий сговор, или же нет – думается, будет в исторической перспективе так или иначе, не без препонов, но всё же выяснено, это лишь вопрос времени. Но даже если он всё-таки и был: этот сговор, опять-таки, никогда не увенчался бы успехом, если бы не тогдашнее состояние советского общества.

Однако почему же именно «перестроечная» попытка разрушить Советскую власть оказалась столь успешной? Что такое произошло в обществе, какие оно обрело черты, какие метаморфозы произошли в нём – чтобы это всё, вместе взятое, помогло осуществиться планам сил, заинтересованных в распаде СССР?

Суммируя всё вышеприведённое, можно даже и с учётом самых эксцентричных версий констатировать, что удача именно этого гипотетического «сговора» (неважно, номенклатурного ли, или какого-либо иного) стала лишь СЛЕДСТВИЕМ – а вот исследованием **причины**, так или иначе породившей природу подобной «удачи», стоит уже, судя по всему, заняться вплотную. Некий сопутствующий комплекс компонентов внутреннего и внешнего характера ранее уже был обозначен, но проблема требует всё же большей конкретизации.

Именно это мы, в меру наших сил и возможностей, и попробуем сделать ниже.

**3. 3. 2. Фактор «икс» – ненайденная причина.**

***«Когда дом готов, в него приходит беда».***

*Старинная китайская пословица*[[259]](#footnote-259)

***«Движение – жизнь!..»***

*Общеизвестное изречение*

Мечтал ли Горбачёв, как итог, рекламировать пиццу? И мечтали ли мужественные работники контрразведки о карьере торговцев сырья и ширпотреба, пусть даже в особо крупных размерах? Ответ на это, в общем и целом, может быть только отрицательным.

Следовательно, последствия перестройки стали, так или иначе, неожиданными в том числе и для самых высоких персон, непосредственно двигающих эти процессы – всё отчего-то пошло не так, или не совсем так, как они предполагали.

Иными словами, некий фактор, вмешавшийся в ход исторического процесса, «поломал все карты» политических игроков и развернул ситуацию несколько по-иному (а возможно, и совершенно по-иному), нежели могли представить себе даже наиболее осведомлённые лица.

И в этой связи настало время, возвращаясь к центральным диалектическим закономерностям, вспомнить как уже установленный нами фактор противоречия между производительными силами и производственными отношениями, так и обозначить новый диалектический фактор: **фактор свободы и необходимости**, а, ещё точнее, **фактор противоречия между свободой и необходимостью**.

Третий (многократно уже упоминаемый в предыдущей части) и пока не названный фактор в этой диалектической триаде, имеющий наиболее сложный и всеобъемлющий характер, мы рассмотрим чуть ниже, а пока обратимся к обозначенному нами только что интереснейшему фактору противоречия между свободой и необходимостью – ибо эта, казалось бы, чисто философская категория самым непосредственным образом повлияла на все реальные процессы, происходящие в СССР и сыграла свою, особую и немаловажную роль.

Однако сначала всё же несколько слов для того, чтобы просто определиться с понятиями. И, в целях наиболее чёткого раскрытия исключительной универсальности и значимости таких понятий, как ***свобода и необходимость,*** обратимся к творчеству великого русского писателя и мыслителя Л. Н. Толстого, который в своём эпохальном романе-эпопее «Война и мир» особое внимание уделил как раз этой проблеме, охарактеризовав, говоря непосредственно о само́й человеческой личности, одну из фундаментальных граней ***противоречия между свободой и необходимостью*** следующим образом:

**«Если мы рассматриваем человека одного, без отношения его ко всему окружающему, то каждое действие его представляется нам свободным. Но если мы видим хоть какое-нибудь отношение его к тому, что окружает его, если мы видим связь его с чем бы то ни было – с человеком, который говорит с ним, с книгой, которую он читает, с трудом, которым он занят, даже с воздухом, который его окружает, с светом даже, который падает на окружающие его предметы, – мы видим, что каждое из этих условий имеет на него влияние и руководит хотя одной стороной его деятельности. И настолько, насколько мы видим этих влияний, – настолько уменьшается наше представление о его свободе и увеличивается представление о необходимости, которой он подлежит».**[[260]](#footnote-260)

Однако лучше всего дать теперь слово классикам коммунистической мысли, поскольку именно им удалось осветить наиболее глубокие и значимые грани рассматриваемой нами проблемы.

Ф. Энгельс в своём фундаментальном труде «Анти-Дюринг» пишет:

**«Гегель первый правильно представил соотношение свободы и необходимости. Для него свобода есть познание необходимости. «*Слепа* необходимость, лишь *поскольку она не понята*». Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определённых целей. Это относится как к законам внешней природы, так и к законам, управляющим телесным и духовным бытием самого человека, – два класса законов, которые мы можем отделять один от другого самое большее в нашем представлении, отнюдь не в действительности. Свобода воли означает, следовательно, не что иное, как способность принимать решения со знанием дела. Таким образом, чем *свободнее* суждение человека по отношению к определённому вопросу, с тем большей *необходимостью* будет определяться содержание этого суждения; тогда как неуверенность, имеющая в своей основе незнание и выбирающая как будто произвольно между многими различными и противоречащими друг другу возможными решениями, тем самым доказывает свою несвободу, свою подчинённость тому предмету, который она как раз и должна была бы подчинить себе».**[[261]](#footnote-261)

В. И. Ленин обращает внимание на **«прекрасное разъяснение Энгельсом отношения свободы и необходимости: «Свобода есть понимание необходимости»**[[262]](#footnote-262).

Также Владимир Ильич по этому поводу пишет:

**«В особенности надо отметить взгляд Маркса на отношение свободы к необходимости: «слепа необходимость, пока она не сознана. Свобода есть сознание необходимости» (Энгельс в «Анти-Дюринге») = признание объективной закономерности природы и диалектического превращения необходимости в свободу (наравне с превращением непознанной, но познаваемой, «вещи в себе» в «вещь для нас», «сущности вещей» в «явления»)».** [[263]](#footnote-263)

Итак, переходя к данному архизначимому, на наш взгляд, фактору, прежде всего отметим, что уже то самое первое упомянутое выше противоречие между производительными силами и производственными отношениями и является, судя по многим признакам, одним из базовых оснований трагедии, происшедшей с Советским Союзом. И именно зафиксировать, законсервировать, то есть удержать ситуацию с этими противоречиями силовым способом и попыталось руководство СССР примерно с конца 60-х годов вплоть до «перестроечного» времени – тотчас же активировав и угрожающе заострив этим ещё более глубинное противоречие иного, уже не политэкономического в большей степени, а диалектического характера – **противоречие между свободой и необходимостью**, причём с сильнейшим уклоном в негативный его «полюс» – ведь само по себе это противоречие актуально в любое время, в любую эпоху, как и любой из вечных и непрерывно действующих и взаимодействующих законов диалектики – но вот разрешение его (т. е. данного действительно фундаментального противоречия) может из положительного полюса сместиться в крайне отрицательный – именно, в том числе, и под влиянием политэкономического фактора.

Попробуем несколько разъяснить свою мысль. Начнём с того, что, в отличие от многих других стран, СССР был не просто державой в классическом её понимании, но уникальным национально-территориальным образованием, принадлежащим определённой (и не случайно возникшей!) общественно-экономической формации. Именно коммунистическая идея породила СССР как явление, и она же прочно скрепляла его невидимыми, но чрезвычайно надёжными мировоззренческими скрепами. Ни разрушительная Гражданская война, ни страшные тяготы Великой Отечественной войны, ни голод, ни разруха не смогли сокрушить советский государственный строй, его устои и его основы.

Так в чём же состояли, исходя из рассматриваемой нами темы, эти глубинные устои, и что делало их настолько прочными? Причём, прочность эта была именно в людях – ведь как раз для них, для советских людей, была характерна подобная исключительная стойкость взглядов, убеждений, общей настроенности на определённую и крайне непростую деятельность вкупе с готовностью преодолевать при этом любые лишения, не теряя социального оптимизма и духа созидания.

Речь, таким образом, о важнейших категориях восприятия окружающего мира и непосредственно социума – и именно здесь такие абстрактные, казалось бы, понятия, как свобода и необходимость, приобретают сразу самое первостепенное значение.

Впрочем, кто-то, не вдаваясь в подобные тонкости, объясняет всё обычной «идейной накачкой», результатом тотальной и всеобъемлющей «промывки мозгов» с помощью изощрённых государственных механизмов пропаганды, и подобная точка зрения стала уже почти общепринятой (по крайней мере, в кругах публицистов и историков буржуазного направления, как отечественных, так и зарубежных). Однако она, даже и по самому первому приложению, не выдерживает и малейшей критики: как раз с течением времени механизмы пропаганды и агитации в СССР всё более совершенствовались, усложнялись, модифицировались, и в этой сфере работал целый сонм первоклассных специалистов, поставлявший, так сказать, агитационную продукцию наивысшего качества. Казалось бы, куда до них наивным лозунгам и незрелым агиткам первых лет Советской власти (да в чём-то и сталинского периода, где всё, в том числе и агитация с пропагандой, было по большому счёту ещё так или иначе в стадии становления)! Однако всё отчего-то получилось с точностью до наоборот – вот тем «доморощенным» и вроде бы даже и «неубедительным» агиткам люди в массе своей отчего-то свято верили, а прекрасно продуманные и всесторонне выверенные позднесоветские лозунги и призывы встречали нередко уже лишь ироническую усмешку, а то и просто раздражение – и, опять же, в самых разных слоях советского народа, от научно-технической интеллигенции до низкоквалифицированных рабочих, – реакция была, тем не менее, примерно одинаковой. Казалось бы, что тут за странность, и чем вообще вызван такой парадокс?

На этот вопрос есть вполне аргументированный ответ, который как раз и даёт с научной точки зрения диалектика. Итак, если мы (памятуя о классическом научном определении свободы, приведённом выше) исходим прежде всего из того, что ***свобода есть осознанная необходимость***, то простой экскурс в советскую историю может пролить свет и на эту, на первый взгляд, крайне запутанную ситуацию.

Суть же её, с диалектической точки зрения, заключается, дабы «не ходить вокруг да около», в основе своей в следующем: с какого-то момента в истории советского государства начался крайне деструктивный процесс фундаментального расхождения таких поистине краеугольных понятий, как свобода и необходимость, и в сознании самих советских людей, и что касается партии (представляющей собой, по сути, правящую и консолидирующую общественную силу). Процесс этого фундаментального расхождения был не осознан исследователями (уж не говоря о неспециалистах) и никак по сути не выявлен – однако последствия его проявились зримо почти сразу, и нарастали с какого-то момента подобно снежному кому.

Начать с того, что Советское государство прошло несколько стадий своего развития не только в чисто историческом, но и в мировоззренческом ключе. Фактически до начала 60-х годов в аспекте рассматриваемой нами дилеммы ***свобода/необходимость*** наблюдалась определённая цельность: люди осознанно понимали и принимали руководящую роль партии в тогдашней особой, как правило близкой к чрезвычайной (а то и действительно чрезвычайной) обстановке, характерной для большинства из тех периодов – а именно: гражданская война, восстановление разрушенного хозяйства, подготовка ко Второй мировой войне, которая, как было ясно, надвигается неотвратимо, затем Великая Отечественная война, труднейший период послевоенного восстановления – во все эти исторические стадии, в самом фундаментальном смысле, какого-либо расхождения между ***свободой и необходимостью*** в сознании советских людей не было. Очевидно, что в массе своей граждане страны понимали (и соответственно принимали) как должное, что без чёткой руководящей роли партии, равным образом как и без сильных органов госбезопасности развиваться (да и попросту выжить) страна в тех условиях просто не сможет. Да, это являлось, быть может, некоторым сужением некоей узкоиндивидуальной свободы, – но вместе с тем было ясно, что обществу без подобной выраженной константы никак не обойтись.

С другой стороны, сознание этого обстоятельства как справедливой и закономерной данности, позволило подавляющему большинству людей именно в тех условиях наилучшим образом сполна реализовать и свою собственную личную свободу – о чём неопровержимо свидетельствует настоящий взлёт гуманитарной и научно-технической мысли, а также и общее поистине небывалое повышение общественно-культурного уровня (ещё недавно по сути неграмотная в массе своей страна по итогам данного плодотворного процесса стала фактически самой образованной и читающей в мире), более чем впечатляющие результаты в области театрального и киноискусства, а также спорта, массового туризма и т. п., а в последующие периоды, к примеру, и в области освоения космоса, – одним словом, налицо без преувеличения поразительные и уникальные достижения буквально во всех областях знания и общечеловеческого прогресса. Социальный оптимизм советского общества выразился не в последнюю очередь и в неуклонном повышении уровня рождаемости и увеличении продолжительности жизни, причём эта тенденция в той или иной степени сохранялась фактически во весь советский период, при сопутствующей ей уверенной динамике общего улучшения жизненных условий советских людей, в частности, в плане наращивания темпов жилищного строительства (особенно в предвоенный и послевоенный периоды, и вплоть до позднеперестроечных лет).

Разумеется, таковой, по сути, подлинный социальный феномен (в том числе и в разрезе фундаментальной дилеммы ***свободы/необходимости***) возник, что совершенно очевидно, далеко не случайно:

**«Советская власть успешно выполнила едва ли не главную задачу государства – задачу *целеполагания,* собирания общества на основе понятной цели и консолидирующего проекта, а также задачу *проектирования форм* социального бытия».**[[264]](#footnote-264)

Причём это уникальное социальное проектирование, давшее столь мощный и позитивный эффект, не имеющий в определённом смысле себе аналогов в истории, основывалось, что важно отметить, прежде всего на идеологии, то есть теоретических основах марксизма-ленинизма (известный учёный и исследователь данных процессов А. С. Панарин также особо подчёркивал эту ключевую роль марксизма, и о ней же говорил не менее известный учёный-логик, философ и социолог А. А. Зиновьев):

**«По-марксистски выстроенная классовая идентичность делала советского человека личностью всемирно-исторической** *(подчёркнуто нами – авт.)***, умеющей всюду находить деятельных единомышленников – „братьев по классу“» [134, с. 141]».**[[265]](#footnote-265)

**«В советские годы – и началось это именно с Лениным, а затем мощно было продолжено при Сталине – в жизнь нашей страны была внесена устремлённость в будущее. Были внесены необыкновенный динамизм, особое историческое напряжение.**

**Как бы трудно нам ни было материально, что бы ни случилось, мы все ощущали себя участниками огромного дела. Эпохального!.. Такая устремлённость, ощущение причастности к истории…»**[[266]](#footnote-266)

Да, конечно, пусть и не всегда и не у всех – но в целом именно такое понимание мира и своего места в этом мире было характерно для подавляющего большинства советских людей – и в особенности пролетарского их авангарда, то есть наиболее передовых и сознательных трудящихся, искренне устремлённых в будущность, нацеленных на соответствующие высокие свершения и в делах и в помыслах (в какой бы сфере они ни трудились – на производстве ли, в науке, в спорте или в области культуры и искусства).

Однако, к величайшему сожалению, **невозможно в истории удержать нечто, даже наилучшее, в каком-либо вечном и неизменном состоянии**, «закапсулировав» благоприятный процесс хоть на сколько-то долгий срок даже и в чисто внутреннем смысле, уж не говоря про внешнюю сторону с её известными общемировыми реалиями, где единственно актуальна формула:

**«На международной арене нет гарантии необратимости позитивных процессов».**[[267]](#footnote-267)

Главная же угроза заключается в том, что если в подобные переломные периоды нет **новых поступательных шагов именно стратегического характера (и они не просто желательны – а в историческом смысле обязательны!)**, самые фатальные последствия не заставят себя ждать.

**«Начиная с 60-х годов, социализм в СССР начал утрачивать образ будущего и терять поддержку».**[[268]](#footnote-268)

Вместе с тем, не вызывает сомнений, что до начала шестидесятых годов зримого расхождения в краеугольном понимании ***свободы и необходимости***,по отношению к реалиям жизни, у советских людей и в советском обществе не было. И именно тогда, как уже было показано, ярчайше проявлялась их свобода как осознанная необходимость, с пониманием насущности и объяснимой неизбежности определённых сопутствующих ей ограничений, и воспринималась она действительно как подлинная советская свобода – пусть являющаяся несколько, в силу требований времени, регламентированной по тем или иным непринципиальным критериям, но вместе с тем позволяющая именно в главном раскрыть истинный, глубинный потенциал человека – и как уникальной отдельной личности, и как неотъемлемой части общего масштабного советского коллектива.

Тем самым, повторимся, можно достаточно чётко констатировать (и многочисленные тому доказательства были уже ранее приведены в тексте), что именно до начала шестидесятых годов какого-либо зримого противоречия между ***свободой и необходимостью*** в советском обществе не существовало, и эти категории находились, таким образом, в достаточно гармоничном балансе – причём создавалось иногда обманчивое впечатление, что всё в этой связи отныне абсолютно нормально, и так будет, по сути, вечно.

Однако, как уже подчёркивалось, ничто в нашем мире, пронизанном высшими дилектическими законами, не бывает и не может быть вечным и неизменным.

И как раз именно с этого времени (а мы имеем в виду всё то же начало шестидесятых годов), судя опять-таки по многим признакам, и начинается некое всё более заметное расхождение между ***свободой и необходимостью*** в советском социуме – и, прежде всего, расхождение между тем, какой в понимании советских людей должна быть настоящая свобода, и тем, что реально она стала представлять собой в то время, да и в последующие периоды. Отсюда – истоки всех грядущих громов и изломов «эпохи перемен», в том числе и знаменитых месседжей перестройки (а ведь тогдашние истошные требования «свободы» и «гласности» несли в себе и определённое рациональное зерно – просто грубо извращённое с целью сугубо разрушительной, без заключённого в нём реального элемента конструктива): но именно вот это принципиальное расхождение между свободой и необходимостью (в своё время не выявленное и никак не купированное) и позволило, в конечном счёте – как венец и неизбежный итог подспудного негативного процесса – делигитимизировать и саму советскую систему, поначалу поставив под вопрос понимание (и глубинное приятие) в сознании людей принципиальной нужности КПСС (и, соответственно, 6-й статьи конституции, закрепляющей за партией право быть фактически ядром общества и его авангардом), а вскоре уже и советского государства в целом.

Следует в этой связи особо отметить: чем лучше и благоустроеннее становились условия жизни советских людей, тем менее советский человек склонен был мириться с теми разнообразными ограничениями, которые накладывали действующие сугубо «по старинке» государственные институты – особенно при понимании, что самое себя эти госинституты (в виде, к примеру, партноменклатуры) в подобную систему ограничений зачастую никак не включают (спецраспределители, льготный выезд за границу и т. п.) – то есть тем самым зримо нарушался фундаментальный принцип общественной справедливости – или, иными словами, переставал действовать обеспечивающий баланс свободы и необходимости **принцип целесообразности** данного синтеза (о глубокой роли **принципа целесообразности**, в связи с особой его значимостью, мы отдельно поговорим ниже в заключительной главе, во многом посвящённой диалектике). Тем самым становилось всё более очевидным, что существующее положение, связанное с действующей системой запретов/разрешений (и вообще само́й формой существующего государственного института принуждения), является в данных условиях уже в какой-то степени несвободой. И представление в массовом сознании о свободе и необходимости стало меняться на прямо противоположные векторы. Тем самым в общественном сознании, в конечном счёте, и вызрело неразрешимое на тот момент ***противоречие между свободой и необходимостью***.

Причины этого, на сегодняшний момент, уже достаточно ясны. Повторимся, что определённый режим управления, складывающийся естественным образом в СССР, учитывая всю степень угроз, вставших перед молодым государством, вполне объяснимо нёс в себе некоторые достаточно жёсткие ограничивающие черты. Но он был объективно необходим именно в таком виде, и сложился именно объективным же образом, с учётом конкретных обстоятельств и реалий того периода – как адекватный ответ на актуальные вызовы времени, когда иного было не дано.

Но данные тяжелейшие мобилизационные этапы, в конечном счёте, так или иначе, но завершились, и мощное развитие экономики (и всего спектра сопутствующих ей социальных отношений, вспомним ***базис*** и ***надстройку*** – базовые положения политэкономии) стали настоятельно требовать новых – и в чём-то, быть может, принципиально иных – методов управления. Однако сложившаяся система руководства была ещё заметно инерционна и всячески сопротивлялась этому. Отсюда и продолжающиеся достаточно серьёзные (не столь уже и обоснованные) ограничения общественных свобод, и заметное торможение модернизационных векторов развития экономики, выглядевших слишком «революционными» для устоявшейся модели плановой экономической политики, и многие другие нюансы аналогичного характера.

В этой связи, исходя из основных диалектических закономерностей, правомочно, на наш взгляд, следующее фундаментальное утверждение: любая, пусть даже самая совершенная политическая и экономическая модель, в случае, если она каким-либо образом прочно консервируется, неминуемо превращается в конце концов в реальный тормоз, стопор всех поступательных общественно-экономических процессов – причём окончательно оформляется этот негативный процесс именно в период самых, казалось бы, наивысших её достижений. Это своего рода, образно выражаясь, подлинная и парадоксальная «**трагедия вершины**»: иными словами, любая система, которая в ходе своего развития использовала, пусть даже самым наилучшим образом, потенциал прошедших этапов, закономерно дойдя тем самым до некоей вершинной своей точки – в случае, если поступательное движение не переходит затем на новый, стратегически ещё более важный уровень (то есть, не начат действительно новый плодотворный цикл) – итак, в случае, если этого не происходит, ***система обязательно превращается в фактическое препятствие на пути дальнейшего естественноисторического процесса*** – и в этом случае с достигнутой вершины (именно в силу взятой невероятной её высоты!) последует неизбежный ***спуск*** – если не прямое ***обрушение***. И именно это, как мы хорошо знаем, и произошло с СССР, и именно в этом разгадка того ставившего многих исследователей в полнейший тупик факта, что большая и мощная страна может, находясь на самом пике могущества, низвергнуться вдруг в одночасье в историческую пропасть. Разумеется, государство никак не вырабатывает к моменту данного кризиса весь свой потенциал (или даже малой части его), и данный общий общественный потенциал в скрытой форме ждёт, по сути, лишь момента своей актуализации – иссякает на тот момент исключительно потенциал отдельно взятого конкретного пройденного до логического конца этапа, и в этой связи обязательно должен быть активирован потенциал нового проекта, нового пути (чем и воспользовался Горбачёв, предложив, как выяснилось, симулякр в виде перестройки в том её варианте, который лишь по видимости соответствовал острой исторической необходимости) – если же этого не происходит, былое величие может, как уже констатировалось, очень быстро оборваться в катастрофу… Либо – прогресс, либо – регресс, третьего пути в данном случае нет. Таким образом, диалектический вывод, следующий из «загадочного», на первый взгляд, факта обрушения СССР, достаточно прост и предельно ясен: нельзя, даже в случае большого успеха в государственном масштабе, бездумно «почивать на лаврах», нельзя бесконечно стоять на достигнутой вершине с чувством пресловутого удовлетворения от побед и «естественного» желания оставить всё как есть – жизнь продолжается, и возникшие диалектические противоречия в глубинах её обязательно дадут о себе знать.

Вспомним в этой связи известное историческое изречение, достаточно наглядно иллюстрирующее данный тезис: ***«С вершины все дороги ведут вниз»***.

И выход здесь лишь в одном: только новая вершина, новый цивилизационный виток, новое общественное поступательное движение.

И именно из точки бифуркации только и возможен переход на другую модель, причём успешно осуществить этот процесс можно лишь диалектически (что, как известно, сумел в своё время сделать, и причём неоднократно, Владимир Ильич Ленин, блестяще владевший диалектикой: например, с его новаторской и в то же время глубоко диалектичной по внутреннему содержанию идеей НЭПа). Осуществить же этот, разумеется, архисложный (и вместе с тем совершенно необходимый) диалектический переход в новую прогрессивную стадию общественного развития можно при соблюдении как минимум двух основных условий:

I. Необходимо иметь ясный проект того, куда в итоге должно прийти общество, то есть некий максимально отчётливый контур новой системы (не на уровне маниловских мечтаний, а на уровне конкретных общественно-экономических расчётов – иными словами, прежде всего **следует задать параметры для нового исторического этапа**).

II. Необходимо осознанное понимание, что же именно следует сохранить из прежней системы, а что следует так или иначе менять (или, выражаясь с точки зрения диалектики, отрицать) – но менять и отрицать опять же диалектически – то есть, с учётом противоречивости ситуации (отсюда: максимальная осторожность в новациях, оперативный анализ их последствий и текущей социально-экономической обстановки в целом, для необходимой быстрой корректировки курса) и **при обязательном сохранении главных приоритетов** (чем, к примеру, и до каких пределов можно поступиться ситуационно – как происходило, допустим, в тот же период НЭПа).

При этом именно радикальная, крайняя позиция (кажущаяся первоначально вполне привлекательной) здесь особенно вредна, если не прямо опасна – хотя она, казалось бы, обещает «быстрый поворот на новый решительный курс к лучшему». Однако, по сути своей – это лишь оборотная сторона того же самого явления, коим является и рассмотренная ранее социально-экономическая и политическая инерционность (а противоположности, как известно, имеют свойство смыкаться – и результат в обоих случаях, как правило, одинаково печален): таким образом, здесь опять-таки объективно **требуется острая необходимость синтеза**, то есть от вышеупомянутых крайностей двоякого рода жизненно важно перейти на позиции диалектического синтеза – и именно с этих позиций (поскольку только данный диалектический подход в наибольшей степени является гарантией успеха) и должна проходить **разработка тех самых ясных социально-экономических параметров для нового исторического этапа страны** (вспомним опять-таки неоднократно уже упомянутый НЭП – этот, пусть временный, но архиважный этап, явился в своё время подлинной «спасительной нитью» Ариадны для молодой и ещё неокрепшей Советской республики – и именно ленинский диалектический анализ сложившихся исторических и социально-экономических условий вкупе с точной диалектического же характера прогностикой позволил ему успешнейше осуществиться). Ленинская, партийная, коммунистическая мысль через новую творческую разработку теории дала блестящий абсолютно практический результат.

В позднесоветский же период руководство партии фактически пустило, в теоретической сфере, процесс на самотёк (более или менее прочно удерживая лишь небольшое количество принципиальных позиций, да и то, как выяснилось, только до поры до времени) – соответственно, и его реакция на происходящие события была не теоретически обоснованной, а всего лишь сугубо по методу «более-менее подходящего ответа» на данный конкретный вызов, или, иными словами, имела место известная «реакция на скрип двери», то есть была всегда узко-ситуативной, без преданализа и выявления как степени масштабности угроз, так и перспектив данного исторического этапа.

Отсюда – и все предпосылки последующих бедствий, однако для нас всё это ныне, в первую очередь – более чем весомый повод проанализировать самую суть допущенных ошибок, и, в известном смысле, «найти противоядие» (а оно и сейчас как никогда необходимо) против подобной, без преувеличения, катастрофичной теоретической близорукости.

Разумеется, дело не только в упомянутой пресловутой самоуспокоенности, хотя и она носила едва ли не фантастический характер, что легко прослеживается даже при самом первом обращении к соответствующим источникам:

**«Теперь не только в Советском Союзе, но и в других социалистических странах ликвидированы социально-экономические возможности реставрации капитализма. Объединённые силы социалистического лагеря надёжно гарантируют каждую социалистическую страну от посягательств со стороны империалистической реакции. Таким образом, сплочение социалистических государств в единый лагерь, крепнущее единство и непрерывно растущая мощь этого лагеря обеспечивают в рамках всей системы в целом полную победу социализма».**[[269]](#footnote-269)

А вот характерный идеологический пассаж тех же лет, где мишенью самой острой критики являются Мао Цзэдун и его сторонники, о которых применительно к сфере теории заявлялось буквально следующее:

**«Свой поход против принципов научного социализма они начали со злобных нападок на экономические реформы, которые проводятся в Советском Союзе и других социалистических странах. Сторонники Мао Цзэдуна пытались запугать Коммунистическую партию Китая жупелом возврата к капитализму, буржуазного перерождения».**[[270]](#footnote-270)

Однако, при всём при том, не прошло и двух десятилетий, как пророчество китайских руководителей приобрело яркую актуальность не только в Китае, но прежде всего – и главным образом – в само́м Советском Союзе, столь высокомерно отбросившем, по сути, веское предостережение китайских товарищей-коммунистов, вероятно, ясно видевших «со стороны» многое из того, что по тем или иным причинам ускользало от взора правящих кругов СССР.

Действительно, в СССР, по большому счёту, царила обстановка именно той самой полной самоуспокоенности на этот счёт – считалось, что наш большой социалистический дом уже полностью выстроен, причём на самых прочных основах, и теперь его следует лишь более или менее «обустраивать». И та несколько необычная восточная пословица, что была в виде эпиграфа приведена выше ***(«В дом, который построен, приходит беда»***), звучит предельно актуальным образом, думается, как раз в этом ключе, и предостерегает в данном случае именно от того самого ложного ощущения завершённости грандиозного социального начинания, и соблазна в какой-то определённый момент заявить, что жизнестроительство (к примеру, новой, возрождённой молодой Советской державы XXI века) отныне в принципе закончено, и остались лишь некоторые несущественные «детали» эдакого общего характера. Несущественного в таком деле, как выяснилось на примере нашей же отечественной истории – нет и не может быть, и дьявол очень часто кроется как раз в тех самых мелочах. Любая затянувшаяся социально-психологическая приостановка, благостная «общественная тишина» легко превращается при соответствующей тенденции в **социальное болото**, а затем, казалось бы, совершенно неожиданно, а на самом деле закономерно – всё через какое-то время может вдруг взорваться дикой симфонией самоуничтожения, смерчем управляемого хаоса… Вспомним известную народную мудрость:

**«Было бы болото, а черти найдутся»**.

Взращивать, вольно или невольно, таковое «социальное болото» – прямой путь в историческое небытие. Однако, вековая народная мудрость вполне может подсказать и правильный рецепт выхода: **«На катящемся камне мох не растёт»** – и это, наверное, наилучшая из всех возможных концепций, выраженная в данном случае языком творческой метафоры. Только в непрерывном, поступательном движении, в динамике – жизнь как истинно человеческая, так и жизнь страны. Очень жаль, что консерваторы в руководстве СССР позднего периода (не только одни лишь технократы, как можно было бы подумать, но и непосредственно партийные идеологи) забыли про эту простую истину, а движение понимали сугубо лишь как некие достижения народохозяйственной машины, то есть исключительно как категорию чисто экономическую (даже и коммунизм стал восприниматься только лишь неким Эльдорадо товарно-вещевого изобилия, и, собственно, не более – фактически тот самый пресловутый «гуляш-коммунизм»[[271]](#footnote-271)) – совершенно упустив из виду, что движение в теоретической, в идеологической сферах для страны, быть может, стратегически даже важнее, чем все чисто экономические показатели – поскольку они суть производные от этих двух, а не наоборот. Меняющийся мир, между тем, с жёсткостью диктовал новые условия и требовал новых принципиальных решений – старые теоретические постулаты, превращённые в непререкаемые догмы, ветшали (во многом, кстати, и в результате неиспользования, ведь декларировать – ещё не значит применять) и в той или иной мере переставали действовать, – однако, как ни поразительно, никого в соответствующих высоких сферах, казалось, до поры до времени это вообще никак не беспокоило.

Как итог – именно этот-то комплекс тенденций убаюканности и самоуспокоенности, и, как следствие, этакого «общественного расслабления» – помимо всего прочего, и привёл в конце концов к титанического масштаба катастрофе, унёсшей жизни десятков миллионов людей, разрушившей инфраструктуру страны и катастрофически подорвавшей её целостность и суверенитет. И здесь опять же не может идти речи ни о какой случайности – поскольку имеются неумолимые и знаковые закономерности, давно подмеченные учёными:

**«Если поместить систему в тепличные условия, она может стать хрупкой и неустойчивой».**[[272]](#footnote-272)

Феномен самоуспокоенности обратил на себя внимание и участников многих интернет-дискуссий о причинах распада СССР, и вот лишь одно из множества мнений, которые со всей определённостью высказываются там:

**«А наша «убаюканность»? Когда из лучших побуждений у людей создавали иллюзию, «всемирно-историческая победа» уже свершилась, а всё остальное так, «отдельно взятые недостатки», которые сами собой искоренятся! И, пользуясь этим благодушием, организаторы «отдельно взятых недостатков» плели сеть, захватывая одну командную позицию за другой. Когда Гвишиани в Институт системного анализа отправился? Но никто их как врагов не воспринимал, поскольку фразеология у них была как «овечья шкура», а вот дела – волчьи. По делам-то и надо было судить!»**[[273]](#footnote-273)

Именно в рубежные 60-е годы прошлого века выдающийся советский учёный, писатель и философ И. А. Ефремов, предостерегая, помимо всего прочего, в том числе и от упомянутой самоубаюканности и сопутствующей ей ***тяги к простым решениям сложнейших общественных проблем***, вновь и вновь обращается в качестве примера неприемлемости подобных упрощённых решений (вкупе с попутной тенденцией благодушно-бездумного пускания процессов «на самотёк») к **«важнейшим утверждениям В. И. Ленина, которые удивительным образом упускались из виду создателями моделей будущего общества на Земле.**

**Невообразимая сложность мира и материи, которую мы только начинаем постигать во второй половине XX века и о которой он предупреждал три четверти столетия назад, потребует исполинской работы для существенных шагов в познании.**

**Переход к бесклассовому коммунистическому обществу и полное осуществление мечты основоположников марксизма о «прыжке из царства необходимости в царство свободы» не просты и потребуют от людей высочайшей дисциплинированности и сознательной ответственности за каждое действие».**[[274]](#footnote-274)

Современная диалектическая мысль, имеющая дело уже с последствиями поистине непростительного пренебрежения всеми вышеозначеными положениями, на новом этапе заново подтверждает, ещё более развивая и совершенствуя, эти исключительные по своей важности тезисы:

**«Самодисциплина и саморазвитие – диалектически связанные понятия. Утеряв способность к самодисциплине в погоне за иллюзорной «беспредельной свободой», общественный организм утерял способность к развитию, как мы хорошо видим и на примере сегодняшней России».** [[275]](#footnote-275)

Верная формула разрешения фундаментального диалектического противоречия ***свобода/необходимость***, как мы, соответственно, приходим к выводу, едина и для социального, и для индивидуального организмов (то есть и для общества, и для индивидуума).

Тем самым (как именно тот, столь искомый базис непрерывного баланса ***свободы и необходимости***!): подлинная диалектика жизненного пути человека и общества в том, что свобода, состояние свободы – требует одновременно и величайшей самодисциплинированности, и ещё целого ряда качеств, как индивидуальных, так и макросоциальных, отсутствие которых в конечном счёте чревато предельно деструктивными последствиями, самым наглядным примером чему служит судьба СССР:

**«Подлинная сила Советской власти и социализма заключалась не в количестве поставленных на боевое дежурство, в противовес натовским агрессорам, ракет. Подлинная сила состояла в осознании советским народом своей исторической правоты, в сплочённости вокруг целей построения коммунистического общества. Когда этого не стало, не стало и социализма.**

**Именно на уничтожение такой сплочённости и такой убеждённости работала контрреволюция. Работала десятилетиями…»**[[276]](#footnote-276)

И эти-то столь значимые главные (идейные, то есть зиждящиеся в сознании людей, а не в экономических показателях!) **сплачивающие факторы** в советском обществе, очень во многом, в конце концов и исчезли – а новых советскому обществу предложено не было. Если бы не всё это вместе взятое (некоторые важные дополнения тут ещё впереди), никакие происки внешних врагов и усилия так называемых «заговорщиков» никогда не принесли бы никаких видимых результатов – как, собственно, не приносили и ранее во всю историю Советского Союза, что мы уже подробно рассматривали в предыдущей главе.

Да что там заговорщики и иже с ними, если даже какие-нибудь джинсы – т. е. рядовые брюки американских скотоводов – а точнее, их отсутствие в определённый период в свободной продаже (джинсы просто сделались символом всякого рода вожделенных модных вещиц) стало в итоге важным фактором, деструктурирующим общественное сознание – в частности, как источник распада положительного отношения к собственной, отечественной одежде. Вообще, мода, или, к примеру, та же музыка – это, помимо всего прочего, важнейшие инструменты политики, причём тут нет ни малейшего преувеличения.

Ну, а тот самый вопрос о «джинсах», при всей его кажущейся анекдотичности, представляется всё же весьма серьёзным именно в сугубо мировоззренческом смысле – ведь он касается, по сути, выстраивания внутренней шкалы приоритетов в обществе. И здесь, опять-таки, не бывает мелочей.

**«…Кроме «гонки вооружений» Соединённым Штатам удалось навязать нам ещё одну параллельную «гонку», значение которой для исхода Холодной войны очень недооценивают: «гонку потребления».**

**…Эта идея вообще формулировалась многократно, что-то вроде: «Джинсы победили СССР!». Иногда назывались и какие-то другие, символически важные товары, так называемые «иконы потребления».**[[277]](#footnote-277)

Одежда, музыка, мода, в конечном счёте – всё это элементы культуры. Но именно через культуру можно эффективнейшим образом влиять на общественную жизнь, общество, на социум – говоря конкретней, если, например, в советской моде начинает систематически подспудно превалировать США, Европа, одним словом, заграница в той или иной её ипостаси, то соответственное мировоззрение рано или поздно формируется и у народа в целом (вроде как «мы отсталые», «да у них всё лучше», а значит, начинаются и соответствующие настроения, брожения, перетолки, поиски западнически ориентированных общественных альтернатив и т. п.)

Многие в этой связи указывают, как на одну едва ли не из главных причин распада СССР, на использование особых технологий, впервые отчётливо определённых в трудах выдающегося итальянского революционера-коммуниста Антонио Грамши и суммарно известных как «теория молекулярной революции», где подрыв государственной гегемонии происходит не в ходе открытых массированных враждебных действий, в том числе пропагандистских, **«а как невидимое изменение мнений и настроений в сознании людей… Теория революции Грамши развивается множеством авторов, на её основе пишутся даже учебники. К ним относится, например, книга Дж. Шарпа «От диктатуры к демократии. Концептуальные основы освобождения». Она издана в 1993 году и является учебным пособием для активистов «оранжевых революций».** [[278]](#footnote-278)

Разумеется, сам автор (то есть Антонио Грамши) и предположить не мог, как по факту будет использовано его учение и насколько изощрены окажутся в итоге механизмы буржуазных пропагандистских технологий, без колебаний включающих в свой арсенал даже идейные наработки своих идеологических противников, делая в итоге из них эффективное информационное оружие. Однако сама возможность применения любых «оранжевых» и аналогичных им технологий является всё же опять-таки следствием, а не причиной, как, к примеру, и деятельность «пятой колонны» и т. п. структур – перед Великой Отечественной войной в СССР отчего-то не оказалось (в отличие от большинства остальных стран, подвергшихся гитлеровской агрессии) никакой «пятой колонны», несмотря на все заметные усилия фашистского руководства в данном направлении – для этого попросту ***не оказалось* *никаких условий***. Аналогичным образом, и для эффективного применения «оранжевых» технологий (как и любых аналогичных) должны были сначала ***сложиться благоприятные условия*** – и важно выявление именно этих **базовых причин,** **тех самых** **предпосылок**, которые, собственно, только и сделали возможным всё дальнейшее.

**«Вирус гриппа не нападает на вас – это вы создаёте условия, при которых он может оказать вредное воздействие на ваш организм».**[[279]](#footnote-279)

Возвращаясь же к «молекулярным революциям», можно лишь констатировать, что технология эта, конечно, и в самом деле носит чрезвычайно тонкий и изощрённый характер. Одним из базовых её постулатов, к примеру, является методика всемерной гиперболизации недостатков, а недостатки, как таковые, есть в любом человеке, есть они и в любом обществе.

Вместе с тем, исходя из упомянутых выше «молекулярных» технологий, любой существующий комплекс объективных недостатков можно соответствующим образом «раздуть» и далее критически трансформировать в сознании людей, в конце концов подталкивая их, как результат, к соответствующей «естественной» реакции.

«Молекулярная революция» тем особенно и опасна, что действует обычно именно так: в сознании, а ещё больше на подсознательном уровне, что называется крадучись, и внешне это словно бы и не отражается – само собой разумеется, до поры до времени. Обман и глубинная манипуляция коренится в том, что, в итоге: то, что исподволь «вложено», внедрено в сознание (в том числе и общественное) – к примеру, непомерное раздувание, гиперамплификация, трагедизация какого-либо рода проблем и заданный импульс к соответствующим действиям для «немедленного исправления» будто бы «сверхкризисной» ситуации – масса считает свободным проявлением ***собственной*** гражданской позиции и верит, что это-то как раз и пойдёт на благо страны – так, например, в эпоху перестройки основные массы народа искренне считали, что своими активными (в том числе, к примеру, митингового и прочего уличного характера) действиями они способствуют подлинной демократизации и повышению уровня свободы, экономического развития, вообще улучшению обстановки в стране. Парадокс трагической ситуации, с философской точки зрения, в том и состоит, что чем активней в этой трагической ситуации действуют люди, тем быстрее наступает ***совершенно противоположный*** финал – как правило, абсолютно не тот, который они ждали и к чему, казалось бы, так уверенно в массе своей шли. В этом кажущемся парадоксе – специфика трагических последствий «молекулярной революции» как специальной жёстко продуманной манипулятивной технологии.

Удар по мировоззрению – то есть, иными словами, **удар по теории, теории советской государственности в самом всеобъемлющем её смысле** – оказался, таким образом, наиболее страшным, и именно он нёс в себе самые фатальные последствия для страны в целом. Концептуальные причины этого уже хорошо известны исследователям:

**«Мировоззренческий кризис порождает кризис легитимности политической системы, а затем и кризис государства».**[[280]](#footnote-280)

Памятуя, вместе с тем, о некоторых глубинных предпосылках данных гибельных процессов – нет сомнений, что именно прогрессирующая «теоретическая беспечность» даже наиболее здоровых элементов советского руководства и явилась, по сути, тем самым губительным залогом катастрофического обрушения идейных основ советского строя и, как следствие, фактического саморазрушения страны. Глубоко укоренившийся в упомянутых «высоких» кругах взгляд на теорию и марксистскую диалектику, как на набор малозначимых отвлечённых догм и что-то с практической точки зрения сугубо второстепенное – в итоге, беспрецедентно дорого обошёлся стране и фактически стоил ей жизни. Тогдашние руководители страны, пусть по-своему и преданные советскому строю, к сожалению, прочно забыли предостережения своих великих идейных классиков:

**«Презрение к диалектике не остаётся безнаказанным».**[[281]](#footnote-281)

И дело не только в величайшей прозорливости Энгельса (хотя и в ней, разумеется, не приходится сомневаться), но и попросту в том, что, как неотменимы законы природы, так никто не в силах отменить диалектику, диалектические законы – поскольку они суть законы жизни, и эти жизненные законы абсолютны. Да, можно попробовать пренебречь ими, но и результат, как мы видим, будет соответствующим – как, например, у человека, который отчего-то решит пренебречь законами гравитации и слишком далеко вознамерится высунуться из окна – соответствующий результат (т. е. падение вниз), в конце концов, не заставит себя ждать и будет вполне закономерным. Аналогичным по смыслу (а точнее, его отсутствию), в геополитическом плане, явится для той или иной страны рывок вперёд, в неизвестность, без твёрдой теоретической (идейной, мировоззренческой) опоры и основы под ногами – наиболее знаковым примером чему и стала судьба СССР.

Представляется в этой связи – вновь возвращаясь к важнейшим вопросам теории – весьма симптоматичным, что даже и авторы, достаточно критично относящиеся к коммунистической идее, вынуждены всё-таки, в конце концов, прямо и недвусмысленно констатировать, касаясь всеобъемлющего значения диалектики (причём непосредственно в русле той самой ключевой дилеммы ***свободы и необходимости***):

**«Мировые события развиваются в строгом соответствии с базовыми законами развития мира (диалектики). Стремление к свободе и необходимость её ограничения являют собой закон единства и борьбы противоположностей. Их столкновение порождает энергию, стремящуюся разрешить противоречие, что активизирует постоянное совершенствование системы. Без борьбы противоположностей система становится однобокой. Свобода, победившая порядок, неизменно превращается в хаос вседозволенности, разрушающий общество. Если ситуацию не уравновесить противоположностью свободы, – порядком, общество из структуры превратится в хаотичную массу. Аналогично и наоборот, когда общество задыхается в объятиях железного порядка, отсутствие свободы ведёт к застою…**

**Гармония возникает в системе, имеющей внутреннее противоречие, непрерывно разрешаемое и вновь воспроизводимое. Стремление к свободе входит в противоречие с порядком, а стремление к порядку противоречит свободе… Внутренний конфликт даёт развитие, позволяя системе приобретать новые свойства, неведомые её предыдущему состоянию… Каждый будущий виток развития повторяет ключевые характеристики прошлого витка…**

**Возврат к прошлому никогда не является воспроизведением копии прошлого. Развитие есть возврат к прошлому на более высокой ступени. Через закон отрицания отрицания и единства и борьбы противоположностей развивающаяся система приобретает новые черты. Сохраняя базовые, то есть оставаясь сама собой».**[[282]](#footnote-282)

Остановить развитие, таким образом, невозможно – как нельзя остановить и изменения, неизбежные в процессе этого развития. Тем самым, советская система на вершине достигнутого могущества, реализованности, сконцентрированности – уже парадоксальным образом не могла сохранять прежнюю структуру власти, которая, казалось бы, и привела её к успеху. И прежде всего потому, что экономика достигла того предельного уровня, который могла достичь в результате применения мобилизационных плановых способов (а как мы помним из научных основ политэкономии – первична в таких случаях всегда именно экономическая составляющая) и соответствующих мобилизационных форм власти. Отсюда и возникла **точка бифуркации** –т. е., во всех смыслах слова, **пиковое состояние системы**. И здесь – в этой-то ключевой точке бифуркации – принципиальное значение имеет (как вновь и вновь, просто в силу важности, хотелось бы повторить!) следующее базисное положение: если руководство, с чётко продуманных теоретических позиций, ясно понимает, куда в новых условиях двинуться стране, если в его теоретическом багаже существуют как минимум различимые контуры нового проекта – то оно в конце концов твёрдой рукой поведёт державу с достигнутой, но прошлой уже вершины к новому, большому, пусть трудному, но воплотимому и грандиозному будущему проекту, т. е. вверх, к ещё более высокой вершине, в новую область, открывающую новые масштабные перспективы.

Но вопрос, почему не было предпринято фактически ничего в этом направлении (в отличие от Китая или Вьетнама, наилучшим образом реализовавших эту великую естественноисторическую возможность), неизбежно приводит нас к вопросу о качестве той самой управленческой элиты, что имела место в позднесоветский период, и к проблеме отрицательного отбора, которую мы подробно освещали выше (и ещё упомянем далее, рассмотрев некоторые дополнительные аспекты этого важнейшего вопроса). Пока же мы лишь вкратце подытожим то, что касается рассмотренной нами фундаментальной диалектической дилеммы ***свободы/необходимости***, где, как удалось с полным основанием установить, необходимость неких ограничений выступает неотъемлемым элементом и гарантом собственно свободы в её наиболее реализуемой и активной жизненной ипостаси. Тем самым, понятия эти, по сути, неразрывны – то есть, свобода и необходимость теснейшим образом связаны, причём, с диалектической точки зрения, число возникающих при этом взаимосочетаний вызывает отдельный интерес многообразием и необычностью. Как яркий пример таковых подчас парадоксальных сочетаний: **воплощённая, актуализированная свобода становится необходимостью**. И вероятно, нам с неизбежностью предстоит ещё вернуться вскоре к центральному понятию свободы при разборе того самого, неназванного пока **третьего фактора**, оказавшего едва ли не самое серьёзное воздействие на весь ход рассматриваемого исторического процесса – наиболее скрытого в означенной выше диалектической триаде **«фактора Х»**. Лишь немногие из исследователей смогли даже просто зафиксировать его, а, вдобавок, и осознать его значение:

**«Роковую роль в завершении перестройки трагедией СССР сыграл фактор, выпадающий из поля зрения теоретиков и практиков политики.**

**Замысел преодоления проблем социализма в СССР развитием был правильным. Цели системного развития, чтобы быть саморазвитием общества, а не экспортированным повелением извне, требуют диалектического рассмотрения средств их достижения. В частности, социально-экономические и политические мутации должны быть направлены на установление новой меры фундаментального противоречия «свобода-необходимость» и производного от него противоречия «производственные отношения – производительные силы». Безмерный радикализм гарантированно ведёт к хаосу.**

**Авангард перестройки в СССР исповедовал радикализм, кичился диалектическим невежеством, обозначая его термином «здравый смысл». Здравый смысл быстро модифицировался в циничный беспредел растаскивания общенародной собственности».**[[283]](#footnote-283)

Итак, каков же был упомянутый скрытый фактор, сыгравший особую, роковую роль? Мы стоим на той позиции, что данным фактором первостепенного, поистине ключевого значения является **фактор глобализма.**

Именно это – тот самый фактор Х, неизбежно проявляющийся при воссоздании глубинной проблематики распада СССР (что мы, соответственно, и постараемся далее доказать).

Определённые трудности возникают, вместе с тем, уже с самим определением глобализма (или, иначе, глобализации). Вдобавок и до сих пор не разработано общей научной теории глобализма. Разумеется, мы не рассматриваем зачастую широко бытующее вульгарное представление о нём как о «заговоре мирового правительства» или сговоре ТНК[[284]](#footnote-284) для достижения неограниченной власти над миром (хотя и в этих рассуждениях, быть может, есть определённая – и немалая – доля правды, исходя из само́й логики развития мирового империализма). Однако реальность, как правило, намного сложнее и многообразнее, чем некая упрощённая схема.

Итак, для начала следует хотя бы немного разобраться в терминах и основных, базовых понятиях:

**«Глобализация — процесс всемирной экономической, политической, культурной и религиозной интеграции и унификации».**[[285]](#footnote-285)

**«По определению Международного валютного фонда, глобализация – это “в возрастающей степени интенсивная интеграция как рынков товаров и услуг, так и капиталов”8».**[[286]](#footnote-286)

Однако есть и очень важные концептуальные добавления к этой, по сути, просто обыкновенной констатации:

**«Глобализация – объективно обусловленный этап в жизни человечества. Это объективно стихийный и одновременно субъективно управляемый процесс. <…>**

**Не субъективный фактор лежит в основе глобализации, а объективные тенденции мирового развития, которые, конечно же, подвержены влиянию субъективного фактора. <…>**

**…Основное противоречие современной глобализации – противоречие между объективной природой глобализации и субъективной формой её отражения».**[[287]](#footnote-287)

Есть и ещё спектр разного рода противоречий в понимании и восприятии глобализации и её плюсов-минусов, но уже несколько иного, «бытового» направления – вместе с тем, в силу их исключительной распространённости, в том числе и что касается нашей страны, уместно привести несколько пространную, но чрезвычайно показательную цитату, целиком посвящённую именно этим аспектам проблемы:

**«Глобализацию сегодня принято чаще ругать. Она нивелирует и уничтожает национальные культуры, обезличивает народы и страны, всех кормит биг-маками и одевает в джинсы, всем навязывает один стандарт потребления и образа жизни. Это мы с вами знаем.**

**Но. В процессе глобализации нет ничего нового. Глобализация, на самом деле, была всегда. То есть – всегда с тех пор, когда человечество стало чуть-чуть культурным и цивилизованным.**

**…Процитируем того же Гоголя – Плюшкин, «Мёртвые души»: «Завели это, батюшка, дурной обычай ездить друг к другу в гости». Вот это и есть начало глобализации.**

**Глобализация – это, вообще, означает:**

**Кто-то первый додумался, как поддерживать огонь. А потом все переняли. А потом кто-то додумался, как добывать огонь! А потом все везде переняли.**

**Кто-то – гений всех времен и народов!!! – изобрёл колесо. А потом все переняли.**

**Кто-то додумался и научился плавить металл и делать металлические орудия. А потом все переняли.**

**Древние греки разработали математику. А потом все переняли!**

**...Греческая архитектура и греческая скульптура были переняты всеми культурами Запада.**

**Законы перспективы, открытые и применённые итальянскими художниками, легли в основание всей живописи Запада. И техника масляной живописи тоже…**

**Мы хотим брать всё хорошее, удобное, полезное и комфортное, что приходит к нам извне. На это мы согласны! Мы согласны на пенициллин и прививки, на радио и газеты, и так далее. Но мы ненавидим проклятую Америку, которая забивает весь мир своей субкультурой и убогими массовыми стандартами.**

**Да: глобализация несёт добро и зло в одном пакете. Но иначе в жизни вообще ничего не бывает! Это и есть диалектика, которая так часто нам не нравится…**

**А мировое культурное пространство делается всё более единым микрокосмом. Это процесс объективный, хотим мы этого или нет.**

**…К сожалению, в нашу эпоху схлопывания, дегенерации западной цивилизации – и литературы Запада несут в себе гниль. Пессимизм, деструктивность, грязь какую-то нравственную, мелкость чувств и помыслов… Глобализация плохо влияет сегодня на людей. Она навязывает антигуманные и внеэстетичные потребительские стандарты массовой культуры…**

**Что есть – то есть. Это зараза…**

**Но думать, что добро можно получать как бы не задумываясь, раз всё хорошо – то и думать нечего, а зло раз есть – так давай запрещай всё вместе – это не более чем глупость.**

**Да, глобализация вместе с добром несёт зло. И это зло надо искоренять. Искоренение зла – это не разовая акция. Это процесс постоянный. Это как есть надо три раза в день, или зубы нельзя вычистить раз и навсегда...**

**Гадости были всегда. И местные, и пришлые. И бороться с ними надо всегда. И с местными, и с пришлыми...»**[[288]](#footnote-288)

И в самом деле, при всех больших и малых её издержках, если судить честно и беспристрастно, глобализация, как таковая, в позитивном своём ключе несёт в себе фактически сказочные возможности, которые показались бы, без преувеличения, невероятными, немыслимыми, если не попросту волшебными любому советскому человеку, допустим, на рубеже тех же 80-х годов прошлого столетия – всеобщая компьютеризация, телефонизация, интернет, поистине необозримые возможности доступа к информации в любой форме (и это только лишь в аспекте информационном) – обо всём этом даже и помыслить не могли всего несколько десятилетий назад, и даже простое подобное предположение выглядело бы всего лишь ненаучной фантастикой.

Итогом глобализации, не в последнюю очередь, также стали: доступность большинства вещей и продуктов питания, значительная свобода передвижения, широкое приобщение к благам культуры (к примеру, возможность когда угодно заказать билеты в театр, кино, музей, сразу же ознакомиться с любой музыкальной или книжной новинкой и т. п.).

Однако, возвращаясь к интересующей нас проблематике распада СССР – насколько актуальной выглядит здесь тема глобализации? Освещалась и поднималась ли она, допустим, хоть каким-то образом официально в тот же позднесоветский период?

Как выясняется, и поднималась, и освещалась – и, ни много ни мало, на самом высшем государственном уровне, причём недвусмысленным и, можно сказать, порой даже поразительным образом (перед нами – знаковое свидетельство 1988 года):

**«15 января на страницах «Правды» появилась статья Г. Х. Шахназарова под названием «Мировое сообщество управляемо». В этой статье развивалась идея о том, что усложнение мира требует создания «нового мирового порядка» и «мирового правительства», которое исходило бы из признания целостности мира и учитывало баланс всех сил[[289]](#footnote-289).**

**Отмечая, что если первоначально сторонники создания «мирового правительства» – мондиалисты (от французского le monde – мир) – «в своём большинстве категорически отвергали суверенитет», поэтому «идея мирового правительства не могла обернуться ничем иным, как юридическим оформлением мирового господства американского капитала», автор статьи далее в полном противоречии с фактами утверждал, что теперь, «сохраняя позиции лидера капиталистического мира, Соединённые Штаты уже не могут претендовать на абсолютное превосходство», в результате чего якобы «отпал один из главных доводов против мирового правительства»[[290]](#footnote-290).**

**Процесс глобализации обусловлен объективно. Ни отменить, ни запретить его невозможно. Точно так же как неизбежно складывание единого мирового хозяйства, единой мировой цивилизации, единого мирового правительства. Весь вопрос заключается только в том, каким образом, в каком качестве и на каких условиях включаются в этот процесс отдельные народы и страны. Всё, что известно нам на этот счёт до сих пор, свидетельствует: ни о каком равенстве, ни о каком балансе сил речь не идёт. Всё определяло и определяет соотношение сил.**

**Появление упомянутой статьи на страницах центрального печатного органа КПСС уже само по себе было знаменательно. О многом говорила и фамилия её автора. Хотя Г. Х. Шахназаров был представлен читателям просто как член-корреспондент АН СССР[[291]](#footnote-291), однако, как мы знаем, он занимал должность помощника Генерального секретаря ЦК КПСС. Поэтому есть все основания думать, что в данном случае он выступал лишь рупором М. С. Горбачёва.**

**Это означает, что уже в начале 1988 г., т. е. до того, как советская страна оказалась перед лицом экономического кризиса, до того, как сложилась оппозиция, пошедшая на штурм власти, до того, как началась дезинтеграция СССР, до того, как произошли «бархатные революции» в странах «народной демократии», лидер советской державы открыто со страниц центрального печатного органа партии объявил о своей готовности присягнуть на верность «мировому правительству».**[[292]](#footnote-292)

Прежде чем углубиться в тематику глобализационных проблем, связанных с СССР, немного об истоках самого процесса глобализации, как такового. Процесс этот, в активной своей фазе, а именно, в облике империализма, начался уже давно – как минимум с конца XIX века, и, как всякое явление, менял в ходе развития и накопления определённых количественных характеристик своё качество и, тем самым, свой формальный облик – как, к примеру, имеет, переходя из одного в другое состояние, разные фазовые состояния та же вода, но всегда при этом продолжая оставаться собственно водой, – аналогичным же образом и с таким явлением, как глобализация. Нас, однако, интересует та глобализация, которую именно сейчас переживает мир – её нынешние характеристики и её степень влияния на исследуемые нами процессы.

Именно вследствие этого, думается, и исходя из всех накопленных данных, настало время выдвинуть следующее фундаментальное утверждение: именно фактор глобализма, как никакой иной, позволяет ясно и исчерпывающе объяснить множество неразрешимых до того противоречий и загадок в истории распада СССР, причём буквально по всем направлениям, как уже упомянутым нами (предательство элит, противоречие между производительными силами и производственными отношениями, проблема отрицательного отбора, противоречие между свободой и необходимостью в социально-политической сфере СССР), так и некоторым другим, которые ещё предстоит вскоре упомянуть.

В связи с этим имеет смысл привести некоторые дополнительные, и заметно более жёсткие, нежели озвученные выше, формулировки современного глобального процесса, отражающие взгляды определённого числа сегодняшних исследователей, в том числе и левого направления:

**«Глобализм – (лат. globus, «шар», «земной шар») – идея о принципиальном единстве человечества, которое должно рассматриваться как однородная масса атомарных индивидуумов без национальных, культурных, религиозных различий. Системно-механический уравнительный подход к многообразию истории основан на экстраполяции либерально-демократического мировоззрения на все типы обществ. Ставит акцент на научно-техническом развитии и экономической унификации. Сопряжён с развитием информационных сетей. Вытекает из представления об универсальности «пост-индустриального» или «информационного» общества».**[[293]](#footnote-293)

Вряд ли имеет смысл слишком серьёзно рассуждать о концепции «пост-индустриального» общества, которая на сегодняшний день является скорее чем-то более желаемым, чем действительным (экономический базис, если отбросить игру в термины, в любом случае остаётся и посейчас абсолютно неизменным – кому-то всегда нужно будет собственноручно выплавлять сталь, убирать пшеницу, шить одежду и обувь, пусть и в промышленных масштабах, изготовлять разнообразные продукты питания, производить различный ремонт и т. п., и никакая автоматизация не в силах свести здесь на нет человеческий фактор, а следовательно, все рассуждения о «пост-индустриальном» обществе являются пока, по большому счёту, преждевременными и, соответственно, ненаучными).

Однако другой упомянутый фактор – а именно, фактор информационный – напротив, очень серьёзен, и он в значительной степени повлиял (и ещё, вне всякого сомнения, повлияет) на очень многие процессы, в том числе и общемировые, как в плане общественном, так и экономическом.

И как раз в данной связи уместно вновь возвратиться к интересующей нас теме – СССР позднего периода, и рассмотреть ситуацию именно в этом контексте.

Прежде всего, здесь, судя по всем признакам, явно прослеживается присутствие того самого фактора глобализма – а точнее, существеннейшей его компоненты в виде фактора международных информационных связей. Уровень развития науки и техники, возрастающий буквально по экспоненте, сделал уже лишь вопросом времени фактическое обрушение «информационной самоблокады» СССР от общемировой информационной системы (включающей в себя телевидение, радио, а впоследствии и интернет, не говоря о прочей прессе и т. п.) – данный процесс фактически нельзя уже было удержать никакими цензурными средствами (за исключением разве что превращения страны в сплошной «военный лагерь» с соответствующим режимом «осаждённой крепости»). Исходящая из этого необходимость «смягчения» жёсткой государственной системы в форме появления тех или иных форм гласности и общей демократизации стала в какой-то момент фактически неизбежной, опередив даже чисто экономический аспект – поскольку в экономике ситуация была всё же намного более «ровной» и контролируемой: определённый уровень стабильности и некоторый заданный импульс развития советская экономика, несмотря на все известные проблемы, на момент начала перестройки, так или иначе, удерживала.

Вместе с тем, усиливающееся международное взаимодействие требовало новых информационных механизмов и соответствующего технологического обеспечения. А ограничения на свободу информационного общения – чем бы это ни объяснялось и ни оправдывалось – тормозили все эти, по сути, объективные процессы. В реальности, всё хуже получалось возводить дамбы на пути колоссальной и непрерывно растущей современной информационной волны, напоминающей, скорее, «девятый вал» – огульное запрещение уже даже технологически не могло сработать в очень многих случаях, и прорыв упомянутой блокады в той или иной форме становился, судя по всем признакам, всего лишь вопросом времени.

Упорное же торможение всех этих совершенно естественных процессов советским руководством, вместо срочной выработки ***новой стратегической информационной доктрины*** (допустим, хотя бы как её самый общий абрис: не препятствовать всей «внешнепоступающей» информации, раз уж это невозможно, а легально пустить её по определёнными чётко продуманным каналам, отсекая лишь явно деструктивные компоненты – как, к примеру, поступил, опять же с большим успехом, в своё время Китай), – итак, упорное торможение всего этого в итоге лишь способствовало катастрофическому сценарию полного информационного «обвала». Вот, как типичный пример довольно близорукого подхода к данной проблеме, только один, но достаточно характерный момент, касаемый приоритетов тогдашней внутренней информационной политики (в аспекте реакции так называемых «руководящих органов» на деятельность «вражеских» радиостанций):

**«Вместо того, чтобы квалифицированно опровергать тезисы противника, они просто-напросто глушили «Голос Америки», добиваясь при этом обратного эффекта – в нашей стране любят всё запрещённое».** [[294]](#footnote-294)

А сколько ещё было таких же существенных недочётов и проколов на информационном фронте? Именно так постепенно и накапливалась критическая масса больших и малых ошибок. Ссылки на благие побуждения или заблуждения заведующих этим процессом лиц ничего в конечном счёте не меняют: поскольку с этой точки зрения неважно, чем руководствовались советские политические и государственные деятели, так долго и труднообъяснимо заблуждаясь на протяжении стольких лет – вопреки многим очевидным уже и тогда фактам и сигналам – в процессе общего взаимодействия с глобальной коммуникацией, поскольку едва ли не с самого начала было совершенно ясно: **если они (как и ведомая ими страна) не встанут тем или иным образом в авангарде глобальных информационных систем и активного информационного обмена – то неизбежно перейдут в число отстающих, тем самым автоматически из ведущих превратившись в ведомых (и это на одном из наиглавнейших направлений современного геополитического процесса!) – а отстающих, как известно, всегда бьют (по крайней мере, для геополитики данный закон абсолютен).** Ведь более чем очевидно было, что информационное отставание в наш технократический век означает отставание фактически не только сугубо информационного, но, по сути своей – всеобъемлющего характера (поскольку именно теперь, как никогда прежде, ***«информация правит миром»***). Опережение же ведущих западных стран в этой сфере в позднесоветский период было уже по меньшей мере весьма значительным, если не рекордным – что во многом и обусловило всё последующее.

Настало время вспомнить также и фактор отрицательного отбора, поскольку он, в свою очередь, тесно связан с рассмотренным нами только что фактором информационным. Прежде всего, относительно тех самых отрицательных изменений в среде элиты, нельзя не прийти к выводу, что и здесь также оказал прямое и непосредственное влияние глобализм, и влияние это (среди всех прочих факторов) было, по сути, едва ли не важнейшим. Для начала, бесспорен тот факт, что у так называемой советской «элиты» широкой внутренней «гласности», то есть свободы в получении и обмене информацией, было неизмеримо больше, чем у всех остальных советских людей, в силу достаточно прямого доступа к источникам различной информации, в первую очередь зарубежной, да и не только (имеются в виду закрытые каналы информирования по линии отечественных спецслужб, партии и т. д.). Кроме того, элита была во многом выведена из-под контроля государственного силового аппарата и всеобъемлющей системы политического надзора – и это касалось не только само́й высшей номенклатуры, но и членов их семей, также постепенно достигавших достаточно высоких постов в партийной и государственной системе, с соответствующими полномочиями и возможностями. Но ведь характер и взгляды их были к тому времени уже сформированы с учётом этой максимальной информационной «открытости»! Эти люди хорошо знали и понимали, как развивается экономика в Европе и в Соединённых Штатах, вообще в западном мире. Они не могли, в связи с этим, в той или иной степени не задуматься над жёсткими проблемами своей собственной страны и не впасть в определённые, и серьёзные сомнения, будучи хорошо осведомлены о многочисленных и всё углубляющихся «слабостях» социалистической экономики. А полное или почти полное их ***теоретическое невежество (вкупе с попутной сознательно-враждебной к СССР позицией некоторых мимикрировавших «знатоков теории» вроде А. Н. Яковлева и т. п.)*** самым критическим образом усугубляло данную ситуацию, неизбежно диктуя единственно приемлемый для них, при их образе мышления, путь тех самых упомянутых ***«простых решений»***; к примеру (рассуждая в их парадигме): если советский строй связан с такими серьёзными и труднопреодолимыми экономическими и политическими нестыковками и разного рода трудностями, то почему, в конце концов, не задуматься о его смене или как минимум серьёзной корректировке, и как раз в сторону западной модели. Она же ведь демонстрирует внешне такие яркие успехи и удачи (в частности, в сфере массового потребления), да при этом ещё и гарантирует достаточно стабильный экономический рост, по крайней мере для определённых «продвинутых» слоёв населения (а ничто большее этих людей, предавших забвению (или, того хуже, поруганию) теорию и, как следствие, основные постулаты строительства коммунистического общества, уже больше не интересовало: поскольку «гуляш-коммунизм» в обозримом будущем не ожидается, так пусть будет хотя бы и тот же капитализм, раз уж не видна никакая иная близкая социально-экономическая альтернатива – «свято место ведь пусто не бывает», такова уж психология человека, и место поруганным святыням коммунизма очень скоро заняли «святыни капиталистическо-рыночные» – пока ещё только в сознании элиты).

Подобные метаморфозы и вообще поведение советских элитарных кругов, вместе с тем, не являются чем-то совсем уж особенным – наоборот, это, скорее, характерная деталь эпохи глобализации, присущая определённым социальным структурам не только в нашей, но вообще в любой другой дотоле независимой стране, так или иначе попадающей в какой-то момент в неизбежную сферу влияния современного глобализма.

**«Как только данная страна, – пишет Т. Фридман, – внедряется в систему глобализации, её элита начинает анализировать перспективы интеграции и пытаться определить своё место в глобальном контексте»13. Ничто не стало значить больше, чем определение того, что сменит настоящее, что будет следующим, что опровергнет сегодняшние догмы».**[[295]](#footnote-295)

Как именно происходил этот процесс чисто организационно-технологически, мы уже подробно освещали в прошлых главах, когда анализировалась деятельность определённых лиц из спецслужб, Внешторга и высших партийных кругов, только и имевших возможность беспрепятственных регулярных контактов с соответствующими западными структурами, и, тем самым, даже по простому закону исключения – единственно только у этих людей и была реальная возможность осуществить такого рода ***глубокие*** (то есть исключительно масштабные по степени воздействия и наивысшему комплексу разнообразных последствий) антигосударственные действия, в том числе и касаясь вовлечения страны в общеглобальный интеграционный процесс на далеко не самых благоприятных, если не выразиться более резко, для нашей страны условиях.

При всём при этом, конечно, «теория заговора» сама по себе, как мы уже говорили, не может исчерпать и как-то учесть всех факторов, которые были тесно переплетены в этой исторической и геополитической дилемме в один неразрывный клубок: на ситуацию наложились и возросшие амбиции спецслужб, и не менее сильные экономические, и социальные, и внутри- и внешнеполитические факторы, как и многое другое.

Тем не менее, возвращаясь к проблеме отрицательного отбора и соответствующей деятельности элит, мы видим, что постепенно, в силу многих причин, часть из которых уже была раскрыта выше, создавались парадоксальные условия, при которых как раз те, кто должен был удерживать прочность Советской власти, её политическую и экономическую незыблемость, её главнейшие идейные традиции, ***едва лишь была окончательно предана забвению теория***, сами в первую очередь стали разувериваться и разочаровываться в якобы «неэффективной» (на их фактически уже западнический взгляд) советской системе. И они же в первую очередь начали всё чаще достаточно завистливым взором посматривать на «благополучный» и (основной ярлык) «свободный» Запад, будто напрочь забыв ту экономическую аксиому, что мнимая свобода эта – только ширма беспрерывной и целенаправленной эксплуатации одних людей другими (формы её стали несколько более скрытыми и подчас, вынужденно, заметно более смягчёнными, но суть-то от этого нисколько не изменилась), поскольку именно капиталистическая эксплуатация, какой бы ни была её конкретная форма, уже сама по себе исключает настоящую свободу как таковую (фантик в виде некоторой свободы передвижения, допустим, в качестве туриста и т. п. частности ещё не являются синонимом истинной свободы), ведь капитализм, прежде всего – это общество ***принуждения***:

**«Производительность капитала, – даже если рассматривать одно только формальноеподчинение труда капиталу, – состоит прежде всего в принуждении к прибавочному труду,к большему количеству труда, чем то, которое необходимо для удовлетворения непосредственных потребностей».**[[296]](#footnote-296)

Тем не менее, упомянутым представителям советской элиты был более чем близок по тогдашнему их умонастроению (чему предельно ярким доказательством все их последующие действия) именно западный мир со всеми его весьма многочисленными внешними плюсами (а никаких минусов его они с высоты своего положения не видели, да психологически и видеть не желали). Зато они, как уже отмечалось, прекрасно представляли по роду своей деятельности все главнейшие недостатки, огрехи и те или иные минусы советской, социалистической системы. В итоге они решили их уничтожить… вместе с само́й системой – и это вместо того, чтобы всемерно усовершенствовать её и максимально развить, используя весь её огромный потенциал, как того только и требовала теория.

В этой связи уместно обратиться к некоторым актуальным проблемам достижения положительного баланса современной экономики, причём опять-таки исходя из аспекта глобализма, и самый первый маркер (т. е. наиболее яркий показатель) здесь – это возможности для эффективного межгосударственного взаимодействия. Разумеется, разумная сдержанность в данном вопросе должна присутствовать всегда: обеспечение жизни государства требовало и требует чёткого государственного контроля и различных государственных ограничений того или иного рода, в том числе и что касается внешней сферы. Но именно теперь, в эпоху глобализма, разным политическим системам даже наиболее «изоляционистского» характера всё труднее замыкаться в определённых государствах с малопроницаемыми границами и очень малой степенью взаимодействия с внешним миром. Что же, в конечном счёте, означает малая доля экспортного и импортного взаимодействия? Из этого следует, что в своём государстве, для обеспечения потребностей собственных граждан, необходимо, без преувеличения, развивать фактически всё, и причём сразу, то есть экономически одновременно идти как бы по всем направлениям – что не может дать положительный результат просто по определению. Подобной предельной автаркии не могут позволить себе, как известно, даже такие сверхдержавы, как США, Китай, Великобритания – и Советский Союз, в свою очередь, тоже не мог себе позволить подобного, поэтому он волей-неволей должен был принять и учесть какие-то «правила игры» общего глобального процесса. Есть ли в данном случае хоть какой-то элемент позитива? Думается, что да. Ведь сама суть глобализации, собственно (по крайней мере, на данном историческом этапе) – в определённом международном разделении труда, специализации на разнообразных производствах в наиболее подходящих для этого участках. И главный смысл глобализации, в идеале: обеспечить взаимозаинтересованное развитие и эффективное взаимодействие различных стран. То есть глобализация, по сути – это потенциально гуманный процесс вполне естественноисторического характера, принявший, увы, ныне столь уродливый и подчас едва ли не античеловечный характер из-за определённых деструктивных сил, выражающих прежде всего циничные интересы сверхдоходности, когда на первом месте стоит принцип прибыли, непосредственной наживы, и это прежде всего касается транснациональных капиталистических структур. И именно здесь – главный источник и корень зла, превращающий позитивный по своему глубинному смыслу процесс всемирной интеграции в нечто едва ли не прямо противоположное – «право сильного» навязывать в конечном итоге свою экономическую волю (иными словами, социально-политическую программу) и свои общественные стандарты «исторически отстающим» странам и народам.

Советский Союз, в плане взаимодействия, в том числе экономического, как мы знаем, на определённом этапе стал ощутимо отставать от лидеров данной сферы, и этот разрыв так или иначе всё более увеличивался, то есть фактически он уже зримо дрейфовал в сторону, противоположную жёстко требуемой наличием «фактора икс» – фактора глобализации. И на Западе, где за СССР следили много внимательных глаз, быстро поняли это, и сознательно оттесняли Советский Союз, советскую систему, в дополнительную международную изоляцию, именно, чтобы советская сторона не смогла усиливающийся фактор глобализации использовать в своих государственных интересах – и, таким образом, различными экономическими и внешнеполитическими мерами загоняли СССР в это обратное, попятное наиболее актуальному мировому вектору движение (иными словами, на обочину общеисторического процесса).

Однако, история и диалектика учат, что если некто или нечто, вольно или невольно, начинает двигаться вопреки прогрессивному общему развитию – то на каком-то этапе, раньше или позже, но он так или иначе неизбежно проиграет.

При этом, одна из ярко выраженных (и особо, критически важных) реалий того самого попятного движения заключается в том, что это принципиальное отставание не может не осознаваться самим обществом (пусть на трудноформулируемом уровне – просто в виде повсеместного перешёптывания/сожаления «что-то не так» и т. п.) и, что самое в этом серьёзное, не просто обществом как таковым, – а, в первую очередь, наиболее передовой его частью, то есть пролетариатом, научно-технической и гуманитарной интеллигенцией, как и всеми теми, кто имел возможность достаточно регулярного выезда на Запад (тем самым, объективные условия, осознаваясь в своих пусть скрытых, но тем не менее ощущаемых гранях различными группами советских людей, сами по себе приводили к подспудному желанию и стремлению так или иначе изменить ситуацию). И фактическая измена элиты – по сути, предавшей дело своих отцов и дедов, тех самых первых революционеров и подвижников Советской власти – это тоже, по большому счёту, вполне объективная обусловленность, порождённая не «историческим казусом» или невероятным совпадением, а достаточно закономерным следствием именно такого хода вещей (что, разумеется, никак не служит им оправданием и не снимает ответственности за содеянное) – т. е. контуры их «нового» мировоззрения были объективно сформированы под влиянием уже упомянутого комплекса причин: они – тоже порождение ситуации, равно как и всё их дальнейшее поведение, – в полном соответствии с классической диалектической теорией (памятуя о неизбежном перерастании количества в некое новое, быть может, совершенно иного направления качество). Подытоживая этот аспект, можно лишь зафиксировать, что проявления внешней и внутренней напряжённости, таким образом, в большей или меньшей степени, но нарастали.

И именно в этой связи перед страной встал целый ряд неотложных вопросов. В первую очередь, требовалась хотя бы частичная модернизация системы государственного управления в соответствии с новой обстановкой и новыми задачами (примером тому, как следовало взвешенно решать эту проблему – опять же Китай). И в этом плане Советский Союз, к большому сожалению, явно пропустил этот момент возможного рывка вперёд – хотя бы говоря о тех же новациях в сфере государственного управления, которые сделали бы возможными и остальные прогрессивные шаги уже социально-экономического характера.

**«Для технологического опережения необходимо было создать условия ускоренного развития исследований и быстрого внедрения научных результатов, поднять уровень образования, в том числе массового, организовать широкую информационную сеть, в значительной мере пойти на свободу информации и обеспечение социальной защиты, создать относительно хорошие условия жизни для населения, в том числе рабочих».**[[297]](#footnote-297)

А ведь были в истории СССР примеры именно такого позитивного модернизационного рывка – вспомним, к примеру, процесс индустриализации 30-х годов.

Пренебрежение самыми насущными вопросами развития страны в позднесоветский период лишь усиливало постоянное разновекторное воздействие фактора глобализма. Обратим, в этой связи, внимание на актуальную проблему того угрожающего и труднообъяснимого «рассинхрона» между производительными силами и производственными отношениями, который мы подробно разбирали в одной из предыдущих глав, когда вели речь о политэкономии. Разгадка этого феномена, казалось бы, принципиально «безкризисной» советской экономики – опять же в подспудном и неуклонном воздействии фактора глобализации, фактора новых реалий, которые он в себе нёс, оказывая скрытое влияние на всю экономическую сферу СССР. В чём же именно рост производственных отношений не соответствовал критериям нового времени? Если смотреть изначально: в первую очередь, как раз в принципиальном недоучёте этого главного фактора, по-существу, воплощающего в себе всю общую суть проблемы – а, напротив, признав его, то есть признав-таки влияние общемировых экономических и культурных процессов на текущие экономические и внутриполитические реалии (а, соответственно, и динамику жизни) в СССР – можно было уже двигаться дальше и, беспристрастно проанализировав ситуацию с этой наивысшей по логико-понятийному охвату точки зрения, принять перечень ближайших конкретных мер, часть из которых была уже перечислена выше. Однако, устоявшаяся сугубо инертная позиция высшего руководства и привычное следование затверженным догмам без их творческого осмысления в сильно поменявшихся условиях, игнорирование угроз глубинного характера в угоду волюнтаристской псевдоконцепции «общей беспроблемности» советской экономической и социально-политической системы, – то есть, по сути, страусиная политика ухода от проблем методом привычных запретов и т. п. исключительно «простых решений» – и привели в конце концов к закономерному и неизбежному финалу (наступает момент, когда старые методы не работают, и беда, если не придуманы методы новые, соответствующие изменившимся обстоятельствам) – то есть, общему системному краху как таковому.

Таким образом, несколько суммируя на данном этапе всё вышесказанное, именно факторы информационной, а во многом и экономической замкнутости, противоречившие основным требованиям эпохи глобализма, то есть объективным реалиям общемирового интеграционного процесса – были в числе тех самых фундаментальных причин, способствовавших распаду СССР, ибо именно эти фундаментальные факторы определили очень многое, в том числе и поведение элит. Ни возглавить процесс общемировой интеграции, ни определить достойное место страны в нём данные советские «элитарные круги» (по крайней мере, те их структурные части, которые были прямо ответственны за эти направления) оказались не способны – и, как итог, осталось лишь обсуждать условия «почётной капитуляции» (почётной, разумеется, лишь персонально для самих представителей этих элит, а отнюдь не для всего остального населения) на условиях победителей, что, собственно, и было, судя по многим известным признакам, проделано за спиной у советского народа (подробности такового, предположительно, имевшего место быть сговора опять же достаточно детально разбирались в предыдущих главах).

Однако, возвращаясь непосредственно к методологии, – самое главное, как мы могли многократно убедиться: именно введение такого ключевого маркера, как фактор глобализации, позволяет с наибольшей полнотой и объективностью объяснить множество различных проблем и вопросов, связанных с распадом СССР.

Ведь, помимо непосредственно экономического момента, как и все фундаментальные всеобъемлющие категории, фактор глобализации, фактор глобализма, пусть никак не осознанный и научно не выявленный, тем не менее, в прямой или косвенной форме воздействовал на многие не только макро-, но и микросоциальные изменения, всевозможнейшего вида процессы – в том числе психологические, мировоззренческие, нравственные метаморфозы в сознании советских людей – поскольку бытие определяет сознание (с хорошо известным акцентом в общественной сфере[[298]](#footnote-298)), а фактор глобализма, хотелось бы того или нет, с какого-то времени стал одним из краеугольных аспектов бытия.

Может, однако, возникнуть вполне резонный вопрос, причём у достаточно немалой части читателей: можно ли было в принципе остановить глобализацию в области подобного её влияния на СССР, и возможно ли вообще остановить глобализацию как таковую (раз уж с ней связано столько негативного и нежелательного)? Мы, со своей стороны, полагаем, что и в том, и другом случае – имеет место только лишь отрицательный ответ (то есть, и то и другое следует признать абсолютно невозможным). СССР не в силах был «отгородиться» от общепланетарного глобализационного процесса, являющегося объективным фактором исторического развития. Кто бы ни пытался остановить естественноисторическое развитие, он всегда в конце концов терпел поражение. Другой вопрос, что сила коммунистов, сила Коммунистической партии всегда заключалась в том, что они становились авангардом самых прогрессивных общественных процессов – едва партия стала пассивной и по сути теоретически разоружившейся, катастрофа не заставила себя ждать.

Взглянем теперь на эволюцию глобализма с диалектической точки зрения именно как на проявление естественных законов развития, и вновь, как и было обещано, обратимся в этой связи к фактору свободы (вспомним расширенное понятие разобранной нами дилеммы ***свободы и необходимости***, **с выходом из данного противоречия через категорию *целесообразности***).

Глобализация, сама по себе, в глубинном своём проявлении, является своеобразным отголоском, эффектом фундаментального воздействия данного принципа диалектической взаимосвязи, где важнейшим в данный конкретный исторический период выступает фактор свободы, как отражение в данном случае ключевой категории ***целесообразности*** в естественноисторическом процессе: ведь в разные периоды истории свобода и необходимость, как мы убедились, представали разными своими гранями, и целесообразна была зачастую именно необходимость, и именно она выходила на авансцену истории, однако, векторы со временем меняются, или как минимум чередуются, и на данном историческом этапе, как никогда, активизировался именно и непосредственно фактор ***свободы***. В этом смысле глобализация явилась, опять-таки, объективно естественным процессом, наиболее полным образом отражающим все новые исторические тенденции стремления к максимальной свободе (в современном её понимании). Ведь, если задуматься, прежде всего, глобализация – это освобождение от многих ограничений для людей по всему миру, что по сути совершенно неоспоримо. Это немалое освобождение и для экономики (теперь экономика не привязана к определённой стране и не подвержена раз и навсегда неким жёстким неизменяемым рамкам, появился импульс практически безграничного развития). Это безусловное освобождение с точки зрения информационной (интернет, вообще общая глобальная коммуникация и т. д.).

Тем самым, фактор свободы играет здесь действительно ключевую роль: та или иная система в глобализированном мире должна быть более эффективна и современна, нежели ранее – то есть, более свободна: к примеру, политическая система должна обеспечивать определённым социальным группам, общностям, партиям наибо́льшую степень свободы – фактор свободы является определяюще важным и, без преувеличения, ключевым параметром всего процесса.

Рассматривая позднесоветский период, мы, с этой точки зрения, отчётливо видим, что ни законсервировать, ни хоть как-то изолированнно развивать советскую социалистическую экономику (как и вообще социальную и культурную жизнь) вне глобальных процессов было уже практически невозможно, поскольку, несмотря на упомянутые многочисленные препоны, страна была уже так или иначе включена во все мирохозяйственные, информационные, культурные, политические связи (что опять-таки было процессом самым естественным), да и сама пронизывала определённые мировые культурные и информационные области своим влиянием – но всё же, всего этого, учитывая и упомянутый серьёзнейший элемент внешнего сдерживания, было критически недостаточно для изменившихся условий и новых грандиозных требований, предъявляемых временем, которое никогда, как известно, не стоит на месте. А требовалось, в конечном счёте, как мы помним: поднять до этого современного, отвечающего новым потребностям уровня архаичные системы управления и начать затем модернизационные мероприятия социально-экономического характера («кривым зеркалом» коих, по большому счёту, и стала перестройка – под личиной модернизации последовательно разрушавшая государственные устои СССР в целях скорейшей реализации совершенно иного проекта – реставрации капитализма как в СССР, так и в странах Восточной Европы, где были искусственно инициированы аналогичные процессы «самораспада»).

Возвращаясь же к нашей тематике – именно фактор глобализации стал, образно выражаясь, тем подлинным гонгом истории, который возвестил для СССР наступление нового ключевого момента исторического выбора: нужно было либо найти ответ на данный исторический вызов, либо возникала угроза, что не справившаяся с этим вызовом государственная формация будет сметена катком неизбежных перемен.

Тем самым – казалось бы, внешне парадоксально, однако в полном соответствии с главными диалектическими законами – **фактор глобализации, сам по себе, является одновременно и системоразрушающим, и системообразующим/системоразвивающим элементом в человеческой истории**. Он и разрушитель, и созидатель – всё воедино, «в одном флаконе». И то, что сейчас, и в наше время, одновременно и разрушает старое, и создаёт новый мир – это и есть глобализация. Именно в этом глубинная диалектика глобализации, глубинная суть фактора глобализма, не позволяющая отнести его ни к категории только отрицательной, ни к категории исключительно положительной – как сама жизнь, он соткан из глубочайших противоречий, и только сами люди могут по своей воле выбрать ту или иную грань реализации этого сверхсложного и в то же время сверхперспективного по заложенному в нём потенциалу принципа.

**Особую значимость в этой связи имеет разработка (и, разумеется, дальнейшее практическое применение) теории социалистической экономики в условиях глобализма** (абстрактные категории и понятия необходимо наполнить конкретикой цифр и вытекающих из них эмпирически точных и объективных выводов) – однако рассмотрение этого грандиозного по объёму вопроса выходит за достаточно скромные рамки данной работы, и мы можем лишь акцентировать особое внимание на архиактуальности и поистине насущной важности сей проблемы (требуется, таким образом, соответственная книга, пусть даже и не уровня и масштаба «Капитала» К. Маркса, или хотя бы для начала изложение сути проблемы в виде официальной доктрины или программы, где были бы достаточно чётко обрисованы контуры общей проблематики и намечались пути выхода). Почему акцентация этой проблемы так важна? Да опять-таки, просто потому, что иначе у вновь воссозданной социалистической державы, нового СССР (как бы по-новому он ни назывался и как бы ни был модифицирован политически и социально), имеются, увы, в противном случае, все шансы «наступить на всё те же грабли» противоречий глобального экономического, геополитического и культурного процесса. Без детального теоретического осмысления прошлого и настоящего и без развития на научной основе всей сферы прогностики – никакой путь вперёд не возможен (что лучше всего доказывают, кстати, именно капиталистические страны, где данные структуры развиваются давно и очень успешно, но, естественно, сугубо в соответствии с прагматическими требованиями тамошних «хозяев жизни» – что, собственно, и позволяет им успешно держать «на плаву» современный капитализм за счёт многообразных и, как правило, искусно заретушированных компонентов эксплуатации). **Понимание глобализма, его плюсов и минусов, его нюансов и его разнонаправленных течений – вот подлинный ключ к будущему развитию и процветанию возрождённой Советской державы.**

С этой точки зрения мы видим, что построенная на советских, социалистических началах система СССР, успешно выдержавшая беспрецедентное число поистине тяжелейших испытаний (Великая Отечественная и гражданская войны, период послевоенной разрухи и т. д.), дрогнула именно и непосредственно перед глубинными факторами этого нового исторического времени – новой эпохи, воплощаемой понятием ***«глобализм»***. Никакой «сброс» цен на нефть, банальный товарный дефицит и тому подобные частные причины, которыми обычно ничтоже сумнящеся объясняют разрушение СССР, не могли бы не то что сокрушить, но даже и поколебать советскую систему хоть на гран – поскольку она переживала многократно худшие трудности, видела и неимоверно более тяжёлые времена – и всегда выходила из них достойно и лишь с бо́льшими силами. Но на каком-то этапе у советского руководства не стало уже ясного понимания объективного развития мирового процесса. Более того, научная (иными словами, диалектическая) малограмотность и неизбежно сопутствующая ей косность, инерционность мышления усугубили пагубное невнимание к объективным законам общеисторического развития, как и общее пренебрежение теорией и научным, многосторонним осмыслением происходящих событий (будучи зацикленными сугубо на одной лишь экономике, да и то предельно узконаправленно, в основном, в аспекте увеличения любой ценой валовых показателей и т. п.) – именно это всё вместе взятое с неизбежностью и сыграло, в конце концов, свою роковую роль.

**«…Экономическая сторона – это всего лишь срез проблемы – важный, но всё же срез – а целостная картина всё-таки и глубже, и сложнее.**

**Хозяйственники и экономисты осмысливают ситуацию в рамках экономики, тогда как её нужно осмысливать в объёме человечества».**[[299]](#footnote-299)

Историческая же аксиома в том, что любая более или менее долговременная попытка каким-то образом самоизолироваться от мира, его тенденций и веяний, как уже подчёркивалось, не имеет никаких шансов закончиться конечным успехом. Остановиться мир не может, поскольку движение – это самый главный закон мира, и в природном, и общественном смысле. ***Кто бы ни пытался остановить историческое развитие, он всегда терпел поражение.*** Любая попытка застопорить естественноисторический процесс или пустить его вспять неизбежно заканчивается тем или иным ***патологическим состоянием***, т. е. ***уходом в регресс*** (отсюда и разные закономерно возникающие негативные явления, в том числе и конспирологического характера – таким способом социум вольно или невольно реагирует на общую регрессивную атмосферу).

Подлинная драма исторической ситуации в том, что никакой героизм, никакие жертвы по итогу не спасают, если против данного (пусть самого искреннего) героизма начинает работать принцип, а, скорее, незыблемый закон ***исторической необходимости*** – представляющий из себя гигантскую и, по сути, неодолимую силу естественноисторической закономерности. Что же такое историческая необходимость сущностно, как явление? Историческая необходимость – это всегда более высокий уровень технологий, производительности труда, общественного управления. Если с этой более высокой системой сталкивается, с архаической позиции, любой даже самый упорный героизм – например, тех же североамериканских индейцев, в их борьбе с интересами европейских колонистов, то проигрыш в той или иной форме будет неизбежен, что произошло и в том конкретном случае – поскольку они ***столкнулись с силой, стоящей на более высокой стадии развития***.

Сила (или фактор) более высокого цивилизационного характера всегда доминирует в общеисторическом процессе, и недоучёт, а уж тем более игнорирование этого факта могут привести к самым тяжёлым последствиям.

В случае же с СССР – именно **фактор глобализации сыграл, наложившись на все прочие, в силу своих указанных выше особенностей роль своеобразного «детонатора», активировав, помимо относящихся непосредственно к нему тенденций, по типу «цепной реакции» и все прочие сопутствующие.**

При этом, не может не возникать вновь вопрос, имел ли всё-таки фактор глобализации, затрагивающий СССР, какое-либо именно практического характера значение для тогдашнего руководящего его ядра, то есть непосредственно для позднесоветского руководства СССР, вроде бы настолько зримо и недвусмысленно, как мы могли убедиться, «водрузившего его на щит», или же дело окончилось лишь газетными реляциями на общечеловеческую тему? Факты говорят об этом достаточно определённо – а свидетельствуют они о следующем: по сути, мало того, что глобализация, судя по многим официальным декларациям самого высокого уровня, стала своего рода «путеводной звездой» реформаторов, главным и основным ориентиром, определяющим все их действия – она сделалась в полном смысле и главенствующей практической целью, которой они упорно добивались и которой в конечном итоге сумели добиться. К примеру, подытоживая в ходе собственного анализа общий спектр основных причин распада СССР, и констатируя при этом явно искусственный характер многих вдруг возникших тогда экономических и социально-политических кризисов, известный историк и исследователь А. В. Островский также приходит к документально обоснованному выводу, что лейтмотивом действий Горбачёва и его команды реформаторов явилось прямое и явное стремление включить СССР в общую глобальную экономическую и общественно-политическую систему – даже ценой критического расшатывания самого государства, на что они без особых колебаний готовы были пойти:

**«Между тем, как уже отмечалось, даже М. С. Горбачёв и его ближайшие сподвижники признают, что к 1985 г. экономического кризиса в стране ещё не было. Следовательно, он возник и стал приобретать катастрофический характер лишь в годы перестройки. И хотя его предпосылки складывались в предшествующую эпоху, политика реформаторов вела не к подавлению кризисных тенденций, а к их стимулированию.**

**Это были: 1) антиалкогольная кампании, пробившая первую серьёзную брешь в бюджете страны, 2) отказ от монополии внешней торговли, во многом способствовавший возникновению отрицательного внешнеторгового сальдо, что ещё более било по бюджету и способствовало росту внешнего долга, 3) экономическая реформа 1987 г., стимулировавшая сокращение производства, подтолкнувшая рост инфляции и тоже ударившая по бюджету, 4) создание кооперативов, положившее начало приватизации государственной собственности и легализации криминального капитала, открывшее возможность для перекачивания государственных средств в частный сектор.**

**Подобный же искусственный характер имели развивавшиеся в стране политические процессы. Взятый руководством партии курс на децентрализацию экономики сопровождался децентрализацией управления – резким ослаблением союзных и усилением республиканских органов. Дестабилизирующую роль в тех условиях играло самоотстранение КПСС от власти, что имело следствием утрату оперативного контроля над экономическими и политическими процессами в масштабах всей страны. Причём и первое, и второе проводилось «архитекторами перестройки» целенаправленно…**

**Более того, факты свидетельствуют, что СССР не развалился, а был расчленён, причём форсированно и с грубейшим нарушением действовавших законов. Особенно это касается периода с 19 августа по 26 декабря 1991 г., когда в республиках развернулся захват союзной собственности и средств массовой информации, искусственное разрушение союзных государственных структур. По сути дела, это был растянувшийся на четыре месяца ползучий государственный переворот.**

**Чем руководствовались реформаторы?**

**В поисках ответа на этот вопрос следует обратить внимание, что с самого начала перестройки советским руководством был провозглашён лозунг «Европа – наш общий дом» (1985 г.), затем была разработана и утверждена Политбюро ЦК КПСС концепция «общеевропейского дома» (1987 г.), признана возможность единого планетарного руководства миром (1988 г.) и, наконец, подписана Венская конвенция, провозгласившая верховенство международного права над национальным (1989 г.)».***(подчёркнуто нами – авт.)*[[300]](#footnote-300)

Прежде чем подвести в этом смысле некоторые общие итоги, думается, настало время обозначить ещё две, заключительные категории, по нашему мнению, также входящие в перечень наиболее серьёзных причин, сделавших реальностью изучаемую нами фундаментальную проблему.

И первый из двух факторов, которые хотелось бы в этой связи рассмотреть, это фактор природно-географический.

Что касается профессиональных исследований данного фактора (а в этом отношении проделана уже немалая работа), особенно известна и обсуждаема на сегодняшний день книга ***«Почему Россия не Америка»*** известного российского публициста А. П. Паршева (книга издана в 1999 году, но информация, содержащаяся в ней, не потеряла, да и не могла во многом потерять актуальности и по сей день).

**«Произведение посвящено доказательству того, что из-за особенностей России (суровый климат и большие расстояния) для неё непригодна воплощаемая либеральная модель рыночных реформ, а их продолжение приведёт к вымиранию значительной части населения и распаду государства».**[[301]](#footnote-301)

Этот же самый фактор, кстати, даёт ещё одно дополнительное доказательство того, что «мобилизационный» характер государственного управления, характерный для определённых и достаточно длительных периодов Советской власти, не был чем-то таким уж экстраординарным и вообще неким «ноу хау», исключительно «измысленным большевиками» – наоборот, он скорее продолжал основные исторические традиции, характерные для Российского государства именно в силу его особого природно-географического положения, и был в данном смысле, в лучшем понимании этого слова, именно традиционен.

**«Главное обстоятельство, веками определявшее ход тысячелетнего государственного строительства, – это климатические и почвенные особенности территории. Тяжёлые природные условия и, как следствие, – низкая производительность сельского хозяйства обусловили бедность русского населения и ограниченные материальные ресурсы власти. Западная Европа имела гораздо больше возможностей для накопления капитала, что в первую очередь повлияло на её жизнеустройство.**

**Если в России сельскохозяйственный цикл ограничивался пятью месяцами (125-130 рабочих дней), то в Европе он почти в два раза больше и урожайность гораздо выше. Русское население изначально находилось, образно говоря, в сыром и тёмном подвале, а на светлых этажах здания жили западноевропейцы.**

**И то, что русские создали единое сильное государство, – это труднообъяснимый феномен. «Природа… предназначила России быть раздробленной страной, составленной из множества независимых самоуправляющихся общностей»1. Например, к концу XIX века «хорошая германская ферма» получала более одной тонны зерновых с акра земли, в России же урожай был в четыре раза меньше.**

**Важнейший ресурс Руси и России – трагическое, сверхмерное напряжение многих поколений людей, которое должно было перекрыть пропасть между потребностью государства в выживании и возможностями, которые дала природа. Поэтому Россия практически всегда была военной структурой, её режим был мобилизационным, на демократическое согласование интересов элиты лишних средств не имелось. На протяжении сотни лет главной задачей власти была мобилизация народа на достижение целей, добиться которых в нормальной практике просто невозможно.**

**Непрерывно защищаясь от угроз с Запада и Юга, русские вынужденно выбрали соответствующую политическую традицию. Если на Западе фундаментом общества являлись договорные отношения внутри элиты, регулировавшие права на собственность и защиту королевских подданных законом, то в России сложился порядок, при котором скудные ресурсы не могли быть разделены между собственниками и отдавались исключительно в распоряжение высшего руководителя.**

**...В начале XX века впервые в истории России власть предприняла попытку изменить режим развития с мобилизационного на демократический, что привело страну к катастрофе».**[[302]](#footnote-302)

Данный, достаточно наглядный и, по сути, неоспоримый фактор (прямо подвергавшийся полнейшему замалчиванию в эпоху перестройки, когда у советских граждан старались всеми силами создать впечатление, что достаточно «совершить прыжок в капитализм», как промышленность и сельское хозяйство в лице частных собственников и фермеров начнут развиваться удесятерёнными темпами, гарантируя невиданное изобилие высококачественных продуктов и товаров, доступных буквально для всех – хотя одно только присутствие этого фактора являлось наилучшим контраргументом против всех перестроечных басен), итак, данный природно-климатический фактор также прямо можно отнести к основным причинам, повлиявшим на распад СССР в той конкретной общеисторической обстановке – «догнать и перегнать» западный мир мы в этой сфере априори не могли, как и сравниться с ним в уровне потребления, будучи изначально в абсолютно неравных условиях.

Перейдём теперь ко второму, не менее (если не более) важному фактору из двух заключительных, рассматриваемых нами – и это **фактор кризиса планирования**.

В экономической жизни СССР с определённого времени существовало всё усиливающееся противоречие между необходимостью планирования и невозможностью нахождения оптимального плана, что и обуславливало, соответственно, возникновение регулярных сбоев, причём чем более масштабной становилась экономика СССР, тем труднее было осуществлять планирование в принципе. На начальных этапах жизни страны планирование было более укрупнённым, и поэтому, в каком-то смысле, более оптимальным (электрификация, ГОЭЛРО), чем на всех последующих этапах.

Но когда макробаланс страны предполагал уже миллионы различных типов продукции, и всё это следовало наиболее эффективно сбалансировать (что, собственно, и подразумевает собой оптимальный план по определению), то это означало колоссальные объёмы обработки данных, что уже, по факту, превышало реальные технологические возможности того времени, и, таким образом, как уже констатировалось, всё чаще возникали проблемы (дефицит в одних сферах, перерасход в других и т. д. и т. п.) – и на этом-то основании постепенно, подспудно, но неуклонно у определённой части социума формировалось всё более негативное отношение к Госплану, и вообще к системе планирования (якобы «виновной во всех бедах») как таковой – хотя ведь именно это была подлинная основа и главное, интегральное отличие социалистической системы от капиталистической, сугубо рыночной и в основе своей эксплуататорской! С другой стороны, именно таковое негативное отношение всё-таки (и не без определённых на то причин, следует признать) накапливалось годами и десятилетиями. И, вновь, как во всяком явлении (как мы уже много раз имели возможность констатировать) – постепенное накопление таких количественных факторов не могло на какой-то стадии не вылиться в качественный скачок – в частности, в виде «перестроечной» доктрины «антипланирования». Дело в том, что любой, даже самый маленький фактор, который действует постоянно – к примеру, год, два, а тем более десять лет или более – начинает давать при определённых условиях очень серьёзный эффект, и способен стать в итоге как бы катализатором весьма масштабных процессов – и люди в стране не случайно почувствовали это, а уж так называемая элита даже и точно знала о характере проблем, просто в силу своей осведомлённости о реальных экономических процессах, происходящих в стране.

По факту, общая координация управления производством и дальнейшим оптимальным распределением всё более явно пробуксовывала. Тому имелись и объективные причины: в технологическом смысле попросту не хватало цифровых мощностей, чтобы сбалансировать показатели в требуемом объёме – и, как итог, Госплан стал выдавать не требуемые оптимальные планы, которые могли бы придать силу социалистической экономике (подобно модернизационным инициативам 1930-х годов, с поправкой на сегодняшние реалии эры глобализма), а фактически квазипланы, которые, при объективном рассмотрении, в конечном счёте не только не усиливали, а ослабляли общую экономическую ситуацию, тем самым существенно подрывая потенциал планирования – одним словом, реально стали в какой-то степени дестабилизировать экономику страны.

Однако, как уже отмечалось, так было не всегда. В сталинскую эпоху, например, Госплан непосредственно с момента своего зарождения развивался поистине опережающими темпами, оставляя далеко позади соответствующий потенциал практически всех остальных стран мира.

**«На базе системы <…> сбалансированного развития отраслей и территорий <…> Госплан стал разрабатывать баланс народного хозяйства как самостоятельный раздел пятилетних, годовых, квартальных и месячных планов. Можно сказать, Госплан начал строить будущее страны из сотен и тысяч разрозненных производств. На XVIII съезде партии Вознесенский**[[303]](#footnote-303) **обнародовал беспрецедентный в мировой истории пятнадцатилетний макроплан развития экономики».**[[304]](#footnote-304)

Почему же всё-таки нечто пошло не так? И в чём же тогда сама суть проблемы планирования, если взглянуть вглубь, начиная буквально с самых истоков марксизма и заданных им в искомом контексте научных доминант?

**«Во времена Маркса терминология, связанная с хозяйственным управлением, ещё не устоялась: ведь сама мысль об управлении многими предприятиями как единым целым возникла, по сути, только в рамках его трудов. Поэтому он почти не употреблял слово «план». Но его постоянное противопоставление рыночной стихии сознательному хозяйствованию доказывает: он думал именно о том, что ныне именуется централизованным планированием.**

**Между тем само это планирование далеко не так тривиально… На рубеже 1960-70-х годов появились фундаментальные исследования, выявляющие несколько непреодолимых тогда технических препятствий к нему. В 1996-м краткое изложение этих препятствий опубликовано в статье Анатолия Александровича Вассермана «Коммунизм и компьютер». Статья оказалась достаточно краткой и понятной, чтобы в её обсуждение включилось множество специалистов разного профиля. Поэтому здесь я пересказываю лишь основные тезисы этой статьи.**

**Ещё в 1920-е годы, когда в СССР – впервые в мире! – поставили задачу планирования хозяйства страны в целом, Василий Васильевич Леонтьев – впоследствии американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1973-го года – показал: в основе плана лежит матрица производственного баланса. Строки и столбцы этой квадратной матрицы представляют различные производства. В каждой клетке – указание: сколько продукции, представленной в строке, уходит на выпуск единицы продукции, указанной в столбце. Сам Леонтьев рассматривал межотраслевой баланс – то есть каждая строка и каждый столбец представляли целую отрасль хозяйства. Но понятно: чем внимательнее рассматривать производство, тем точнее можно составить план. В идеале матрица должна отражать каждое название производимого изделия.**

**Великий советский математик Виктор Михайлович Глушков указал: балансировка плана представляет собою решение матрицы – системы линейных уравнений – и требует арифметических действий в количестве, пропорциональном числу самих уравнений в степени, примерно равной двум с половиной. Другой не менее великий советский математик – лауреат Нобелевской премии по экономике 1975-го года – Леонид Витальевич Канторович отметил: чтобы выбрать оптимальный план, надо рассмотреть примерно столько сбалансированных планов, сколько строк (и столбцов) есть в матрице. То есть сложность составления наилучшего возможного плана пропорциональна числу названий изделий примерно в степени три с половиной.**

**Уже во времена Глушкова и Канторовича в СССР производилось примерно 20 миллионов разных видов изделий. Даже общегосударственная автоматизированная система управления (ОГАС), разрабатываемая под руководством Глушкова, могла бы точно оптимизировать план их производства только за триллионы лет. Любой практически достижимый план заведомо был приближённым.**

**Канторович исследовал различные виды приближённой оптимизации плана. Из его анализа следует: децентрализованное планирование – основа рыночной экономики – даёт результаты в среднем в 3-5 раз хуже теоретически возможного точного расчёта. Это, конечно, довольно плохо. Но централизованное приближение даёт результаты в среднем ещё в 3-5 раз хуже.**

**Правда, на любом заранее выбранном направлении единый план позволяет сосредоточить больше ресурсов и получить лучший результат, чем на рынке. Но эти достижения оборачиваются существенными потерями на многих других направлениях. Скажем, СССР смог создать лучшую в мире систему массовой медицинской профилактики множества распространённых заболеваний. Но некоторые сравнительно редкие болезни у нас даже не пытались лечить или в лучшем случае копировали методики, созданные за рубежом.**

**Вдобавок австрийский, а потом американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1974-го года Фридрих Августович фон Хайек показал: значительная часть сведений, необходимых для составления матрицы планирования, появляется только в процессе производства, а то и в процессе потребления. То есть план нельзя правильно рассчитать не только из-за вычислительных сложностей: нельзя даже правильно поставить задачу его расчёта.**

**Исходя из всего изложенного, статья «Коммунизм и компьютер» завершена выводом: в обозримом будущем рыночное хозяйствование в разы эффективнее планового, а потому надлежит устранять любые препятствия рынку как вредные для благосостояния человечества в целом.**

**На основе этого вывода её автор много лет подряд отстаивал либертарианство – полную экономической свободу личности без оглядки на общество. Но постепенно стал отмечать издержки такой свободы. В конце концов даже признал: в некоторых обстоятельствах они могут перекрыть любую возможную выгоду, а на определённых направлениях планирование необходимо.**

**Результатом этих исследований стала статья «Отрицание отрицания», опубликованная ровно через пятнадцать лет после «Коммунизма и компьютера». В ней сказано: при сохранении существующих темпов роста мирового компьютерного парка и числа названий производимых изделий уже в 2020-м году суммарная вычислительная мощность, доступная через Интернет, станет достаточна для расчёта полного точного оптимального плана всего мирового производства менее чем за сутки. А большей скорости в хозяйстве не требуется, этого уже достаточно для оперативного реагирования на любые неожиданности – от землетрясения до изобретения. Ограничение, указанное Глушковым, снимается.**

**Вдобавок уже сегодня основная масса разработок и проектов ведётся на компьютерах, основная масса производств управляется компьютерами, основная масса торговых заказов проходит через компьютеры… Всё, что во времена фон Хайека было недоступно планирующему органу, теперь может использоваться в реальном времени. То есть задача планирования будет поставлена – а значит, и решена – точно.**

**Поскольку план будет точным, он окажется эффективнее любого, в том числе и рыночного, приближения. Отмеченный Канторовичем недостаток приближённых централизованных решений снимается. Предприятия, следующие плану, смогут работать наилучшим возможным образом.**

**Правда, когда оптимальный план производства известен всем, у каждого хозяйствующего субъекта появится сильнейший соблазн – извлечь дополнительную выгоду из сокрытия от планирующего органа части доступных ему сведений или из уклонения от уже сформированного плана. Конечно, эта выгода повлечёт несоразмерные потери в других звеньях хозяйственного механизма. Но если у каждого звена свой владелец – какое ему дело до других? Полноценное планирование неотделимо от социализма – единой собственности на все средства производства.**

**Согласятся ли нынешние владельцы отказаться от своей частной собственности? На этот вопрос ответил сам Маркс ещё в 1862-м году. Работа по единому плану обеспечит значительный прирост производительности труда (исходя из вышеописанных рассуждений – суммарно по всему миру по меньшей мере втрое). Следовательно, в распоряжении человечества окажутся ресурсы, достаточные, чтобы возместить потери всех, кому на переходе к новой системе придётся чем-то жертвовать. Взамен потерянного можно будет получить куда больше, хотя и в другом формате. Конечно, подобрать каждому собственнику возмещение, подходящее именно ему, – задача непростая и требующая серьёзного психологического подхода, но вполне разрешимая.**

**Значительно сложнее задача целеполагания. На рынке, где каждый действует в меру собственного понимания собственных интересов, бессмысленно даже спрашивать о цели деятельности. Но когда всё хозяйство мира превращено в единый механизм, у него неизбежно должна быть общая цель – и надо заранее позаботиться об её приемлемости для всех. Пока способ выработки этой цели неясен. Понятно лишь, что он будет включать анализ обширных разнородных сведений – от текущего спроса до фантастических романов – с применением методов математической теории рефлексии, созданной полвека назад Владимиром Александровичем Лефевром.**

**Есть и многие другие задачи, подлежащие решению за годы, оставшиеся до перехода количества – в данном случае количества операций, выполняемых мировым парком вычислительной техники в единицу времени – в качество – точность и эффективность управления хозяйством. Если их удастся решить вовремя, переход – по выражению Маркса – из царства необходимости в царство свободы будет безударным: не только никто не пострадает на переходе, но и сопротивляться ему почти никто не пожелает. <…>**

**Как бы то ни было, главные прогнозы Маркса – о неизбежности появления новых производственных отношений по мере созревания надлежащих производительных сил, о созревании условий для социализма по всему миру сразу – сбываются…»**[[305]](#footnote-305)

В данной архиразвёрнутой (но, думается, необходимой в связи с крайней важностью рассматриваемого вопроса) цитате для нас, помимо принципиального разъяснения фактически всего основного спектра проблем, связанных с кризисом планирования (носящим, как выяснилось, сугубо временный и ныне уже абсолютно технологически преодолимый характер, что является делом, по-существу, самой ближайшей перспективы), важен, в частности, ещё и момент того, что в позднесоветский период информация о казавшихся тогда «неизлечимыми» дефектах планирования, вне всякого сомнения, проникла уже на многие высшие этажи советской государственной власти. Естественно, это также не могло не способствовать определённого рода «пораженческим» настроениям и закономерным мыслям у части правящей элиты – раз уж плановая экономика «уступает» рыночной, то не пора ли, в самом деле, «развернуться лицом» к капитализму.

Однако ныне эта проблема как таковая снята уже, по сути, само́й жизнью, и в неоднократно упомянутой выше, по-своему ключевой статье с красноречивым и подчёркнуто диалектичным названием ***«Отрицание отрицания»*** известный российский исследователь и публицист А. А. Вассерман особо акцентирует, по-факту, весь закономерный и постадийный характер этой дилеммы:

**«…Я оценивал трудоёмкость задачи балансировки плана для СССР образца 1976 года (где, по данным Глушкова, выпускалось 20 миллионов наименований продукции) в сотни лет, а оптимизации – в миллиарды. Причина очевидна: в 1996-м возможности мирового компьютерного парка были на многие порядки меньше нынешних. Причём эти возможности растут экспоненциально (и признаков замедления роста пока не видно), а сложность задачи планирования – по степенному закону. Так что уже в ближайшие годы станет возможно из единого центра не только балансировать, но и оптимизировать план производства для всей мировой экономики в реальном времени – по мере поступления сведений об изменениях обстановки.**

**Тем самым снимается и проблема... Точное решение задачи оптимизации гарантированно выходит на глобальный оптимум, избегая провалов в локальные. То есть при должной мощности компьютерного парка централизованный план окажется лучше рынка.**

**…Если можно ежедневно оптимизировать производство – можно и внедрять любые новшества по мере их придумывания.**

**Всё это не значит, что социалистическая эволюция случится немедленно. Слишком уж многие заинтересованы в нынешнем положении. Но перспектива есть. И куда более захватывающая, чем нынешняя конкуренция в режиме «война каждого против всех» или выжимание дохода из власти.**

**Когда-то математика и вычислительная техника привели меня к отрицанию социализма. Теперь – диалектически – к отрицанию былого отрицания».**[[306]](#footnote-306)

И вновь перед нами весьма оригинальный пример прямого и непосредственного действия диалектики, на этот раз в сфере разума. Закономерным было бы, используя инструментарий диалектической логики, со своей стороны несколько подытожить теперь сумму всех полученных результатов – то есть создать тот самый искомый абрис основных, глубинных, в полной мере фундаментальных причин, связанных с беспрецедентным явлением распада СССР – мощнейшей и внешне архистабильной мировой супердержавы.

Разумеется, охват здесь никогда не будет исчерпывающе полным, какие-то, быть может, достаточно важные нюансы упомянуты в данной работе лишь очень косвенно или же не упомянуты вообще. Как пример одного из таких достаточно важных ранее не упоминавшихся моментов: многие исследователи левого направления придают большое значение формальному отказу в СССР (в хрущёвский период) от тезиса о диктатуре пролетариата, что документально оформилось в Третьей программе КПСС, принятой на [XXII съезде](https://ru.wikipedia.org/wiki/XXII_%D1%81%D1%8A%D0%B5%D0%B7%D0%B4_%D0%9A%D0%9F%D0%A1%D0%A1) партии в 1961 году:

**«Обеспечив полную и окончательную победу социализма – первой фазы коммунизма – и переход общества к развёрнутому строительству коммунизма, диктатура пролетариата выполнила свою историческую миссию и с точки зрения задач внутреннего развития перестала быть необходимой в СССР. Государство, которое возникло как государство диктатуры пролетариата, превратилось на новом, современном этапе в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа».**[[307]](#footnote-307)

И далее:

**«В процессе дальнейшего развития социалистической демократии произойдёт постепенное превращение органов государственной власти в органы общественного самоуправления».**[[308]](#footnote-308)

На практике до воплощения этого последнего тезиса относительно развития общественного характера самоуправления было ещё очень далеко (как и до подлинного перехода к коммунистическому обществу), и в этой связи необходимость отмены центрального марксистско-ленинского положения о диктатуре пролетариата представляется, и в самом деле, по меньшей мере сомнительной. Ведь совсем не зря Ленин предельно чётко определял в своё время: **«Советская власть есть не что иное, как организационная форма диктатуры пролетариата»**[[309]](#footnote-309), и эта смычка, вплоть до перехода к последнему этапу построения реального коммунизма (с отмиранием уже всяких привычных форм государственной власти), должна оставаться фактически неразрывной. При этом, Ленин, касаясь прогрессивной сущности и соответственного высокогуманистического потенциала диктатуры пролетариата, констатировал, что она **«вполне совместима с демократией полной, всесторонней… (вопреки вульгарному мнению)»**[[310]](#footnote-310)и, как итог, **«в нашем идеале нет места насилию над людьми»**[[311]](#footnote-311).Чем же, в этой связи, руководствовались инициаторы снятия тезиса о диктатуре пролетариата, и какая реально была нужда в таком радикальном шаге? И были ли у него вообще зримые последствия? Да, и они достаточно легко прослеживаются, отнести же их, при всех вариантах, можно лишь к разряду негативных. Определённое вырождение Советов, заметное выхолащивание изначального их облика, принципов формирования, как и в целом их целей и задач, в особенности характерное для позднесоветского этапа, было, думается, в чём-то результатом и вышеназванного опрометчивого (если не сказать более) решения, которое, несомненно, повлекло за собой и целый ряд других деструктивных последствий, особенно в исторической перспективе – как, собственно, и **все аналогичные решения, так или иначе связанные с прямым или косвенным отказом от теории**.

Итак, думается, настало уже время повести речь об определённом перечне тех самых главных, ключевых причин распада СССР. Мы придерживаемся мнения, что в основе рассматриваемых процессов лежало некое особого рода слияние сразу нескольких факторов (причём факторов не исключительно и только фактических – фактология была как таковая лишь внешним их выражением! – а именно глубинных, фундаментальных, то есть сущностно диалектических и политэкономических), при этом каждый из них, как даже и некоторые вкупе, были пусть крайне опасны, но в конечном счёте всё-таки не фатальны для страны – однако взятые вместе, проявившись в силу определённых закономерностей фактически в одно и то же время – они и стали той гибельной силой, перед которой не смог выстоять государственный организм СССР. Именно поэтому геополитическая ситуация и зашла в итоге настолько далеко, что в са́мой, без сомнения, крупной и сильной социалистической стране (равно как и в большинстве других стран социалистического блока, находящихся под её влиянием) фактически в одночасье и в отсутствие хоть каких-либо внятных предпосылок **«обманным путём, без согласия населения, был преступно сменён общественный строй, политический курс страны – с социализма на капитализм, экономика социализма была разрушена, а 85% населения оказалось в нищете».**[[312]](#footnote-312)

Тем самым, перед нами спектр острейших противоречий самого различного характера, из которых мы, с целью хотя бы до некоторой степени структурировать выявленные ключевые факторы, постарались выстроить ряд определённых пунктов. Причём особенно примечательно и симптоматично, что именно диалектический метод, то есть диалектический взгляд на проблему распада СССР, позволяет, без преувеличения, примирить сторонников как чисто конспирологической, так и экономической, да и, по-существу, едва ли не всех прочих версий, кроме разве совсем уж вздорных – поскольку он ***не отрицает их как таковые, а включает в себя как элементы того или иного рода, в зависимости от степени их реальной или гипотетической значимости***.

Итак, рассмотрим установленные в ходе нашего исследования факторы, условно разбив их для чуть большей простоты понимания на две приблизительные категории – ***факторы преимущественно политэкономические*** и ***факторы преимущественно диалектические*** (хотелось бы подчеркнуть ещё раз, что, разумеется, данное, в большей степени символическое, деление не является хоть сколько-нибудь категоричным, поскольку обе эти группы факторов тесно взаимосвязаны и имеют в ряде случаев общие признаки или производные характеристики, речь идёт всего лишь о некоей попытке самой общей начальной классификации, ибо работы здесь для серьёзных и научно ориентированных исследователей поистине непочатый край):

Политэкономические факторы:

1. **Фактор природно-географический**
2. **Фактор кризиса планирования**
3. **Фактор противоречия между развитием производительных сил и производственных отношений в советской экономике.**

Диалектические факторы:

1. **Фактор глобализации**
2. **Фактор противоречия между свободой и необходимостью в советском социуме**
3. **Фактор «отрицательного отбора» в среде советской политической и экономической элиты.**

И отдельным, своего рода, суммирующим фактором, как бы заключающим в свой контур все остальные, как неоднократно уже подчёркивалось ранее, является архиостро выраженный и особенно, фундаментально значимый **фактор отказа от теории** – его, однако, затруднительно как-то классифицировать в списочном отношении, поскольку вся сложность и исключительная многомерность его в том, что с диалектической точки зрения он был как причиной, так и следствием многих из приведённых выше факторов (тем не менее, именно он так или иначе высвечивается фактически во всех упомянутых нами процессах). Можно выразиться даже несколько жёстче, что исследуемое нами явление, т. е. непосредственно крушение СССР, **«определялось факторами, поразительными по своей неоднозначности, но, тем не менее, завязанными в один у з е л »**[[313]](#footnote-313).

Вместе с тем, разумеется, недостаточно просто указать на некую «интегральную причину», так сказать, общеохватывающего характера (в данном случае, ***забвение теории***). Как каждая абстрактная истина, она должна иметь конкретно выраженное проявление в тот или иной исторический отрезок: тем самым, памятуя о диалектике, и осуществляется по итогу переход количественного её значения в качественное. Говоря же о прямых и непосредственных проявлениях (имеется в виду, конечно, влияние **фактора отказа от теории**), многочисленные конкретные примеры такого рода были неоднократно приведены выше, в том числе и совсем недавно (вспомним хотя бы отказ от положения о диктатуре пролетариата, игнорирование фактора глобализма, фактическое вырождение политической учёбы в сугубую бесплодную догматику и т. д.). И здесь мы, в очередной раз, с поразительной отчётливостью и наглядностью видим, как абстрактные вроде бы понятия – например, принцип ***дилеммы свободы и необходимости***, воплощаются в итоге в самых конкретных событиях и действиях – но без глубокого, диалектического осмысления этих фактов во всей их широте они, даже при всём их подчас значительном масштабе, в историческом и мировоззренческом отношении, к сожалению, не многого будут стоить, поскольку до той поры «утопают в темноте» принципиальной научной неосмысленности.

Само собой разумеется, в этом отношении необходима и разработка впоследствии единой диалектической концепции, связующей и последовательно классифицирующей воедино на эмпирически выверенном конструктивном уровне все основные и существенно важные компоненты проблематики распада СССР. Пока же в части наших выводов, разумеется, присутствует и некоторый сослагательный элемент, что неизбежно при оперировании во многом косвенными данными, исходя из причин самого объективного характера, исчерпывающе уже объяснённых выше (в частности, во второй части **Введения**). Предвидим мы и возможные возражения оппонентов, как минимум, в значительной ненаучности (да, собственно, и диалектику иные деятели до сих пор отказываются считать наукой), если не что похуже, но здесь как раз уместно привести известного содержания диалог из мирового литературного наследия, вполне чётко расставляющий все необходимые акценты:

**« – Это чистое предположение…**

**– Больше чем предположение. Это гипотеза, которая объясняет все без исключения факты».**[[314]](#footnote-314)

Да и тезис о ненаучности также, как таковой, по меньшей мере, спорен. В то же время, мы сознаём, сколько допущений, быть может, несколько рискованных, было в той или иной степени сделано авторами в своей работе – и их взгляд, само собой, не является истиной в последней инстанции. И, опять-таки, мы можем и обязаны говорить о своих выводах прежде всего как о гипотезе (вплоть до стопроцентно документального или опытного их подтверждения, буде то вообще представится возможным по причинам историко-политического характера) – но если, опять же, гипотеза эта объясняет весь комплекс имеющихся фактов, причём объясняет ни в коей мере не произвольно, а **исключительно с естественнонаучной точки зрения**, то, вероятно, она как минимум заслуживает более или менее серьёзного рассмотрения со стороны тех, кто действительно заинтересован в объективном исследовании данной проблематики, причём рассмотрения уже в самом высшем смысле научного.

Однако каковы же, уместно уже сейчас задаться вопросом, те самые искомые критерии научности или ненаучности той или иной теории, гипотезы и т. п.? Приведём лишь некоторые соответствующие основные постулаты, поскольку это действительно важно (а читатели, таким образом, сами даже уже в са́мом первом приближении смогут определить, насколько содержание данной конкретной работы так или иначе соответствует или не соответствует им):

**«Гипотезы и теории должны удовлетворять ряду регулятивных методологических требований, соблюдение которых хотя и не обеспечивает их истинность, но, по крайней мере, даёт им право на существование в науке. Важнейшими требованиями такого рода являются: 1. Логическая непротиворечивость. 2. Принципиальная проверяемость. Из гипотезы (теории) должны вытекать следствия, доступные опытной проверке. В противном случае она является принципиально непроверяемой, т. е. её нельзя ни подтвердить («верифицировать»), ни опровергнуть («фальсифицировать»). С неверифицируемыми и нефальсифицируемыми гипотезами науке просто нечего делать, и 3. Фальсифицируемостъ, т. е. принципиальная возможность опровержения. <…> Если любые опытные данные способны только подтверждать гипотезу и не может быть вообще никаких способов её опровергнуть, то она неинформативна (гипотезы, подобные неопровержимому прогнозу: «Либо дождик, либо снег, либо будет, либо нет», никакой информации не несут). 4. Предсказательная сила. Гипотеза (теория) должна не только объяснять факты, для объяснения которых она создана, но и предсказывать новые. Чем больше неизвестных явлений предсказывает гипотеза и чем менее вероятными представляются её предсказания, тем выше её предсказательная сила и тем больший прирост знания она способна дать. <…> 5. Максимальная простота. Под простотой гипотезы или теории здесь понимается, прежде всего, её способность «исходя из сравнительно немногих оснований и не прибегая к произвольным допущениям ad hoc объяснить наивозможно широкий круг явлений». С простотой связаны логическое совершенство, красота, изящество теории. <…> 6. Преемственность. Новые идеи, гипотезы, теории должны вырастать из предшествующего научного знания, быть его дальнейшим развитием и продолжением. Новизна их всегда относительна: старое знание в них не отбрасывается, а используется для построения нового. Из новых идей, конкурирующих друг с другом, предпочтительнее (при прочих равных условиях) та, которая «наименее агрессивна» по отношению к предшествующему знанию, т. е. в наибольшей степени сохраняет его».** [[315]](#footnote-315)

Есть очень важные высказывания и о сути самого́ ***научного коммунизма***, или, исходя из терминологии классиков – ***научного социализма***, многими категориями которого мы в данной работе оперируем, например, слова о научном социализме (по-существу – ответ всем витийствующим буржуазным оппонентам) известнейшего основоположника и теоретика российского марксизма Г. В. Плеханова, столь высоко ценимого (несмотря на все хорошо известные разногласия) Владимиром Ильичём Лениным именно за вклад в область философии и методологии марксизма:

**«Научный социализм говорит, *во-первых*, что торжество социалистических идеалов предполагает, как своё *необходимое условие*, известный, независящий от воли социалистов ход экономического развития буржуазного общества; *во-вторых*, что это необходимое условие *находится теперь налицо* и обуславливается характером и развитием свойственных этому обществу производственных отношений; *в-третьих*, что само распространение социалистических идеалов в рабочем классе современных капиталистических стран вызывается экономическим строем и развитием этих стран. Такова общая мысль научного социализма. <…>**

**В спорах о возможности научного социализма теоретики буржуазии и «критики» Маркса нередко выдвигают также нижеследующий довод. «Если возможен научный *социализм*, – говорят они, – то, стало быть, возможна и *буржуазная* общественная наука, а это – противоречивая бессмыслица, потому что наука не может быть ни социалистической, ни буржуазной. Наука – одна: *буржуазная* политическая экономия так же немыслима, как и социалистическая математика.**

**Этот довод тоже основывается на смешении понятий. Математика не может быть ни социалистической, ни буржуазной – это верно; но что верно в применении к математике, то ошибочно в применении к общественной науке.**

**Чему равняется сумма квадратов катетов? Квадрату гипотенузы. Так ли это? Так. Всегда ли это так? Всегда. Отношение квадрата гипотенузы к сумме квадратов катетов *не может измениться, потому что свойства математических фигур неизменны*. А что мы видим в социологии? Остаётся ли неизменным предмет её исследования? Нет, не остаётся. Предметом социологического исследования является *общество*, а общество *развивается* и, следовательно, *изменяется*. Вот этим-то *изменением*, этим *развитием* и создаётся возможность *буржуазной* общественной науки. То, что мы называем, например, *буржуазной* экономией, есть одна фаза развития экономической науки; то, что мы называем *социалистической* экономией, есть другая фаза её развития, непосредственно следующая за нею. Что же тут удивительного? Где же тут противоречивая бессмыслица?**

**Было бы ошибочно думать, что буржуазная экономия состоит из одних заблуждений. Вовсе нет! Поскольку буржуазная экономия *соответствует* определённой фазе общественного развития, постольку она заключает в себе неоспоримую, *научную истину*. Но эта истина относительна именно потому, что она соответствует *только известному фазису общественного* развития. А теоретики буржуазии, воображающие, что общество навсегда должно остаться в своей буржуазной фазе, приписывают своим относительным истинам *абсолютное значение*. В этом и заключается их коренная ошибка, исправляемая научным социализмом, появление которого вызвано было тем, что буржуазная эпоха общественного развития приближается к своему концу. Научный социализм – это сова Минервы, о которой говорит Гегель и которая, по его словам, вылетает только тогда, когда закатывается солнце существующего – в данном случае капиталистического общественного порядка. Ещё раз, где же тут противоречие? Где бессмыслица? Тут не только нет ни противоречия, ни бессмыслицы, но тут впервые получается возможность взглянуть на самый процесс развития науки, как на закономерный процесс».**[[316]](#footnote-316)

Возвратимся, в заключение, подводя основные итоги, к упомянутому совсем недавно в связи с рассмотрением суммирующего **фактора отказа от теории** фундаментальному диалектическому **фактору свободы и необходимости**, поскольку его уникального, по-существу, значения никак нельзя недооценивать. Отметим ещё раз, что именно он (равно как и фактор глобализации) стал, в конечном счёте, исходным и определяющим для очень многих процессов (в их числе – фундаментальное ***противоречие между производительными силами и производственными отношениями***, также берущее своё начало в вышеупомянутой дилемме, и принципиально неразрешимое вплоть до момента выхода его на ключевую категорию ***целесообразности***).

В отношении же непосредственно советского социума, – отринув возможность диалектического синтеза свободы и необходимости, в погоне за только и исключительно свободой (тотальное незнание теории даже среди наиболее образованной части населения и здесь сыграло поистине злую шутку), советское общество, вместо нового великого исторического витка на трудном, но плодотворном пути общественного развития и совершенствования, получило («словно кинутую собаке кость») всего лишь некий уродливо-усечённый суррогат свободы (по сути долженствующий прикрывать, как фиговый листок, сугубую ***диктатуру буржуазии***), закономерно обернувшийся вскоре невиданным социальным упадком и регрессом фактически во всех областях (кроме разве что безмерного роста потребления у определённой части населения – но опять-таки на фоне кратного всеобщего общественно-экономического оскудения и уже фактического вымирания). Утратив колоссальный жизнеутверждающий потенциал коммунизма в лице современного марксизма-ленинизма – и его монументальных, глубоко гуманистических идей и проектов, советские люди утеряли вместе с тем и основные цивилизационные цели, своё особое, уникальное место в мире, высокую системность и гармоничность внутренних и внешних ориентиров и приоритетов (полностью отражавших глубочайшую историческую преемственность традиционной народной духовно-нравственной и культурной парадигмы) – то есть, по сути, ***свою собственную идентичность***, поскольку всё это, как оказалось, составляло единое неделимое целое с образом будущего великой страны.

# **«Образ будущего задаёт народу «стрелу времени» и включает народ в *историю.* Он соединяет прошлое, настоящее и будущее, скрепляет цепь времён».**[[317]](#footnote-317)

Утеряв коммунистический образ будущего, образ великий, справедливый, психологически близкий каждому честному человеку и, главное, с научной и человеческой точки зрения вполне достижимый, страна погрузилась в **безвременье**, в жуткую эпоху внутренней и внешней пустоты, в которой, очень во многом, пребывает и по сей день. Нецелесообразным образом реализованный принцип свободы жестоко ударил своей оборотной стороной – и этот тяжкий цивилизационный удар до сих пор должным образом ещё не парирован.

Каким же был здесь главный диалектический итог, памятуя о той самой проблематике якобы «абстрактных» диалектических истин и их конкретного выражения? Он очевиден: утраченные и вроде бы «ненужные», уже «несовременные» и вообще совсем «отдалённые» социально-философские «абстракции» вдруг разом обратились в грозную конкретику, зримо выраженную эйдосом[[318]](#footnote-318) новой реальности, проявившим действительность такой, какая она есть, причём действительность эта, как оказалось, слишком во многом совсем не та, что была ожидаема людьми, в погоне за безбрежной свободой отбросившими неизбежный принцип ***необходимости*** (который, так или иначе, но всё равно заявит о себе, пусть уже открыто деструктивно). Но, повторимся – именно чётко обозначившийся в конце концов ***эйдос новой реальности*** раскрыл, наконец, очень многим людям глаза на произошедшее, сорвав «гипнотическую перестроечную пелену» с их социального и духовного взора, и заставив – через это неприкрытое и неприглядное явление **реального, лишившегося своего идеального**[[319]](#footnote-319) – осознать всю глубину и трагизм совершённых в недалёком прошлом ошибок (как ими лично, так и страной в целом), и, соответственно, начать всё же искать те или иные пути выхода (ведь лучше поздно, чем никогда).

**«Э́йдос (εἶδος – вид, облик, образ), термин античной философии и литературы, первоначально обозначавший «видимое», «то, что видно», но постепенно получивший более глубокий смысл – «конкретная явленность абстрактного», «вещественная данность в мышлении»; в общем смысле – способ организации и/или бытия объекта».**[[320]](#footnote-320)

Воплощение абстрактных истин в конкретных жизненных проявлениях идёт очень многими путями, и порой при этом, как можно убедиться, исключительно трагично. Мы уже достаточно хорошо знаем, к чему приводит забвение фундаментальных жизненных законов – иными словами, забвение диалектики, воплощающей в себе собственно ***теорию*** (хотя, разумеется, её собой не исчерпывающую). Пройдя, в добровольно избранной теоретической и мировоззренческой темноте (увы, нисколько не освобождающей от исторической ответственности), мимо категории ***целесообразности***, то есть наиболее целесообразного и гармоничного выхода из кажущегося цивилизационного тупика путём принципиально новой фазы развития советской, социалистической системы (к чему, повторим вновь и вновь, и призывала теория), бывшее советское общество тем самым оказалось на катастрофической тупиковой тропе деградации и регресса. Налицо уже не только социальная и экономическая, но во многом и всё усугубляющаяся интеллектуальная деградация – то есть, по сути, нарастающая катастрофа сознания (как симптом возросшей общей социальной энтропии), и это в стране, ещё недавно бывшей признанным флагманом всех самых прогрессивных сил планеты.

Как можно по итогу назвать происходящее? Верные слова, как непредвзятый взор «со стороны», мы можем найти и у некоторых зарубежных (например, американских) исследователей:

**«Последствия разрушения Советского Союза для судеб мира в XX веке, после целых семи десятилетий его победного и успешного развития, по масштабам трагизма просто нельзя сравнить ни с каким другим событием такого рода во всей истории человечества».**[[321]](#footnote-321)

Действительно, перед нами подлинный лик трагедии, и человеческой, и геополитической, и мировоззренческой. Но, вместе с тем, вспомнив ***истоки самого́ понятия трагедии***, идущего к нам из античности, задумаемся, ибо это важно, об особом, поворотном результате просмотра трагедии в античном театре – а именно, то сильнейшее, подобное духовно-нравственному удару чувство катарсиса у многих из зрителей (катарсис же – это, по различным определениям, **глубокое нравственное очищение, преображение как результат неизгладимого душевного потрясения, иными словами, плод серьёзнейшего эмоционального впечатления** **от увиденных картин трагедии**). А ведь, тем самым, это уже, по-существу, явление общественного сознания – и, вероятно, именно в нём-то и заключается глубинный диалектический смысл и духовное назначение трагедии – равно как и истинная трагедия жизни способна вызвать таковой же катарсис – заставляющий поначалу внутреннее содрогнуться от увиденного и познанного, но и дарующий абсолютно новые чувства, мысли и решения, словно бы психологически омолаживающий и укрепляющий – то есть, придающий новые силы для жизни, но жизни уже обновлённой и в чём-то принципиально, качественно иной по целям и глубинным, сущностным приоритетам. Судя по многим признакам, именно это и произошло, да и посейчас ещё происходит, со многими из наших современников – что ж, подобный социально-психологический (и мировоззренческий, ибо всё в нём единое целое) катарсис выглядит закономерным следствием величайшей цивилизационной трагедии – а, с научно-диалектической точки зрения, отчётливо определяется как ещё одно важнейшее отражение закона отрицания отрицания – предыдущее неприятие прошлого снимается новым взглядом на него, будучи нейтрализовано как неприятием пагубного настоящего, так и формированием нового образа будущего, в соответствии с новым, катарсическим мировоззрением, вобравшим в себя всё лучшее и самое высокое из предыдущих состояний (т. е. перед нами классический диалектический тезис – антитезис – синтез).

Действительно, проиграть, даже и трагически проиграть, в силу разных причин, может каждый. Но главное – в какой-то момент правильно осознать масштаб потери и найти в себе новую точку отсчёта, то есть новые силы и новый потенциал действия – одним словом, новую опору и централизующую внутреннюю первопричину, чтобы вернуть утраченные рубежи.

И, прежде всего, необходимо понять, что будущее – процесс рукотворный. И зависит оно, в том числе, и непосредственно от нас, несмотря на всю порой кажущуюся безнадёжность той или иной ситуации.

**«Будущее не предопределено фатально ходом вещей. В каждый момент настоящего переплетаются различные, порой отрицающие одна другую возможности будущего».**[[322]](#footnote-322)

Трагедия, непосредственный источник трагического эйдоса, помогает, тем самым, созданию **нового эйдоса** – эйдоса изменённой, улучшенной, очищенной, рукотворной реальности (и мы знаем стра́ны, где это уже нашло своё естественноисторическое воплощение) – той реальности, в которой великие идеалы обретают «второе дыхание» и новую созидательную силу, и где эффективно нейтрализовываются, будучи вовремя диалектически и исторически трансформированы, все те предельно опасные большие и малые угрозы, характер которых мы столь подробно постарались осветить в этой главе.

**4. «Феникс СССР». Векторы теории и практики.**

***«Единственная настоящая ошибка –***

***не исправлять своих прошлых ошибок».***

*Конфуций*

***«Знание есть сила, сила есть знание».***

*Фрэнсис Бэкон[[323]](#footnote-323)*

Время всё расставляет на свои места – и значимость марксистско-ленинского учения, как и материалистической диалектики, составляющей неотъемлемую его часть, становится очевидной уже для всё большего числа людей, неравнодушных к идеям построения действительно гармоничного и справедливого общества.

Вместе с тем, та же диалектика, диалектическая логика и по сей день, к сожалению, по меньшей мере, недооценивается в некоторых (и подчас достаточно широких) левых кругах, не исключая порой и коммунистическую молодёжь – как правило, сетующую на известную трудность её изучения и внешне «абстрактный» характер этой научной дисциплины.

Такой подход не нов, и, как мы уже отмечали, был очень характерен и для позднего СССР, в том числе и значительной части тогдашнего высшего руководства. Но чью позицию, в самом лучшем случае, отражал такой подход?..

**«…Позицию практиков, которые были заняты решением острых и конкретных вопросов хозяйства, обороны, безопасности, внутренней и внешней политики, но уже давно воспринимали теоретические сочинения Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина как набор обязательных, но не относящихся к делу ритуальных формул. А ведь ещё в «Основах ленинизма» Сталин предупреждал, что «узкий практицизм и беспринципное делячество» в конечном счёте могут привести «некоторых «большевиков» к перерождению и к отходу их от дела революции». Отрицание ведущей роли теории в революции Сталину всегда представлялось столь же гибельным для судеб партии, как и её отрыв от масс. Ещё в своей работе «Коротко о партийных разногласиях» он писал о теории как о компасе, без которого немыслимо движение пролетариата вперёд** *(выделено нами – авт.)***».**[[324]](#footnote-324)

Рядовые советские граждане, к сожалению, на тот момент также уже в большинстве своём весьма апатично и малозаинтересованно относились к изучению тонкостей коммунистической теории (хотя на ней зиждились, без преувеличения, самые основы советского государства!), и предпочитали, как правило, позицию некоего пассивного «одобрения» – что чётко фиксировалось даже в художественных произведениях тех лет.

**«Многие из вас рассуждают так: я советский человек, мне всё ясно и так. Я верю своей партии, своему правительству, зачем мне теория? Это неправильно, вредно! Да, у большинства из вас есть хорошая советская интуиция. Но сколько я знаю в жизни примеров, когда человек, здоровый, сильный советский человек, но не вооружённый ясным коммунистическим мировоззрением, плавает, извините за грубое слово, в самых элементарных вопросах. И в конце концов теряется, оказывается банкротом. <…> Вы мне скажете, что сдали курс по истории партии, но ведь этого недостаточно, надо повседневно, глубоко изучать первоисточники марксизма-ленинизма».**[[325]](#footnote-325)

Такие призывы, увы, не встречали уже более или менее ощутимого отклика у подавляющего большинства советских граждан – так сто́ит ли теперь многим из них сетовать на тот горестный результат, к которому в итоге пришла страна? Разве не их пассивность и явная косность в изучении важнейших теоретических (в том числе и государственнообразующих) вопросов и положений, в немалой степени как раз и сыграли, помимо всего прочего, на руку разрушителям страны, – у которых не нашлось в самый ответственный момент достойных оппонентов, способных опровергнуть ту идейно-теоретическую фальшивку, которой они орудовали, обосновывая свои якобы «несущие всё больше социализма и коммунизма» действия?

Ведь совсем не случайно в числе главных двурушников оказались как раз официальные «жрецы теории»: Бурбулис, Яковлев, Волкогонов, Гайдар и другие. И не зря в самую первую очередь они пытались взломать именно «идеологический щит» Советской державы – что, к сожалению, им и удалось. А вот массовая встречная теоретическая дискуссия – в виде мощного противовеса этой жёсткой идейной атаке – на всех общественных уровнях и с участием действительно немалого числа идеологически (то есть – теоретически!) подкованных советских граждан вполне могла бы переломить ситуацию. Ведь в самом начале процесса ещё вполне реально было политически «дать по рукам» лже-теоретикам, с поразительным нахальством перетолковывающим и выворачивающим наизнанку все самые основные положения марксистско-ленинского учения, исключительно на свой ревизионистский лад – рассчитывая при этом, по сути, только лишь на полнейшее теоретическое невежество буквально всех слоёв советского общества (некоторые наиредчайшие исключения тут уже, к сожалению, в счёт не шли, поскольку они никак не могли «сделать погоды») – и этот вот вражеский расчёт, как ни прискорбно, но оказался верен. Политического слепца, увы, очень легко завести в любой, даже самый глубокий омут.

Обратим ещё раз внимание, что и «силы извне», и внутренняя контрреволюция постарались в СССР идеологически перетянуть на свою сторону именно в первую очередь «теоретиков» – а уж эти самые теоретики (Яковлев, Волкогонов, Абалкин и т. п.) смогли, со своей стороны, без труда переиграть сугубых практиков даже из числа высшего руководства СССР, не сумевших ровным счётом ничего противопоставить их демагогии.

Это ли не ещё одно предметное и самое зримое доказательство, что **теория в целом и диалектика в частности – это мощнейшее интеллектуальное оружие**. И именно поэтому ему никак нельзя пылиться без дела – оно обязательно должно быть использовано коммунистами, и уж тем более никак нельзя отдавать его на откуп врагу (а, как мы знаем, в СССР совершили именно эту ошибку, и с самыми непоправимыми последствиями). Настоящему коммунисту, если вдуматься, необходимо быть вооружённым в первую очередь **идейно** – и в этом случае его высокий интеллектуальный уровень послужит гарантией дальнейших верных шагов на любом уже са́мом практическом направлении.

Результат пренебережения теорией – буквально налицо, он перед всеми нами, и крушение СССР – тот урок, наглядней которого поистине и представить себе нельзя.

Разумеется, это не означает, что надо теперь лишь только сокрушаться о потерях и прочих больших и малых упущениях. Некоторые в этом вопросе, впрочем, наоборот, жёстко радикальны и настаивают на сугубом практицизме – дескать, думать теперь некогда, надо действовать, осуществлять как можно более массовые и «громкие» политические, общественные акции, всякого рода «зрелищные» мероприятия, тем самым навёрстывая упущенное и т. д. и т. п. Да, разумеется, и практические шаги так или иначе необходимы.

**«Однако в новой ситуации требуется, прежде всего, углублённое теоретическое переосмысление с позиции марксизма основных практических направлений как нынешнего, так и дальнейшего развития антикапиталистической борьбы за социализм».**[[326]](#footnote-326)

Итак, от теории и в этом, и во всех сопутствующих делах и вопросах, действительно, никак не уйти – с неё всё начинается, и ею же, после обязательной проверки её практикой (а **именно практика, с марксистско-ленинских позиций, является главнейшим критерием истинности любой теории**!) – итак, теорией же, опять-таки, должно, с диалектической точки зрения, и заканчиваться – однако эта, теперь уже значительно обогащённая практикой, теория, разумеется, будет не во всём тождественна той, которая и дала первоначальный импульс её претворению – в ней свершилось по итогу и саморазвитие и самосовершенствование. Именно в данном живом динамически активном синтезе и заключается важнейшая и наиболее глубинная **диалектика взаимодействия теории и практики**, – а равно и гарантия невозможности на этом пути любого догматизма – **то, что находится в движении, не застаивается** (разумеется, не будем при этом всё же путать догматизм и застой с принципиальностью – ибо наши основополагающие коммунистические принципы в любом случае были и остаются неизменными, и не по какой-то прихоти или упрямой «твердолобости» – а прежде всего как объективный и в са́мом прямом смысле слова научный выбор, уж не говоря о нравственной и этической стороне этого вопроса – поскольку предательство и отказ от высших своих идеалов не красит никого, и вне зависимости от градуса последующих самооправданий).

Но данный, с нашей (надеемся, вполне аргументированной) точки зрения, единственно по-настоящему продуктивный путь – то есть путь интенсивного идейного поиска и выработки новых, в наибольшей степени актуальных практических направлений – опять-таки, невозможен без прочного овладения теорией, без знания (пусть поначалу даже и поверхностностного – самый большой путь начинается с маленького шага) материалистической диалектики.

И не только потому, что диалектика – это, по сути, краеугольный камень самого́ коммунистического мировоззрения. Диалектика, без малейшего преувеличения – ещё и самая фундаментальная основа научного, истинно интеллектуального мышления, познания как такового:

«**Диалектическая логика разрабатывает идеи и принципы построения научного мировоззрения; она не просто одна из наук в ряду многих других, а «живая душа» всего научного познания».**[[327]](#footnote-327)

Если вкратце упомянуть об истоках диалектической мысли (хотя бы самый малый исторический экскурс тут, думается, всё же необходим), можно прежде всего отметить её глубочайшую историческую преемственность. Диалектика, таким образом, не возникла словно бы «ниоткуда». У каждого явления, разумеется, есть своё начало – и современная диалектика имеет в этой связи более чем впечатляющую историю. Начало её, как известно, лежит в так называемой «стихийной диалектике» времён античности, и в нашей работе ранее уже неоднократно приводились, к примеру, ставшие классическими высказывания Клода Адриана Гельвеция, одного из ярчайших представителей «стихийных» диалектиков. Однако данное направление насчитывало ещё немало славных имён учёных и мыслителей: достаточно упомянуть Сократа, Аристотеля, Гераклита, Платона, Демокрита, а также и Эпикура, Анаксимена, Эмпедокла, Анаксагора, Фалеса, Зенона – и список этот, разумеется, далеко не исчерпывающ. Кроме того, диалектика уже и в своей «стихийной» ипостаси обладала одной интереснейшей особенностью, сразу выделявшей её среди других наук, предназначенных в тот период, так сказать, «только и исключительно для избранных» и априори недоступных пониманию всех прочих.

**«Стихийная диалектика вовсе не была достоянием малой горстки мудрецов (кстати сказать, многие из афоризмов того же Гераклита почёрпнуты именно из фольклора). Она органично присуща человеческому сознанию и в сложном преломлении отразилась в духовной культуре уже самых ранних эпох. И как же иначе! Ведь древние не могли не задумываться над тем, что само обращало на себя внимание. Они не могли не видеть, что всё в мире соткано из противоположностей. Жизнь и смерть, расцвет и упадок, добро и зло, дружба и вражда… Как можно было не размышлять над этими и тысячами других противопоставлений, определяющих сущность личности, общества и природы! Самая обыденная, повседневная жизнь давала немало пищи для раздумий».**[[328]](#footnote-328)

**Памятуя о последующей истории и развитии научной мысли, достаточно упомянуть, что отдал должное диалектике и Кант, а Гегель создал, по сути, развёрнутую систему диалектики и определил фактически все её общие принципы, характеризуя диалектику как высшее разумное движение. Не остались, между тем, в стороне от глубоких диалектических истин и наши соотечественники: Ломоносов, Менделеев, Белинский, Герцен, Добролюбов и Чернышевский рассуждали о «вечном развитии», о «переходе от низших форм к более совершенным», о «возникновении нового как отрицании старого», что и позволило им, соответственно, сделать поистине революционные выводы о неизбежной смене существующего государственно-общественного строя и о формировании новых общественных отношений. И, разумеется, вряд ли можно переоценить творческое развитие диалектики в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, немало писал о диалектике и И. В. Сталин.**

**Таким образом, диалектика, являющаяся краеугольным камнем марксизма-ленинизма, может быть по праву отнесена к числу величайших достижений общемировой человеческой мысли.**

**Впрочем, некоторые «новые левые», особенно из «продвинутой» технократической среды, связанной с компьютерным программированием, телекоммуникациями и т. п., зачастую выражают сомнение в пользе и значимости постижения «канонических» основ марксистско-ленинской теории, вплоть до отрицания ценности непосредственного изучения работ Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и т. д. – мотивируя это в первую очередь тем, что мир стремительно идёт вперёд, и в числе тех же физиков и математиков почти уже никто теперь не читает первоисточников, к примеру, трудов Ньютона, хотя и вовсю пользуются открытыми им законами – но при этом с должным вниманием изучают уже новые, самые современные учебники, книги, пособия по данной тематике и т. п. Подобная, на первый взгляд резонная, точка зрения, вместе с тем, практически сразу выдаёт людей, никогда не изучавших диалектику, и привыкших использовать совершенно оправданный в их конкретной сфере формально-логический подход, проецируя его, однако, и на всю область человеческой мысли, причём даже в её самых объемлюще-фундаментальных формах – а вот это уже совершенно неоправданно. Сфера прикладной математики, физики, цифровых технологий и т. п. ныне, действительно, предельно мобильна и пластична – здесь важно быть в курсе последних новостей/разработок/тенденций и руководствоваться исключительно новейшими достижениями в силу специфики данной области человеческой деятельности. Но с законами общественного развития, принципами социального устройства, равно как и с самими законами истории в целом, всё обстоит несколько сложнее – исторический период не измеряется категориями «от новинки до новинки» (априори долженствующей упразднять всё предшествующее), законы истории не столь однозначны и прямолинейны – и гениально подмеченные основоположниками марксизма-ленинизма закономерности человеческого (т. е. – общественного, социального) развития охватывают не месяцы и не годы – а века и тысячелетия, да и поистине всю человеческую эпоху – то есть фактически всю историю человечества. Поэтому упомянутый принцип новинок и новелл применим – исходя даже и из формальной логики – далеко не всегда и не ко всему. Разве институт семьи в глубинных своих основаниях меняется от поколения к поколению? – или новые литературные шедевры затмевают всех своих предшественников, и мы должны читать теперь только лишь исключительно новинки книжного рынка, а творения величайших классиков литературы прошлого автоматически отодвинуты «в тень»?.. Но ведь именно та же литературная классика ныне, во многом, «живее всех живых», а вот как раз новые имена в большинстве своём выглядят на фоне классиков, мягко выражаясь, бледно и блёкло с любой, даже мало-мальской, культурной и эстетической точки зрения. Так что с упомянутой сугубо технократической меркой подходить ко всему и вся было бы по меньшей мере преждевременно – этот инструмент формальной логики, хотя и чрезвычайно полезен, а в чём-то и попросту незаменим, но всё же имеет, как мы могли убедиться, свою определённым образом ограниченную область применения – и данный принципиально важный момент никогда не следует, в этом смысле, упускать из виду.**

**При этом взгляде на вопрос – понятие исторического периода, как и принципа «новизны» приобретает уже совершенно иной характер – поскольку за столь исторически малый срок, как тот, что прошёл с 1867 года, когда был опубликован «Капитал» Карла Маркса, все основные положения, связанные с теорией прибавочной стоимости и гениальным раскрытием в этой работе механизмов капиталистической эксплуатации и систематического присвоения капиталистами чужого неоплаченного труда – ничуть не утеряли своего колоссального как теоретического, так и практического значения. А об актуальности Маркса – и, более того, жгучей его актуальности в наши дни – можно судить хотя бы исходя из самого простого примера (при этом мы ещё не говорим о «взрыве» переизданий работ Маркса в капиталистических западных странах после каждого очередного крупного экономического кризиса – и именно в этих трудах ищут, и небезосновательно, они ответы на все вопросы, связанные с подобными общественными катаклизмами), – однако, вернёмся к нашему крайне простому и наглядному примеру. Сто́ит лишь обратить внимание на следующий факт: в каждой публичной прямой общественной дискуссии любой буржуазный деятель, политик или капиталист вышесреднего калибра при одном лишь упоминании «Капитала» Карла Маркса или по крайней мере основных идей этого мыслителя (что, надо сказать, равным образом относится также и к Ленину, и к Сталину!), тотчас же демонстрирует более чем «взрывную» и резкую реакцию, спектр которой достаточно различен, от полного неприятия (иногда с видом слишком уж нарочитого пренебрежения) до некоей бурной полемики – таким образом, мы видим всё, что угодно, но только не равнодушие. Согласимся, что вряд ли подобные столь бурные эмоции вызывало бы что-то, совершенно не актуальное в наши дни – наоборот, как мы видим, всё свидетельствует как раз о прямо противоположном.**

**Таким образом, учение Маркса, как и марксизм-ленинизм в целом, ныне, что называется, «живее всех живых», и здесь нет ни малейшего преувеличения, более того – это лишь закономерно. Позволим себе привести хотя бы самую, на наш взгляд, простую и очевидную аналогию – золото не ржавеет. Великие идеи, действительно, способны пережить века и тысячелетия – поскольку они обретают свойства вечности, как вечна и сама великая идея социальной справедливости – а именно она является базисом и основой всей как теории, так и практики марксизма-ленинизма, да вообще и коммунизма в целом.**

Однако, возвращаясь к затронутой проблематике – слишком часто приходится слышать в левых кругах вопрос: но поскольку мы сейчас, в силу исторических обстоятельств, находимся в такой сложной политической и идеологической ситуации, то что в первую очередь необходимо, чтобы мобилизоваться и приступить к наиболее эффективным действиям по выправлению данного положения? И приходится каждый раз, вновь и вновь, акцентировать, что для организации победы на практике необходима, как первый и самый главный залог успеха, **«ясная и чёткая ориентация теоретического мышления, которую даёт материалистическая диалектика Маркса и Энгельса. Ленин умело пользовался ею, прекрасно понимая, что единственно научная – диалектическая – логика теоретического мышления требует прежде всего совершенно точного и строгого анализа назревших в стране противоречий. Во всей их объективности. А затем выработки умелого способа их разрешения, способа совершенно конкретного»**[[329]](#footnote-329)**.**

**Тем самым, вопрос об актуальности или неактуальности изучения классических работ основоложников марксизма-ленинизма (а, следовательно, и непосредственно материалистической диалектики) можно в этом смысле считать снятым.**

**На практике же это означает лишь одно – всестороннее политическое просвещение в самом прямом смысле этого слова, и, как следствие, выработка самостоятельного, идеологически взвешенного взгляда на все без исключения политические и общественные события, – что, однако, в полной мере невозможно без солидного базиса теоретических знаний.**

**При этом исключительно важно не только само общее количество знаний, но и их правильная систематизация (груда кирпичей ведь ещё не составляет дом). Именно та или иная систематизация знаний и позволяет окончательно сформировать мировоззрение и общий идейный базис человека.**

**Проблема несформированного мировоззрения, или, ещё точнее, несформированного коммунистического мировоззрения, кстати говоря, является совсем не таким уж отвлечённым и абстрактным понятием, как это может показаться на первый взгляд. Вспомним реалии позднего СССР. Определённое коммунистически выраженное мировоззрение у советских граждан, само собой, имело место быть – но оказалось уж настолько слабым и неустойчивым, что первые же губительные «ветры перестройки» напрочь снесли все видимые признаки такого, с позволения сказать, «мировоззрения» (а на самом деле, увы, лишь его подобия – как подобно настоящему дому некое кое-как возведённое строеньице, напрочь лишённое фундамента – и, естественно, тотчас же рушащееся от любого сотрясения почвы или крепкого порыва ветра). Однако теория – это и есть фундамент мировоззрения как такового, и при отсутствии этого теоретического базиса оно, то есть мировоззрение, никогда не будет прочным и мало-мальски основательным, внутренне укреплённым.**

**Формирование социальной и политической субъектности индивидуума – тем самым, дело важнейшее, само существование государства подчас зависит от этого, о чём напоминает, прежде всего, судьба СССР.**

**«Меняются имена и названия, совершенствуется, становясь всё более изощрённой, стратегия и тактика борьбы, но суть её остается той же. Вопрос по-прежнему стоит так, как поставил его в 1908 году Ленин: либо последовательный (диалектический) материализм – либо беспомощные плутания в теории, плутания, чреватые печальными, а то и трагическими последствиями»**[[330]](#footnote-330)**.**

Казалось бы, задача не так уж и сложна. Человеку от природы свойственно стремиться к развитию. А диалектика, по сути своей – это фактически и есть синонином слова **развитие**, и даже более того, диалектика – наивысшее выражение самого́ принципа развития, что особо подчёркивал Владимир Ильич Ленин, хотя бы в следующем хорошо известном определении: **«*диалектика*, т. е. учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде, учение об относительности человеческого знания, дающего нам отражение вечно развивающейся материи»**. [[331]](#footnote-331)

Развитие такого рода – процесс особый, без преувеличения творческий, причём, что немаловажно, – становясь на этот путь, **«человек вынужден улучшать свои внутренние качества, менять стереотипы поведения»**[[332]](#footnote-332)**.**

И совсем не зря нынешняя власть так стремится всеми силами насадить в обществе **атмосферу безмыслия**, априори ликвидирующую всякую возможность подлинного развития, а соответственно, и какого-либо осмысленного социального, общественного сопротивления произволу власть имущих. Ведь каково мышление, таковы и действия человека, это очень простая и известная аксиома. То есть, мышление, образ мыслей – всегда первичен, и как раз он, в конечном счёте, и определяет собственно поведение. Именно поэтому, кстати говоря, ставить практику – то есть действия как таковые – впереди теории (иными словами – того, что формирует образ мышления), означало бы «ставить телегу впереди лошади».

Но теория – не только и не столько абстрактное осмысление и постижение неких истин, она – изначально много большее. Относительно понимания теории ***как формы борьбы*** Ленин пишет, как об особом – и исключительно важном аспекте:

**«Приведём замечания Энгельса по вопросу о значении теории в социал-демократическом движении, относящиеся к 1874 году. Энгельс признаёт *не две* формы великой борьбы социал-демократии (политическую и экономическую), – как это принято делать у нас, – *а три, ставя наряду с ними и теоретическую борьбу*».**[[333]](#footnote-333)

То есть теория (и в этом её особое диалектическое значение) не есть своего рода «набор правил» для автоматического зазубривания, а, очень во многом – борьба, то есть движение, самодвижение, как внутреннее, так и внешнее. И более чем справедливы поэтому ленинские слова, призывающие **«видеть в теории прежде всего и больше всего *руководство к действию*»**[[334]](#footnote-334).

Следовательно, совсем не зря, как показывает опыт, у человека думающего и активно воплощающего свой теоретический багаж в действительность, именно **«постоянное действие открывает новые горизонты, рождает новое понимание»**[[335]](#footnote-335). Это и есть настоящий залог саморазвития, а также и одно из главных его условий, когда мысль и действия диалектически гармонизируются и дополняют друг друга.

Понимание данного ключевого положения, касающегося теории, зримо проявляется и у нынешних ведущих отечественных исследователей левого, коммунистического направления:

**«*Диалектическое мышление, диалектический метод – инструменты познания и действия.* Поскольку вся объективная реальность изначально диалектична, её успешное познание и преобразование возможны только посредством диалектического мышления, на основе диалектического метода. Выработку такого метода создатели марксизма-ленинизма считали результатом, значение которого не уступает материалистическому воззрению. *Они видели в диалектике живую душу, коренное теоретическое основание своего учения, лучшее орудие труда и острейшее оружие*[5]. В сущности каждое их произведение, даже если оно не посвящено специально философским проблемам, служит образцом применения диалектики к анализу исторической обстановки, фактов действительности. Именно глубоко диалектический подход к событиям, явлениям и тенденциям политической реальности позволял им в сложнейших ситуациях находить верные решения.**

**Диалектическое мышление есть высший тип умственной деятельности человека, качественный шаг вперёд по сравнению с так называемым здравым человеческим смыслом, обыденным сознанием. <…>**

**Диалектическое мышление воспитывает у работников чувство нового, творческий подход к любому, даже самому рутинному делу, нешаблонный взгляд на вещи, умение находить решения там, где с точки зрения обыденных представлений их не может и быть. Оно придаёт особую силу искусству спорить, доказывать, убеждать, формирует способность доходчиво объяснять самые сложные научные и жизненные факты (отсюда и буквальный смысл понятия диалектики – *веду беседу, рассуждаю*). Овладение диалектическим мышлением составляет важнейшую задачу для каждого, кто стремится познать мир и участвовать в его улучшении».**[[336]](#footnote-336)

Таким образом, мы видим, что сама философия, без преувеличения, становится боевым, действенным понятием – и на индивидуальном уровне, и в самом что ни на есть макросоциальном, общественно-политическом смысле – открывая, помимо всего прочего, с полной определённостью ту ключевую истину, что идейная борьба в мире как раньше, так и по сей день не прекращается ни на минуту.

**«Исключительно злободневны ленинские слова о том, что за гносеологической схоластикой буржуазных и ревизионистских течений и школ «нельзя не видеть борьбы партий в философии, борьбы, которая в последнем счёте выражает тенденции и идеологию враждебных классов современного общества. Новейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет тому назад»[[337]](#footnote-337).**[[338]](#footnote-338)

Здесь вновь особо хотелось бы отметить положения, высказанные В. И. Лениным в его программной брошюре «Задачи русских социал-демократов»:

**«В этой работе Ленин отмечал огромное значение революционной теории в освободительной борьбе пролетариата. В ней выдвинуто известное положение, ставшее руководящим началом для всех марксистов*: «…без революционной теории не может быть и революционного движения»*[[339]](#footnote-339). В последующих работах Ленин развивает это положение, указывая на исключительную важность революционной теории для пролетарской партии. В революционной теории, учил Ленин, марксисты должны черпать все свои убеждения и применять её в практической деятельности».**[[340]](#footnote-340)

Более того, В. И. Ленин прямо подчёркивал:

**«...Политическая линия марксизма <...> неразрывно связана с его философскими основами».**[[341]](#footnote-341)

Итак, философия, как приходим мы к выводу, без преувеличения, первостепенно важна – это не некая декларативная внешняя «окантовка», а суть, базис, первооснова всей политической и экономической деятельности коммунистов, то есть она – основа основ коммунизма (не зря неоднократно подчёркивалось, что коммунистическое учение – это самое научное из всех когда-либо существовавших учений в истории человечества).

Речь, таким образом, никак не о чём-то отвлечённом – наоборот, нет более живого и всеобъемлющего понятия, чем теория в той или иной её форме. Теория – к примеру, в своей идеологической ипостаси – пронизывает собой фактически всё и вся, в частности, в той же общественной сфере: поскольку, отдают ли себе люди в этом отчёт или нет, но все их действия определяются именно той или иной жизненной (иными словами, общественной) теорией, ибо, в конечном счёте, **«все «прозаические» мотивы есть производные от идеологических, мировоззренческих причин»**[[342]](#footnote-342).

Отсутствие теории, в осознанно-позитивном индивидуальном основании – то есть, тех или иных твёрдых убеждений, обдуманной внутренней «системы координат», не может быть компенсировано ничем иным, никакими прочими индивидуальными достоинствами человека – и решение именно этой задачи, тем самым, следует ставить во главу угла. И именно здесь – маркер решения очень многих принципиальных проблем: например, столь острой и постоянно актуальной кадровой проблемы (имевшей для СССР, как мы знаем, в конечном счёте попросту роковое значение), то есть – прямое искоренение гибельного тупика так называемого «отрицательного отбора». И. В. Сталин ещё в конце 30-х годов подчёркивал, говоря как раз об этом:

**«Кадры надо воспитывать на идеях, на теории… Если эти знания есть, тогда есть и кадры, а если этих знаний нет – это не кадры, а пустое место».**[[343]](#footnote-343)

Тем самым, известный подход, что пусть-де коммунист-партиец поработает практически – ну а уж пото́м он подучится в плане теории хотя бы «чему-нибудь и как-нибудь» – такой подход исторически, мягко говоря, себя не оправдал – более того, показал полную свою несостоятельность, если не вообще гибельность, и И. В. Сталин оказался в своей констатации на этот счёт совершенно прав.

Поговорим теперь немного об известных тонкостях собственно теории, которые также следует учитывать, приступая, что называется, действительно всерьёз к её изучению.

Отметим, прежде всего, крайне важный диалектический момент. При определённых различиях, диалектика, политэкономия и научный коммунизм представляют из себя слитное, неразрывное целое общего идейного базиса марксизма-ленинизма, и не могут быть рассматриваемы сугубо в отдельности (что, к сожалению, как правило, и происходило в научной и образовательной сфере СССР). Вместе с тем ещё И. В. Сталин прямо предупреждал, особенно акцентируя именно этот крайне важный момент:

**«Как можно отделить исторический материализм от ленинизма? Никак. То, что писали, чему учили Маркс и Энгельс, – это фундамент. То, что дал Ленин нового по сравнению с Марксом и Энгельсом, – это продолжение развития. Но, не зная фундамента, нельзя понять и того нового, что было дано в дальнейшем. Для того, чтобы понять то новое, что дал Ленин, надо знать фундамент, надо знать то, что дали Маркс и Энгельс».**[[344]](#footnote-344)

Равным образом, принцип неразрывности применим и непосредственно к марксизму:

**«Применяя эту двуединую методологию – материализм и диалектику – к основному предмету своего изучения – общественному развитию – марксизм раскрывает основную движущую силу исторического процесса – поступательное прогрессивное развитие производительных сил в результате накопления знаний и навыков, повышающих производительность труда. Таким образом, базой марксистской теории является не какая-то абстрактная идея, а сам факт человеческого бытия в его непрерывном жизневоспроизводстве и воспроизводстве средств этого жизневоспроизводства».**[[345]](#footnote-345)

Важно, в данном случае, хотя бы немного коснуться и общей систематики марксизма-ленинизма, исходя из фундаментальных, классических его основ.

**«Итак, в систему взглядов марксизма, в соответствии с его тремя непосредственными теоретическими источниками, вошли три составных части – *философия (диалектический и исторический материализм); политическая экономия (капитализма и социализма); научный социализм (коммунизм).* <…>**

**Марксистская философия представляет собой *философское обоснование* коммунизма. Она изучает наиболее общие законы развития объективной действительности и с точки зрения их действия показывает, что коммунизм возникнет не по чьему-то желанию, а в силу естественного хода исторического процесса.** *(подчёркнуто нами – авт.)* **<…>**

**Марксистская политическая экономия представляет собой *экономическое обоснование*коммунизма. Будучи первичной сферой человеческой жизни, экономика составляет фундамент общества, на котором возвышаются все другие его образования, всё его здание. И взгляды о любом обществе, в том числе о коммунизме, ценны лишь тогда, когда они обоснованы экономически. Данная часть марксизма этим и занимается. Она исследует экономический механизм старого общества и показывает, что, повторим, сам этот механизм создаёт предпосылки для возникновения нового общества. Экономическое развитие капитализма в конечном счёте делает коммунизм неизбежным. <…>**

**Научный социализм (коммунизм) представляет собой *социально-политическое обоснование* коммунизма. Он рассматривает процесс создания нового общества под углом зрения действия и взаимодействия различных конкретных социальных и политических сил – классов, слоёв, партий, организаций, движений. <…>**

**Каждая из составных частей марксизма теснейшим образом связана с другими частями, одновременно и опираясь на них, и помогая их пониманию. Нельзя произвольно, по голому желанию вырвать какую-нибудь одну часть, ограничиться лишь ею и проигнорировать остальные. Без *философии* марксизм лишился бы достоверного знания о всеобщих законах бытия, а потому не мог бы и правильно его отражать, утратил бы свою методологическую основу. Без *политической экономии* марксизм не содержал бы понимания главного механизма функционирования и развития общества, а потому не смог бы правильно объяснить исходную причину происходящих в нём изменений. Без *научного социализма (коммунизма)* марксизм оставался бы незавершённым. Он только обосновывал бы возможность и необходимость создания нового строя. А ответа на то, как это в реальности должно произойти и как новый строй в целом должен выглядеть, он бы не давал».**[[346]](#footnote-346)

И важнейшая, особая роль, как уже отмечалось, принадлежит во всём этом процессе диалектике, как философской, методологической, истинно научной основе всего коммунистического учения.

Хотелось бы, таким образом, ещё раз подчеркнуть, что марксизм-ленинизм – это именно наука в самом высоком смысле этого слова. К примеру, высказанные В. И. Лениным мысли по ряду магистральных вопросов естествознания имеют по сей день непреходящую научную ценность, будучи лишь подтверждаемы самыми последними научными данными и разработками, и открывая при этом для науки всё новые горизонты.

**«Развитие естествознания и науки в целом после Ленина – яркое свидетельство научной плодотворности и дальновидности его философских идей, прогнозирования науки. Высказанная Лениным мысль о неисчерпаемости материи стала общим принципом естественнонаучного познания.**[[347]](#footnote-347)

**В. И. Ленин уверенно заявил, что и электрон не является конечной «неизменной сущностью вещей», последним «кирпичиком» мироздания. «Электрон так же *неисчерпаем*, как и атом, Природа бесконечна».[[348]](#footnote-348) Ленин убедительно показал, что новые открытия в науке являются блестящими подтверждениями правоты диалектического материализма, ибо «разрушимость атома, неисчерпаемость его, изменчивость всех форм материи и её движения всегда были опорой диалектического материализма»[[349]](#footnote-349).**[[350]](#footnote-350)

Более чем актуальным является ещё и то, что данные важнейшие научные ленинские выводы сделаны, помимо всего прочего, **«на основе признания «всеобщего принципа развития» в его единстве с «всеобщим принципом *е д и н с т в а м и р а* , природы, движения, материи»[[351]](#footnote-351).**[[352]](#footnote-352)Величайшая научная и общечеловеческая ценность этих положений и мыслей бесспорна – как и по сей день поражает глубина ленинского проникновения в самую сущность явлений и тенденций. Казалось бы, можно ли вообще ещё что-то сказать в этом отношении?

**«Но материализм, как научное мировоззрение, необходимо развивать дальше, обогащать на базе обобщения новых открытий в области науки. Нельзя, учил Ленин, по-настоящему бороться за диалектический материализм, стоя на месте».** [[353]](#footnote-353)

И действительно, Ленин не был бы Лениным, если бы не подходил к любому вопросу, даже касаемому теории, всесторонне и диалектически:

**«Непоколебимо отстаивая чистоту революционной теории, Ленин вместе с тем указывал на необходимость её творческого развития.**

**«Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса, – писал он, – как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни. Мы думаем, что для русских социалистов особенно необходима *самостоятельная* разработка теории Маркса, ибо эта теория даёт лишь общие *руководящие* положения, которые применяются *в частности* к Англии иначе, чем к Франции, к Франции иначе, чем к Германии, к Германии иначе, чем к России»[[354]](#footnote-354).**[[355]](#footnote-355)

Отсюда прямо вытекает следующий важный и вместе с тем закономерный диалектический вывод:

**«Те или иные положения марксистско-ленинской науки необходимо и в дальнейшем творчески развивать, конкретизировать, обобщать в соответствии с новыми данными науки и новой практикой, но нельзя изменять сущности, принципам, революционному духу учения марксизма».**[[356]](#footnote-356)

Необходимо, таким образом, прежде всего осознавать – любые новаторские шаги в сфере работы с теорией должны совершаться с величайшей осторожностью – и, в первую очередь, исходя из требований истины. А что же является основным критерием правильности теории, «лакмусовой бумажкой» её истинности? И здесь мы также находим чёткий ответ у Ленина:

**«В. И. Ленин всесторонне раскрыл роль практики, как критерия истины, диалектическую природу этого критерия. <…>**

***Марксизм – это неразрывное единство научной теории и революционной практики*».**[[357]](#footnote-357)

**Следует, соответственно, особо подчеркнуть: отстаивая первостепенность изучения теории, ни в коем случае нельзя пренебрегать и текущими практическими задачами, например, общественного, организационного, выборного характера.** И, будучи вооружённым теоретически, коммунист должен быть прежде всего готов к **«кропотливой, будничной, неимоверно трудной партийной практике»**[[358]](#footnote-358). **Всё самое важное и сложное состоит, если вдуматься, из простого, так и происходит процесс усложнения – и, чтобы появилось нечто сложное, нужно сначала неизбежно соединить много простого, иного пути попросту нет. Да, теория, как известно, «освящает» практику, но и теория как явление рождается из практики, и может быть подтверждена, в конечном счёте, лишь только практикой – отсюда и неоценимое значение той самой ежедневной, обманчиво рутинной, обязательной практической работы.**

**«Всё на свете состоит из атомов, любое дело – из мелочей».**[[359]](#footnote-359)

**И успех или поражение де́ла очень часто парадоксальным образом складываются из тех самых, вроде бы, на первый взгляд, незначительных мелочей – т. е. из, казалось бы, обычной «текучки». В общественно-политической работе (да, собственно, и в любой иной), как выясняется, важно всё без каких-либо исключений. Однако, с другой стороны, и одна только практика без опоры на теорию неизбежно «зависает в воздухе» – о чём опять-таки не следует забывать. И не просто в виде этакой догмы, а, прежде всего, исходя из того простого и неоспоримого факта, что марксистско-ленинская теория – это колоссальной значимости научный, рациональный, технологический базис, а продуманно-научный подход к делу единственно и может гарантировать прочный успех.**

Мы уже знаем, что теория, по сути – это не только лишь область обычного запоминания/обучения, но также в немалой степени и область творчества.

Творческое же отношение к теории предполагает, тем самым, и её развитие. Ведь марксизм-ленинизм – это, помимо всего прочего, наука в са́мом классическом понимании слова, а наука, разумеется, не есть что-то застывшее и навеки во всех смыслах недвижное.

**«Наука не может не развиваться, иначе она превращается в простую констатацию известных фактов или систему догм, заведомо ограниченных по своей применимости».**[[360]](#footnote-360)

В этой связи хотелось бы ещё раз ненадолго обратиться к новому диалектическому пониманию категории целесообразности, применённому на страницах этой работы. Однако, приступая к столь многоаспектно важной проблематике, следует для начала вспомнить и классическое научное определение целесообразности в его формально-логическом основании:

**«Целесообразность – соответствие явления или процесса определённому (относительно завершённому) состоянию, материальная или идеальная модель которого представляется в качестве цели. Целесообразность рассматривается, с одной стороны, как имманентная (внутренняя) взаимосвязь объекта самого по себе, а с другой – как некоторое отношение в сфере взаимодействия объекта и субъекта».**[[361]](#footnote-361)

Что же касается сферы понятий именно диалектического характера, связанных с определением целесообразности, то авторами, как уже указывалось, был использован некоторый диалектический неологизм (представляющий из себя оригинальную разработку, находящуюся и сейчас ещё в стадии дальнейшего развития, той отечественной школы материалистической диалектики, к которой принадлежат и авторы этой работы), а именно: введение категории целесообразности как диалектической категории снятия в отношении проявленной дилеммы свободы/необходимости, – однако, данный неологизм (конечно, в определённой степени и относительный, поскольку целесообразность, как таковая, разумеется, не является в диалектике прямой новеллой), итак, данный неологизм, так или иначе, но нуждается всё же в том или ином чётком определении. Позволим себе предложить некий набросок, своего рода контур (то есть не более чем предварительный абрис), подобного определения:

**«Категория целесообразности есть суть отражение закономерного (истинного) разрешения поро́говой антиномии свободы и необходимости».**

То есть пи́ковое (поро́говое) состояние противоречия между свободой и необходимостью снимает и гармонизирует именно целесообразность, всецело и полностью обусловленная саморазвитием данной фундаментальной диалектической дуальности (т. е. ***свободы и необходимости*** как таковых)[[362]](#footnote-362). Так называемая «трагедия вершины», подробным образом освещённая в прошлой главе, является очень яркой иллюстрацией данного положения: когда единственно целесообразен в той конкретной сложившейся исторической парадигме – переход в новое качество, или, иными словами, новый проект, являющийся по диалектической сути своей ***снятием*** (то есть ***отрицанием с удержанием***) прошлого проекта – когда всё лучшее из него сохранено и будет в перспективе только приумножено, при обретении, однако, новых черт и, соответственно, совершенно новых качеств и дальнейших перспектив, – что, с научной точки зрения, полностью обусловлено третьим главным законом диалетики – **законом отрицания отрицания**.

Тем самым, можно охарактеризовать категорию целесообразности как **интегральную константу – непосредственный результат диалектического синтеза свободы и необходимости**, то есть эта категория является прямой и естественной их производной.

При этом она, разумеется, никак не может быть оторвана и от других диалектических закономерностей, будучи, к примеру, по всем признакам, в тесной взаимосвязи с категорией меры (а следовательно, и с прямо отражаемым категорией меры фундаментальным диалектическим **законом перехода количества в новое качество**). Казалось бы – как, на первый взгляд, может быть связан с этим законом, допустим, тот же социальный аспект проблематики свободы и необходимости (столь подробно рассмотренный нами в прошлой главе), и, соответственно, целесообразности как его разрешения? Однако связь эту можно проиллюстрировать достаточно простым примером, и именно в разрезе революционного перехода количественных изменений в качественные:

**«Если нежнейший пух без остановки кидать в глубокую пропасть, пройдёт время, и нижние пушинки окажутся под прессом верхних пушинок весом в миллионы тонн. Возникнут новые условия, которые превратят нижние пушинки во что-то принципиально иное. Нежность сменится гранитной прочностью. <…>**

**Когда количество достигает критической массы, включается закон перехода количества в качество. Возникает новое, в котором есть принципиально новые свойства, изначально не присутствовавшие. Это новое тоже не стоит на месте, оно тоже меняется, пока снова не накопится критическая масса новшеств. <…>**

**Социальные процессы есть результат человеческой деятельности, то есть результат стремления к лучшему. Постоянное стремление означает постоянное накопление критической массы новшеств. <…>**

**С одной стороны, новая реальность порождена предыдущей. С другой стороны, она не похожа на неё в той же мере, в какой алмаз не похож на папоротник, из которого в своё время получился уголь, трансформировавшийся в алмаз».**[[363]](#footnote-363)

И здесь необходимо вспомнить хотя бы самое краткое определение упомянутой важнейшей и крайне многосторонней диалектической категории меры:

**«Мера – философская категория, выражающая диалектическое единство качественных и количественных характеристик объекта».**

Таким образом, категория целесообразности отражает закономерность превращения критической массы новшеств в их естественно-гармоничном самодвижении в новое качество, и, как результат этого, к ней равным образом применимо и следующее, предлагаемое авторами, дополнительное определение:

**«Категория целесообразности есть суть отражение категории меры в самодвижении объективных и субъективных факторов процесса».**

Следует подчеркнуть, однако, что основным определением является всё же, в критериях изучаемого нами вопроса, именно первое озвученное определение категории целесообразности – поскольку антиномия свободы и необходимости имеет, как уже было отражено, в факторизации острейшей проблематики распада СССР своё особое, если не первостепенное значение – равно как и категория целесообразности, составляющая с ней неразрывное целое (в потенциальности ли, или в актуализированности – вопрос, как мы знаем, уже отдельный).

Переходя же непосредственно в область человеческой практики – категория целесообразности проявляется, прежде всего, как определённый индивидуальный внутренний импульс, причём жёстко побудительного характера (как результат общей реакции на всю совокупность впечатлений).

Особенность (несколько вторгаясь здесь в философскую категорию трагического, слегка уже затронутую нами в прошлой главе) – итак, особенность проявления категории целесообразности именно в том, что импульс этот будет реализован тем или иным образом ***в любом случае***, даже если сам человек может при этом пострадать или даже погибнуть, как источник действий. Здесь в аспекте индивидуального выбора наиболее уместна известная краткая константа: **«Иного не дано»**.

Внутренняя же потребность этого исходит, как ни парадоксально, из понимания (пусть подчас и на подсознательном уровне) категории свободы – ведь именно свобода как таковая и является, по сути, главнейшим из источников этого внутреннего импульса. Понятие свободы формируется, разумеется, общей средой и культурой, но одновременно оно же само, в свою очередь, формирует (и в нужный момент мобилизует) внутренние потребности/установки/ценностные парадигмы человека – например, потребность в ***понятии справедливости***, и именно свобода требует реализации этой потребности – в любом, пусть даже и самом крайнем аспекте.

Таким образом, определённый внутренний импульс в сознании индивидуума и внешние материальные условия социума в тот или иной момент сталкиваются/перекрещиваются, и в результате взаимодействия этих полярных величин и выявляется, кристаллизуется и структурируется (осознанно либо же неосознанно) у человека тот безошибочный внутренний «компас» высшей целесообразности – синтез данного процесса. С этого момента для него (индивидуума, как частицы массы, а ра́вно и массы, как совокупности индивидуумов) непреложно вступает в действие ещё один известный исторический постулат/императив: **«Делай что должен и будь что будет»**.

Затронутые здесь и ранее в данной работе крайне значимые категории трагического (в том числе и неизбежного трагического выбора человека в определённых детерминированных условиях) нуждаются, быть может, в отдельном и серьёзном философском рассмотрении (а ещё лучше того, в специальном большом философском исследовании), в данном же случае можно лишь обозначить основной вектор этого процесса, «мотором» которого является именно целесообразность (даже если широкие массы могут и не отдавать себе в этом отчёта – просто действуя так, как, по их мнению, только можно и до́лжно действовать при неких крутых изломах жизни страны, невзирая на свою собственную судьбу, которая в этот момент ра́зом перестаёт иметь какое-либо определяющее значение).

Попробуем, суммируя вышесказанное, хотя бы в общих чертах диалектически очертить исторический ракурс проблемы, в преломлении именно теоретической составляющей.

Если предельно конкретизировать: подлинная результативность коммунистической теории прежде всего и раньше всего в том, что она, как никакая иная, основывается на объективных закономерностях развития человеческого общества. Каковы же эти закономерности? Перечислим для краткости хотя бы три основных:

* **Экономические (развитие способов производства).**
* **Политические (развитие политических институтов).**
* **Социальные (развитие общественных процессов).**

Когда вышеозначенные объективные процессы за счёт накопления количественных изменений подходят к ***диалектической границе меры*** – требуется (в полном соответствии с трагическим «парадоксом вершин», а равно и со вторым законом диалектики[[364]](#footnote-364)), итак – требуется переход в новое качество. Здесь, кстати, зримо выявляется кардинальная ошибка всех известных версий конспирологического характера – не учитывающих, что ***именно объективные процессы*** и готовят основу для этого качественного перехода – а уже когда данный переход начинает реализовываться – естественно, на авансцене истории появляются те или иные люди (действующие из, казалось бы, уже сугубо личных субъективистских соображений), но являющиеся, по сути, всё же так или иначе проводниками гораздо более глубоких исторических течений – поскольку, образно говоря, иных рук, кроме человеческих, у исторического процесса в этом смысле нет и быть не может.

Тем самым, акцентироваться на персоналиях, в который уже раз повторимся – бессмысленно и в конечном счёте малопродуктивно: это лишь гарантированно уведёт нас от сути. Ну, а основная же суть в том, что объективно «вызревшая» на определённом этапе необходимость реализуется, само собой разумеется, затем через человека, то есть посредством той или иной деятельности людей – но вызревает сама ситуация всецело как результат объективной потребности. И это ещё одна очень наглядная иллюстрация грандиозного перехода диалектических категорий из одной в другую в ракурсе исторического процесса: от свободы и необходимости – к целесообразности, которая и является закономерным венцом основополагающего тандема ***свобода/необходимость*** и объективным его следствием (а равно, и диалектическим провозвестником нового цикла – т. е. не только итогом, но вместе с тем и пружиной, раскручивающей новую троичную диалектическую спираль развития ***«свобода – необходимость – целесообразность»***).

Примечательно, что при более или менее глубоком рассмотрении диалектических принципов, трудно не прийти к закономерному выводу, что диалектика, по сути своей – не менее строгая наука, чем та же математика. Да и сам по себе марксизм, если говорить в целом, как уже неоднократно подчёркивалось, прежде всего – это **наука**, строгий научный метод. Это твёрдая доказательная база. И именно марксизм-ленинизм сумел на продуманной и во всех отношениях научной основе предложить миру уникальный цивилизационный проект – но и этим не исчерпывались все его поистине великие возможности.

**«Советский проект – это не просто социальный проект, но и ответ на фундаментальные вопросы бытия…**

**Советский проект повлиял на все большие цивилизационные проекты: помог зародиться социальному государству на Западе, демонтировать колониальную систему, на время нейтрализовал соблазн фашизма, дал многое для укрепления и самоосознания цивилизаций Азии в их современной форме».**[[365]](#footnote-365)

Именно поэтому, следует особо отметить, советский проект уже изначально и вызвал такое бешеное сопротивление капиталистического мира, не гнушавшегося никакими средствами, чтобы вытравить или хотя бы затормозить распространение социалистических идей.

**«В борьбе с Россией Запад не мог решить вопрос военным путём. Когда началась холодная война, он был вынужден вводить у себя социальные программы, которые вводил СССР. Многие социальные льготы были изобретены именно в советской России. Запад вынужден был перенять их, чтобы не выглядеть бледно на фоне социализма и не проиграть холодную войну. Для него это был вынужденный шаг, тогда как для советской России это было осмысленное построение общества реально равных прав и возможностей».**[[366]](#footnote-366)

Но, как показывает опыт, у каждой, даже самой многообещающей и уникальной по своему значению и потенциалу системы, у каждого цивилизационного проекта, увы, неизбежно есть свои точки уязвимости (что, разумеется, никоим образом не может нивелировать или как-то принизить потенциал собственно проекта). Враги советской системы смогли выявить их и продуманно нанесли удар именно по этим точкам уязвимости – носившим, в основе своей, как мы теперь знаем, даже не политический или экономический, а скорее чисто мировоззренческий, идейно-нравственный характер. «Духовную константу» в феномене распада СССР стараются так или иначе отразить на сегодняшний день и ведущие современные отечественные исследователи:

**«Пока в центре советской идеологии находился проект создания нового человека, СССР с очевидностью побеждал своих идеологических противников. Он побеждал их, прежде всего, в мегаэволюционном плане, представляя собой более высокую ступень социальной эволюции. И новый человек действительно формировался. И этот новый человек действительно побеждал, побеждал по всем направлениям. Популярность коммунистической идеи в первые четыре послеоктябрьские десятилетия была огромной. На этот период приходилась восходящая фаза советского проекта. Нисходящая началась после того, когда на XXII съезде КПСС была принята новая Программа партии, взявшая ориентир – максимальное удовлетворение потребностей человека. Коммунизм мыслился теперь не столько как общество справедливости, сколько как общество неограниченного потребления. Антропология советского человека была переакцентирована с духовной природы на природу биологическую. В этом виде советский человек уже не отличался от человека буржуазного. Это был эволюционный откат. И вместе с ним коммунистическая идеология в глобальной борьбе за умы и сердца начинает сдавать свои позиции. <…>**

**Критические последствия для судеб советской государственности имела деидеологизация общественного сознания. <…>**

**…Именно политика перестройки возвела антикоммунизм фактически на уровень новой государственной идеологии.**

**Политика руководства СССР периода перестройки может быть охарактеризована как политика государственной самоликвидации. Возглавляемая М. С. Горбачёвым команда реформаторов исторически выступила в качестве «ликвидационного комитета». Одно за другим им упраздняются советские институты государственного жизнеобеспечения. Гибель Советского Союза являлось целевым программируемым результатом курса реформ. <…>**

**Таким образом, согласиться с современной идеологемой о фатальной обречённости советской системы невозможно. За семидесятилетнюю историю существования СССР были более тяжёлые во всех отношениях времена, нежели кризис конца 1980-х – начала 1990-х гг. Успешно преодолевая их, советская модель доказывала свою жизнеспособность. К гибели государственности привело не сохранение системы, а напротив, отступление от принципов её функционирования, обнаруживавшееся в политике перестройки.** *(подчёркнуто нами – авт.)* **Когда иносистемные новации превысили критическую массу, произошла парализация управления. К крушению СССР привело не отсутствие преобразований, а само, осуществляемое на ложной идеологической основе, реформирование. Советскому Союзу были нужны другие реформы, направленные на дальнейшее развитие модели государства социальной справедливости в свете изменяющихся мировых вызовов».**[[367]](#footnote-367)

Исходя из всего этого, мы только вновь и вновь убеждаемся, каким страшным и в высшей степени непоправимым ударом обернулось для Советского Союза то, что мы в данной работе именуем «забвением теории» – но этот удар, аннигилировавший его как государственную формацию, не уничтожил, да и не мог уничтожить саму советскую, коммунистическую идею – и следует отметить, что огромная часть человечества по-прежнему живёт (и продолжает всесторонне поступательно развиваться!), придерживаясь именно этой, то есть са́мой прогрессивной, коммунистической мировоззренческой и социальной системы: Китай, Вьетнам, КНР, КНДР, Куба, Лаос, а кроме того, нельзя не упомянуть и про ряд южно-американских государств (Венесуэла, Бразилия и т. д.), активно тяготеющих именно к этому пути общественного развития.

Тем самым, разрушение СССР (да ещё при столь противоречивых и неоднозначных обстоятельствах) никоим образом не означает неправоты или поражения само́й коммунистической идеи.

**«Никаких выводов о порочности *проекта* из факта убийства его «носителя» – строя не следует, бывает, что умного, сильного и красивого человека укусит тифозная вошь, и он умирает.**

**…Из факта гибели СССР мы можем сделать только вывод, что *некоторые защитные системы* советского строя оказались слабы».**[[368]](#footnote-368)

Действительно, сломаны (причём большей частью – предательски, изнутри!) были все важнейшие системы защиты советского мироовоззрения, само́й советской цивилизации. И это, в первую очередь, следует воспринимать как урок на будущее – тот самый жёсткий, но и необходимый урок истории. Необходимый, в первую очередь, для будущего устойчивого цивилизационного развития.

**«Если конструкции прошлого рухнули под напором потребительской цивилизации, из этого никак не следует, что будущие конструкции, использующие этот принцип, тоже рухнут. Здесь как с человеческим организмом. Вчера он не мог противостоять инфекционным заболеваниям, потом изобрели пенициллин – и он успешно противостоит. Аналогично и с обществом».**[[369]](#footnote-369)

Интересно, что даже обычные сегодняшние граждане страны, придерживающиеся социалистических убеждений, как показывают многочисленные интернет-дикуссии, уже во всё большей степени приходят к пониманию того, что ***проблема теоретического обучения, постижения теории*** – в самом деле едва ли не важнейшая, и именно в вопросе осознания глубиннейших причин распада СССР – причём не абстрактно, а в ракурсе общемирового положения и перспектив развития коммунистической идеи.

**«Когда ваш ребёнок сделал первые шаги, наверняка, сначала он не продержался долго, и в конечном счёте упал. Так и коммунизм – за первыми шагами, к сожалению, произошло падение, отступление. В случае с ребёнком, вы же не сказали, что он никогда больше не поднимется на ноги и не будет ходить. Так и по поводу коммунизма – на основании короткого относительно истории момента нельзя делать вывод о принципиальной невозможности его победы в будущем.**

**…Ничего удивительного, если люди не слишком осознаю́т свои же собственные интересы, классовые интересы. Следовательно, при следующем наступлении коммунизма вопросу обучения людей будет уделяться намного больше внимания. Тем более, что это гораздо проще с новыми информационными технологиями».﻿**[[370]](#footnote-370)

И обучаться, в этом смысле, как призывает нас передовой исторический опыт, обязательно должны не просто рядовые граждане, а в самую первую очередь руководители всех видов и категорий, включая и само высшее руководство страны – без малейшего исключения и скидок на значимость поста или звания (как, к примеру, происходит сейчас в Китае[[371]](#footnote-371)) – поскольку это единственная верная панацея от вероятного поражения сначала на идеологическом, а затем и на политическом фронте. Тем самым, это, по сути, единственный способ не потерять всё – и иных способов, в реальной практике, нет. Так теория диалектически приобретает в государственно-образующем и государственно-управленческом смысле самое прямое практическое значение – не только помогая защитить достигнутое, но и позволяя, помимо всего прочего, постоянно держать перед собой правильные ориентиры.

**«Крупный руководитель должен мыслить стратегическими категориями и формировать философские суждения. <…>**

**Маркс и Ленин ясно понимали последствия уклонения от стратегического курса. Это как если вы плывёте на другой континент, малое отклонение от курса на коротком отрезке времени не будет заметно. Но по мере дальнейшего движения корабль будет всё больше и больше уклоняться от курса. И если на нём нет людей, способных видеть стратегический курс, в один прекрасный момент он станет игрушкой стихии, которая однажды закинет его на рифы».**[[372]](#footnote-372)

Именно это уклонение (сознательное или неосознанное, уже другой вопрос) от изначальных стратегических целей при культивировании по большому счёту лишь пустой формалистики (т. е. внешнего, чисто «ритуального» соблюдения основных идеологических канонов), в конечном счёте, и погубило Советский Союз.

Именно это обусловило и имеющую место в СССР опаснейшую тенденцию нарастания капиталистического в социалистическом, когда чужеродные элементы начали в итоге брать верх. (Вспомним в этой связи одну из основополагающих диалектических констант: «**То, что выходит из любого переходного периода, из становления, несёт на себе и в себе следы своего выхождения, элементы прошлого состояния»**[[373]](#footnote-373).И, поскольку рождение социалистического строя произошло непосредственно из строя буржуазно-капиталистического – он, т. е. социализм, с неизбежностью ещё несёт и заключает в себе элементы капитализма в той или иной, пусть скрытой форме, в том или ином латентном виде – и они могут быть при определённых условиях активированы, и нанести, тем самым, непоправимый вред – сохраняя, несмотря на течение времени, всю свою опасность, вплоть до своего окончательного исчезновения, каковое может произойти только на стадии полного коммунизма. Иными словами, говоря диалектически – **противоречие *«социализм/капитализм»* никогда не может и не сможет разрешиться окончательно. Только полный коммунизм способен до конца и полностью снять данное противоречие**. Но – не ранее того, а следовательно, коммунистам, мягко говоря – слишком рано хоть в чём-то идеологически «складывать оружие».) Однако слишком поздно пришло понимание этого – да и то далеко не ко всем. А уж про позднесоветский период с его тотальной, если не преступной самоуспокоенностью и говорить нечего – забвение теории выразилось ещё и в том, что вышеприведённая, казалось бы, элементарнейшая диалектическая аксиома (несмотря на её колоссальные практические выводы о сохраняющейся реальной опасности реставрации капитализма в любой момент вплоть до эры полного коммунизма) в то время парадоксальным образом даже ни с какой стороны не рассматривалась – что кажется сейчас, на первый взгляд, совершенно необъяснимым.

**«Хорошо было бы, если вышесказанное люди понимали раньше. Но так удобно жизнь не устроена. Имеет место отставание сознания от бытия. <...> Многие люди эту негативную тенденцию чувствовали, но в теории это долгое время выражено не было, что демобилизовало и партию, и страну, и народ в целом».** *(подчёркнуто нами – авт.)*[[374]](#footnote-374)

Итак, вновь и вновь, так или иначе, но мы приходим к мысли о важности, незаменимости, одним словом, практической и инструментальной ценности теории, теоретической работы.

Следовательно, при любых затруднительных (допустим, тех же политических) обстоятельствах прежде всего ***нужно стараться выявить теорию вопроса, теорию проблемы***. У каждой практической проблемы в политике есть теоретическая подоплёка – и, не разобравшись с первоисточником проблемы, мы обречены лишь скользить по поверхности, не достигая настоящего результата. Если же мы и вообще проигнорируем теоретический урок промаха, или попросту постараемся забыть о нём, как о чём-то неудобном – то мы обречены так или иначе повторить его снова в будущем.

Попробуем привести хотя бы один пример такого безыдейного подхода именно в приложении к позднему периоду СССР. Вспомним тогдашнюю широко декларируемую «борьбу с отдельными недостатками» – к примеру, с «несуна́ми» на производстве или же с «нетрудовыми элементами» в виде спекулянтов, фарцовщиков и т. п. категорий – которая по большому счёту ни к чему серьёзному не привела, да и не могла привести – поскольку в ней отсутствовало главное: глубокое идейное, теоретическое осмысление, выявление сути проблемы (сухой декларативный казённый догматизм лозунгового типа, пестуемый тогда повсеместно, без мало-мальски живой теоретической мысли, не имеет к этому, конечно, никакого отношения).

Как следствие – вспоминается чрезвычайно характерный маркер того, что процесс идёт неправильно: **то, с чем якобы борются, на деле лишь многократно увеличивается**. Например, бюрократия в СССР, после того, как именно борьбу с бюрократизмом «подняли на щит» как один из главных лозунгов перестройки, не только не уменьшилась, но, наоборот, безмерно увеличилась: **«численность госслужащих значительно выросла при Горбачёве, составив 2,390 млн. человек»**[[375]](#footnote-375)**.**

Аналогичным образом можно привести, как современный яркий пример, и борьбу нынешнего буржуазного правительства России с коррупцией (с соответственными же результатами), которую в народе принято ещё иронически именовать – «пчёлы против мёда».

Как только правящая Коммунистическая партия в позднесоветские времена утратила связь с рабочим классом, а главное, перестала отождествлять себя с ним, со всеми трудящимися – она практически тут же скатилась в пучину теоретического дилетантизма, оппортунизма, а затем и прямого ревизионизма со всеми вытекающими последствиями.

Каково же противоядие против подобной напасти для каждого убеждённого партийца? Оно предельно просто. Изучение теории – а, главное, непосредственно первоисточников марксизма-ленинизма (т. е. трудов Ленина/Сталина и Маркса/Энгельса), вкупе с положениями материалистической диалектики – самый лучший иммунитет и гарантия, своего рода мощное «противоядие» против любого неверного, искажённого понимания, оппортунизма и т. п. впадения в любой негативный социальный или политический «уклон». Да и вообще, каждое серьёзное учение ведь лучше изучить в первоисточнике – это надёжнейшая страховка от «заражения» некоей неверной его трактовкой со слов всяческих «интерпретаторов» или, того хуже, «адапторов».

На повестке дня, как никогда, стои́т (и долгое время, фактически до установления полного коммунизма, ещё будет стоять) вопрос и проблема теоретической и политической бдительности, отбрасывания самоуспокоенности, пусть даже и во вроде бы совершенно «мирных» условиях – поскольку следует отдавать себе отчёт, что у социалистической державы не может быть прочного внешнего (а соответственно, и внутреннего, внутригосударственного) мира и покоя, пока существуют в мире капиталистические страны, априори относящиеся к нему с крайней враждебностью (чувствуя в коммунистических и социалистических идеях и идеалах своего исторического могильщика), а фактически – злейшие враги, ни на секунду не прекращающие ту или иную враждебную деятельность. В первые десятилетия Советской власти это понимание было столь отчётливым, что находило яркое выражение не только в традиционных идеологических и политических составляющих, но и в искусстве, в частности, художественной литературе тех лет (впоследствии, к сожалению, во многом утратившей подобную бдительность):

**«Ты же знаешь, что враг всегда и всюду следит за нами, за всем, что делается в нашей стране: за нашими вооружёнными силами, за нашей армией и флотом, за заводами и фабриками, которые выделывают для них оружие и боевое снаряжение. Враги всегда мечтают, как бы напасть на нашу страну, уничтожить наших защитников – армию и флот, отнять наши земли, фабрики и заводы, посадить нам на шею капиталистов и помещиков, чтобы весь советский народ работал на них, чтобы опять вернулись в нашу прекрасную страну нищета, безработица, голод, холод, унижение, рабство... Надо всегда помнить об этом, Павлик. Надо всегда помнить, что мы окружены врагами».**[[376]](#footnote-376)

Разве была, как видим мы сейчас, в этих словах литературного героя сталинской поры хоть малая толика лжи? Отказ от борьбы, от постоянной идейной бдительности – означает немедленное поражение, как мы слишком хорошо знаем теперь.

То есть, борьба – поистине историческая необходимость, да попросту, непреходящее веление времени, без которого невозможно ни существование, ни тем более развитие ни одного современного государства. И процесс глобализации никак не может отменить этого поистине основополагающего закона.

**«Мировое развитие – как в прежние эпохи, так и на совре­менном этапе – осуществляется в контексте геополитической борьбы государств. Сам факт этой борьбы в либеральном дискурсе традиционно замалчивается. Между тем иллюзия безоговорочной всечеловеческой со­лидаризации по американским формулам глобализации небезобидна. Об усыпляющем эффекте такой иллюзии ярко свидетельствует результат курса «нового мышления» в ослаблении ремней безопасности СССР, ставшего ве­сомым фактором деструкции государства. Борьба есть приговор истории, и тот, кто этого не понимает, уготавливает для своей страны пассивную роль жертвы»**.[[377]](#footnote-377)

Вместе с тем, однако, оговоримся – обратная тенденция к культивированию подобной борьбы – к примеру, абсолютизация деятельности спецслужб и придание им поистине всеобъемлющих полномочий, как мы могли убедиться опять же на примере СССР, также себя не оправдали – это в конечном счёте никак не явилось панацеей от предательства и прочих остронегативных явлений, внёсших свою весомую лепту в распад СССР. Не зря народная мудрость, всегда оперирующая точными и яркими образами, гласит:

**«Сытая собака плохо ловит кроликов».**

Эта поговорка, думается, достаточно лаконично и ёмко отображает всю глубинную суть проблемы. Предельно «перекормленные» финансами, полномочиями и привилегиями спецслужбы, как было уже многократно подтверждено в истории, демонстрируют подчас, скорее, обратную тенденцию к снижению качества своей работы, особенно когда данные охранительные ведомства начинают вдобавок, как водится нередко, «клонироваться» и количество их всё возрастает, но при этом, к сожалению, как правило – слишком часто: **«у семи нянек дитя без присмотра»**. И, возвращаясь к проблематике СССР, здесь и в этой связи сказалось, опять-таки, именно полное отсутствие применения диалектического метода – т. е., динамичного и вместе с тем целостно-вариативного подхода к данному вопросу (сохранение основных позиций традиционной работы органов госбезопасности – и расчёт с точки зрения категории меры необходимых на данный период оперативно-тактических изменений): всегда ведь, как правило, в данном случае кидались в крайности, что называется, «или – или» (либо органы госбезопасности – в загоне, либо – получают какие-то уж совсем беспрецедентные полномочия) – а работа тех же спецслужб всё же должна быть построена на много более гибких основах и, разумеется, целиком и полностью подконтрольна новой народной власти трудящихся. Тем самым, спецслужбы не должны ни в коем случае становиться «вещью в себе», как, увы, по сути, имело место быть в позднесоветский период – для чего уже изначально и должны быть в новом советском законодательстве заложены соответствующие крепкие механизмы «шефства» над ними трудящихся (и не только касаясь спецслужб, а и вообще принципов государственного устройства в целом).

Первый из таких общегосударственных механизмов – право отзыва любого ответственного выборного лица, реальные (т. е. чётко прописанные в законе) механизмы постоянного и всеобъемлющего общественного контроля, к примеру, в лице представителей трудовых коллективов и т. д. – здесь огромный потенциал для творчества масс, в том числе и на законодательной ниве.

Вместе с тем, разумеется, надо всегда помнить о постоянном и неусыпном поддержании на государственном уровне всех защитных механизмов, сохраняя их на высоком не только технологическом, но **прежде всего идейном уровне**.

В позднесоветском СССР не просто оказались проигнорированы все эти положения – но был, по сути, запущен механизм самоуничтожения само́й государственной системы. Как такое вообще могло случиться, почему не сработал (хотя бы до какой-то степени!) хорошо известный ***универсальный «закон самосохранения»***? Этот опять-таки весьма существенный и принципиальный вопрос, который нельзя проигнорировать, и уместно уделить ему хотя бы несколько слов.

Говоря о так называемом универсальном «законе самосохранения», исследователи выделяют обычно следующие важнейшие его составляющие:

**«Закон самосохранения означает, что каждая материальная система сознательно или стихийно стремится к сохранению своей качественной определённости и использует для достижения этого весь свой потенциал.**

**Однако сохранение своей качественной определённости нельзя понимать в буквальном смысле. Качественная определённость как любое явление динамична и зависит от внешней среды. В данном случае закон самосохранения следует понимать как сохранение системы в постоянно изменяющейся внешней среде.**

**Самосохранение организации зависит не только от внешней среды, но и от параметров внутренней среды, характера её деятельности и качества управления ресурсами. Самосохранение организации обусловлено действием двух факторов – стабильности и развития:**

* + **стабильность вызывает застой;**
  + **развитие ускоренное, но не обеспеченное ресурсами, ориентировано на временный успех.**

**В качестве механизма реализации закона самосохранения выступает способность системы к устойчивому функционированию в условиях меняющейся внешней и внутренней среды и сохранению своих свойств, характерных для системы.**

**Различают количественную и структурную устойчивость системы. Первая – характеризуется числом и разнообразием компонентов, входящих в систему, т. е. чем больше компонентов входит в систему, тем она устойчивее по отношению к внешним и внутренним изменениям. А вторая – характером и силой связей в системе.**

**Большие системы устойчивее малых, однако склонность к росту больших систем, который не сопровождается развитием (т. е. создание соответствующих связей), ведёт к потере устойчивости и разрушению системы.**

**Структурную устойчивость характеризуют два типа: статическая и динамическая устойчивость. Статическая – относится к системам статического равновесия: природные объекты, здания и сооружения, механические конструкции, созданные человеком, и закрытые (замкнутые) социальные системы. Устойчивость таких систем снижается медленно и определяется прочностью связей. Динамическая устойчивость достигается путем уравновешивания каждого возникающего изменения другим, ему противоположным, т. е. процессы разрушения и созидания уравновешивают друг друга. Динамическое равновесие никогда не может быть полным.**

**Непрерывные изменения могут привести к угрозе ликвидации системы.**

**Особое условие реализации закона сохранения заключается в том, что энергия удержания (энергия, необходимая для обеспечения стабильности) должна быть больше суммы энергий внутреннего и внешнего «воздействия-разрушения» организации».**[[378]](#footnote-378)

Перестройка, как ряд непрерывных шок-изменений, и разбалансировала в конечном счёте систему – вызвав «технологический» крах государственной машины СССР. Но дело было всё же не в экономике, а точнее, не только в экономике и т. п. сходных направлениях. Мы уже знаем, что общественные и экономические факторы – это прямые производные от фактора идеологического, который и является, по сути своей, определяющим.

Однако и по сей день немалое число исследователей, излишне фиксируясь на экономической борьбе и противостоянии западной и советской систем, так или иначе упускают из вида именно фактор идеологический – иными словами, всё значение теории.

**«А ведь если победить в идеологии – то экономика сама уже попадёт в руки!»**[[379]](#footnote-379)*(подчёркнуто нами – авт.)*

И, если уж и был в СССР какой-то «застой», то в конечном счёте не политический, и даже не социальный, а исключительно теоретический – именно это и не позволило вовремя выявить соответствующие угрожающие тенденции. Речь, таким образом, не о конспирологии, не о тайных происках врагов, а именно прежде всего об естественноисторическом процессе, объективных законах бытия, пренебрежение коими не может так или иначе остаться без последствий. Скрытые противоречия нарастали, конкретным же их оформлением и явилась перестройка «горбачёвского» образца и все последующие «прелести», приведшие в итоге к всеобъемлющему краху.

Идеология – то есть, иными словами, теория – нуждается, тем самым, в своём постоянном укреплении, а равно и в соответствующем развитии.Как только руководители страны сочли идеологическую базу полностью выстроенной и принялись «почивать на лаврах», как только развитие идейной и теоретической мысли остановилась, скованное шорами догм и навязанных стереотипов – плачевный результат не заставил себя долго ждать.

Мы уже говорили о том, что безыдейного человека, как и безыдейное общество, чрезвычайно легко заманить даже в самую что ни на есть нехитрую идейную ловушку – а особенно, если она крайне красиво и завлекательно оформлена.

**«Ведь перестройщики манили людей новыми, неслыханными прежде правами и свободами. Они обещали сохранить всё то, что дал людям социализм — социальную защищённость, бесплатную медицину и образование, бесплатное жильё, право на труд и т. д., — и вдобавок дать кое-что ещё в плюс к этому, из «свобод» капитализма. На это люди тогда и клюнули: к хорошему быстро привыкаешь и перестаёшь ценить, а если предлагают «в довесок» кое-что ещё, то почему бы не взять?»**[[380]](#footnote-380)

Людям, по сути, хладнокровно навязали катастрофический выбор, пользуясь, главным образом, их полнейшим теоретическим и идейным незнанием, что и позволило «заморочить голову» даже тем из них, кто был вполне советски настроен, но – теоретически никак не подкован.

А **ответственный** выбор – предполагает именно осознанность и продуманность индивидуальной, а, как следствие, и общественной позиции (вспомним чёткую и зрелую осознанность воли и устремлений народных масс в 1917, 1941 годах, в самые переломные исторические моменты жизни страны – и именно это и помогло одержать в то время победу.)

Одним из главных вопросов для будущей советской державы должно, таким образом, стать в первую очередь обеспечение **ответственного выбора** своих граждан – а критерии его хорошо известны.

**«Все ответственные люди хотят понимать, куда и почему им предлагают идти. <…>[[381]](#footnote-381)**

**Дело в том, что для совершения сознательного выбора нужны знания. Не шапочные и частичные, а глубокие знания. <…>**

**Без знаний выбор невозможен. Вы не выберете лекарство, если не имеете соответствующих знаний. По красоте упаковки выбор невозможен, потому что это будет выбор упаковки, а не лекарства. Так же невозможно «сердцем» определить лучший научный труд из двух представленных, если нет соответствующих знаний.**[[382]](#footnote-382)

Именно соответствующие знания (пусть не у всех граждан, что было бы, естественно, невозможным, но как минимум у активного классового авангарда нового советского народа, как коллективного представителя всего советского общества) способны помочь определить, а затем и отстоять в будущем советском государстве правильную, целесообразную линию развития страны, ту самую стратегическую ***«генеральную линию»***, пагубные последствия уклонения от которой мы столь подробно рассматривали выше. Именно знание только и может обеспечить людям понимание того, что происходит в жизни страны, как и соответствующие возможные последствия – а следовательно, и поможет предпринять в случае нужды необходимые действия. Реализация этого положения классовым авангардом трудящихся в новом возрождённом советском государстве – самая надёжная страховка от потенциальных ошибок «сверху», как и вообще от любых серьёзных ошибок и правонарушений всех властных структур – поскольку они будут тут же без промедления зафиксированы общественностью, наделённой соответствующими конституционными полномочиями для их совместного исправления – и, главное, имеющую при этом и соответствующую компетенцию, гарантированную образованностью или по меньшей мере достаточной «подкованностью» в этих вопросах. Уроки по изучению Конституции, науки управления, различных форм логики и т. п. дисциплинам в школах (что, к примеру, так или иначе практиковалось в сталинский период) были бы серьёзнейшим дополнительным подспорьем в этом без преувеличения архиважном, ключевом вопросе – а именно, вопросе понимания и осмысления населением логики развития страны.

**«Понимание выступает в роли коллективного управленца и цензора команды. Отклонение от генерального курса невозможно скрыть».**[[383]](#footnote-383)

Итак, вопрос общей теоретической подготовленности, как мы можем убедиться, насущен и во многом фактически первостепенен, причём уже и на сегодняшний день – без знаний невозможно никакое действительно реальное движение ни в настоящем, ни в будущем.

Помимо всего этого, что важно, на индивидуальном уровне знание теории придаёт ещё и определённой внутренней стойкости – когда человек твёрдо знает, ***во имя чего*** и ***как*** нужно действовать, и соответственно и поступает, в конце концов закаляясь в этой целенаправленной деятельности – многократно повышаются все шансы на то, что он не дрогнет в той или иной затруднительной ситуации (это же, то есть действительно твёрдая идейная основа, существенно поможет ему выстоять и в совсем уж критические моменты, чему очень много примеров, вспомним хотя бы Великую Отечественную войну). А иначе – предельная неустойчивость, зыбкость позиции, и некие лишь чисто внешние атрибуты твёрдости – а при малейшем затруднении колебания, а то и вовсе полнейшая капитуляция.

К тому же, – **«Всяк праведник, пока черти спят»**, – метко подмечает в этом смысле народная пословица. Как раз о подобных неустойчивых коммунистах В. М. Молотов, один из ближайших соратников И. В. Сталина, с горечью замечал:

**«Ведь даже среди большевиков были и есть такие, которые хороши и преданны, когда всё хорошо, когда стране и партии не грозит опасность. Но, если начнётся что-нибудь, они дрогнут, переметнутся».**[[384]](#footnote-384)

Политически незрелые, неграмотные люди, принципиально не желающие чему-либо теоретически учиться, подвергаются этой опасности, конечно, в неизмеримо большей степени.

Специально подчеркнём, вместе с тем, что понимание теории как всестороннего движения предполагает во всех смыслах крайне широкий подход – и, опять же, совершенно не означает некое механическое зазубривание основных постулатов, простое их заучивание или, к примеру, «скакание по верхам» (с этим-то дело было неплохо поставлено и в позднем СССР – но результат подобного подхода опять-таки хорошо известен).

Ф. Энгельс в своё время впрямую писал об этой уже и на ту пору назревшей проблеме:

**«Слишком, к сожалению, часто верят, что достаточно усвоить – и то не всегда вполне верно – основные положения той или иной теории, для того чтобы вполне понять эту теорию и овладеть ею. И такого упрёка я не могу не сделать некоторым новым марксистам».**[[385]](#footnote-385)

Высокую вершину – никак не взять сходу, «кавалерийским наскоком». В изучении теории следует вооружиться, ничего уж с этим не поделаешь, и серьёзным терпением, и последовательностью, и даже житейской смекалкой – для наилучшего приложения высоких теоретических истин к любым текущим делам дня. Каждый может найти здесь способ индивидуально проверить теорию практикой. Кроме того, едва ли не лучший способ стать по-настоящему убеждённым коммунистом – это самому в конце концов воочию увидеть и понять все доказательства правильности и, главное, неизбежной практической реализуемости тех идей, за которые борется Коммунистическая партия, как выразитель воли бесспорного большинства людей, желающих жить в стабильном, свободном мире, мире социальной справедливости и равноправия, гуманизма и народовластия. Путь к пониманию всего этого и открывает теория.

Разумеется, здесь есть свои сложности, нюансы, как зачастую и вообще недопонимание **всего значения** рассматриваемого нами предмета, – встречающееся, увы, даже среди коммунистов. Если мы издали смотрим даже на очень большой предмет, он нам субъективно кажется маленьким. И только по мере приближения мы получаем возможность оценить его истинную величину (масштаб). Так же и марксистско-ленинская теория, и материалистическая диалектика в частности – издали она кажется слишком многим из людей даже и коммунистических взглядов не такой уж, собственно, и значительной в ворохе общемировых философских систем и направлений, и не такой уж и необходимой. Но по мере приближения – только и можно оценить всю её грандиозность, её величайшее научное и общечеловеческое значение.

Разумеется, и в вопросах политического и идеологического просвещения нельзя впадать в некие крайности (особенно на государственном уровне!) – как это, собственно и случилось уже на позднем этапе в СССР. А ведь именно об этом когда-то ясно и определённо говорил Владимир Ильич Ленин:

**«Конечно, всякая крайность нехороша; всё благое и полезное, доведённое до крайности, может стать и даже, за известным пределом, обязательно становится злом и вредом».**[[386]](#footnote-386)

Казалось бы, почему немного и не переборщить – чем больше правильной идеологии, тем в конце концов лучше. Но здесь, вместе с тем, кроется и грозная опасность.

**«Самые надёжные лекарства превращаются в яды, если их брать в больших количествах».**[[387]](#footnote-387)

Людей в позднесоветское время попросту «перекормили» политинформацией, причём поданной зачастую в неудобоваримых, казённых формах – получив, по итогу, результат, прямо противоположный необходимому. Отсюда, после нескольких десятилетий подобного пагубного подхода – и тотальная некомпетентность буквально во всех звеньях государственной машины – от нижних и до самых высших, вплоть до Политбюро, что и привело, закономерным образом, к череде поистине роковых решений (сначала требования времени попросту игнорировались, а потом, наоборот, сходу провоцировались поспешные ломкоподобные изменения, несовместимые ни с каким научным подходом) – ну, а о сути всех этих гибельных решений уже подробно велась речь в прошлых главах.

Заслуживает внимания, что даже некоторые из представителей высшего руководства СССР, в конце концов, пришли к подобным же выводам – например, Е. А. Козловский, бывший министр геологии СССР (в период 1975-1989 гг.), человек, сохранивший и подлинный патриотизм, и высокие советские идеалы, недавно в одном из своих общественных выступлений прямо подчёркивал:

**«Не следует забывать, что СССР погубил в значительной мере догматизм, отсутствие глубокой проработки перспектив развития общества и государства, отсутствие инструмента глобального мышления и истинного положения дел в мире и стране».** *(подчёркнуто нами – авт.)*[[388]](#footnote-388)

А ведь изначально проблема изучения теории понималась, во всех отношениях, совершенно правильно – и лишь с определённого этапа (хронологию его мы уже прослеживали выше) всё пошло́, что называется, совсем не так.

Истоки проблематики изучения теории, начиная буквально с первых же дней и лет установления Советской власти, вместе с тем, крайне важны. Взглянув на этот вопрос исторически, мы видим, что сначала, непосредственно с момента создания Советского Союза, данный процесс шёл очень и очень позитивно, несмотря на все громаднейшие трудности первых послереволюционных лет:

**«В январе 1921 г. ЦК РКП(б) принял решение об организации Института К. Маркса и Ф. Энгельса, который должен был исследовать историю зарождения и развития марксизма, а также изучать и обобщать опыт международного рабочего движения. Ещё в сентябре 1920 г. постановлением СНК была организована Комиссия по истории Октябрьской революции и РКП(б). Всё шире развёртывалась деятельность Социалистической Академии: в 1921-1922 гг. возникли секции Советского строительства, Теории государства и права, Экономики, Теории и истории рабочего движения и другие.**

**В марте 1922 года Ленин написал очень важную статью «О значении воинствующего материализма», которая была опубликована в журнале «Под знаменем марксизма». По своему содержанию эта статья примыкает к великому философскому труду Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», а также к «Философским тетрадям», являясь как бы их продолжением. <…>**

**Вся статья пронизана мыслью о величайшем значении диалектического и исторического материализма для развития общественных и естественных наук, для правильного понимания законов природы и общества, для революционного преобразования мира».**[[389]](#footnote-389)

Очень важно, говоря как об этой поистине выдающейся ленинской работе, так и о проблематике постижения теории в целом, обратить внимание именно на направление **изучения диалектики**, диалектической логики – ибо это ключевой момент и маркер всего осмысления и понимания теории. «Фронт» изучения диалектики – главный на «боевом теоретическом поле». Без овладения диалектической логикой – не постичь в полной мере и марксистскую теорию вообще, о чём и пишет со всей определённостью В. И. Ленин в своей гениальной работе:

**«…Мы должны понять, что без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного миросозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести её до конца с полным успехом, естественник должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом. Чтобы достигнуть этой цели, сотрудники журнала «Под Знаменем Марксизма» должны организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом…**

**Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно трудна, и, несомненно, первые опыты в этом отношении будут связаны с ошибками. Но не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон, печатать в журнале отрывки из главных сочинений Гегеля, истолковывать их материалистически, комментируя образцами применения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много. Группа редакторов и сотрудников журнала «Под Знаменем Марксизма» должна быть, на мой взгляд, своего рода «обществом материалистических друзей гегелевской диалектики». Современные естествоиспытатели найдут (если сумеют искать и если мы научимся помогать им) в материалистически истолкованной диалектике Гегеля ряд ответов на те философские вопросы, которые ставятся революцией в естествознании и на которых «сбиваются» в реакцию интеллигентские поклонники буржуазной моды».**[[390]](#footnote-390)

И. В. Сталин впоследствии, со своей стороны, только вновь и вновь подтверждал и особо подчёркивал именно эти ленинские выводы в отношении диалектики:

**«Нетрудно понять, какое громадное значение имеет распространение положений диалектического метода на изучение общественной жизни, на изучение истории общества, какое громадное значение имеет применение этих положений к истории общества, к практической деятельности партии пролетариата».**[[391]](#footnote-391)

Ценны́ и, следовательно, обязательно должны быть всесторонне изучаемы в этой связи непосредственно и сами труды Г. Ф. Гегеля (в первую очередь имеется в виду, конечно же, его «Наука логики»), как настоящий кладезь диалектики – поскольку не всё в нём (т. е. в Гегеле) один лишь идеализм, и в его оригинальных работах присутствует и могучее зерно истины, во всех отношениях актуальной и по сей день.

**«Гегель утверждал: суть философии не в творении пустых мечтаний и идеалов. <…> Нужно жить не воображаемыми идеальными концепциями, выведенными из мечтаний, не имеющих ничего общего с действительностью, а самой реальностью. Постижение этой реальности, по Гегелю, и есть главная задача философии».**[[392]](#footnote-392)

Но подлинное развитие диалектика, на современном своём этапе, получила именно в учении марксизма-ленинизма, как в великом и непрерывном новаторском синтезе теории и практики.

**«В. И. Ленин отстоял и развил *марксистскую материалистическую диалектику,* которая имеет первостепенное значение для революционной деятельности пролетариата и его партии. В книге «Материализм и эмпириокритицизм» показано, что материалистическая диалектика есть самое всестороннее, богатое содержанием и глубокое учение о развитии. Материалистическая диалектика доказала, что мир не является неподвижным и неизменным. Он непрерывно развивается и обновляется. Источником этого развития являются внутренние противоречия, которые присущи каждой вещи, каждому процессу и явлению. Эти противоречия возникают, достигают определённой степени обострения и затем разрешаются. Умение вовремя разглядеть и разрешить эти противоречия представляет собой великое искусство диалектики.**

**Важнейшее положение материалистической диалектики о противоречии, единстве и борьбе противоположностей во всяком процессе развития составляет основной закон, или «ядро» диалектики.**

**"Вкратце диалектику, – говорил Ленин, – можно определить, как учение о единстве противоположностей"[[393]](#footnote-393)».**[[394]](#footnote-394)

Это более чем справедливое ленинское утверждение, по сути, определяет саму становую ось диалектики – если не вообще мировой философии в целом, в её наиболее высоком взгляде на противоречивость и всеохватывающую двойственность бытия.

**«Одна из реалий нашего мира — единство противоречий. <…> Без раба нет господина, равно как и наоборот. Без верха нет низа, без лева нет права. Без добра нет зла».**[[395]](#footnote-395)

Но мы ведём речь не просто о диалектике как таковой, а о диалектике материалистической – истинно прогрессивной и ярко осветившей пути развития человечества, все его трудности и его «подводные камни», как и его неизбежное великое, светлое будущее, за которое, однако, нужно бороться уже сегодня.

**«Материалистическая диалектика даёт правильное понимание того, как происходящие в природных и общественных процессах постепенные, непрерывные изменения приводят к коренным изменениям, к скачкам в развитии.**

**В. И. Ленин отстоял и развил *исторический материализм –* науку о законах развития общества. Он показал, что под словесными вывертами махиста Богданова о бытии и сознании скрывается отрицание объективных законов развития общества. Ленин раскрыл полную научную несостоятельность утверждений махистов, что человеческое общество развивается по законам физиологии или другой биологической науки, а не по своим собственным, ему присущим законам. Зная эти законы, партия предвидит ход развития общества, научно определяет назревающие задачи революционной борьбы и мобилизует народные массы на их разрешение.**

**В. И. Ленин развил и обосновал принцип *партийности философии.* Подвергнув всесторонней критике попытки ревизовать философию марксизма, Ленин вскрыл классовые корни ревизионизма. Он наглядно показал, что в борьбе философских направлений находит своё выражение в конечном счёте идеология враждебных классов современного общества».**[[396]](#footnote-396)

Диалектика, таким образом – это камертон подлинно научного, взвешенного, аналитичного восприятия мира, камертон духовной и идейной зрелости человека. Интересно, что многие люди, особенно с большим жизненным опытом, постоянно применяют диалектику, можно сказать, бессознательно (это нашло своё яркое отражение и в известных народных пословицах и поговорках, например: «Тише едешь – дальше будешь», «Нет худа без добра», «Одно зерно горсть даёт», «И ложь правдою статься может», «Около святых черти водятся», «Дерево горько́, а плоды его сладки́» и т. п.), но основная задача для каждого образованного, развитого человека, всё же – овладеть диалектическим методом сознательно, то есть путём кропотливого изучения/обучения/анализа, как могучим интеллектуальным оружием и непревзойдённейшим инструментом познания и действия. Ведь диалектика – не только высший тип познания, но и наивысшее выражение практики в её самом конкретном и актуальном смысле.

Понимание величайшей ценности диалектики, диалектического метода всё более ширится и в кругах ведущих отечественных учёных и публицистов.

**«Ах, как бы я хотел, – писал Александр Казинцев, – чтобы <...> подлинный диалектический взгляд усвоили наконец и мои соотечественники, до сих пор талдычащие о цээрушном заговоре как причине распада СССР. Был заговор, был (да и ведь наша разведка не сидела сложа руки; достаточно вспомнить похищение ядерных секретов, нанёсших сокрушительный удар по американским планам доминирования в мире). Но главная опасность грозит любой системе не извне, а изнутри».**[[397]](#footnote-397)

Это же (то есть чрезвычайно высокая оценка материалистической диалектики) относится уже и ряду известных зарубежных исследователей. Например, Р. Л. Грэхэм, американский историк науки, пишет:

**«Современный советский диалектический материализм является впечатляющим интеллектуальным достижением. Улучшение ранних положений Энгельса, Плеханова и Ленина и развитие их в систематическую интерпретацию природы представляет собой наиболее оригинальное интеллектуальное творение советского марксизма. Развиваемый наиболее способными его сторонниками, диалектический материализм, без сомнения, есть искренняя и обоснованная попытка понять и объяснить природу. По универсальности и степени разработанности диалектико-материалистическое объяснение природы не имеет равных среди современных систем мысли».** [[398]](#footnote-398)

Кратко подытоживая исторический аспект, связанный с проблематикой изучения диалектики в СССР, можно уверенно сказать, что **утрата диалектического метода во многом и привела в конце концов советское общество к утрате ценностной ориентации**.

Однако следует так или иначе учиться на уроках истории, тем более таких горьких. Исходя из этого, диалектика, без сомнения, по праву должна стать структурирующей силой и научной основой при создании нового советского, социалистического общества – именно это, помимо всего прочего, послужит вернейшей гарантией его крепости и незыблемости в интеллектуальном и идеологическом смысле – а экономическая составляющая в этом случае уже обязательно приложится. Крепкая идейная основа – это всегда гарантия развития.

Разумеется, возвращаясь к нашему сегодняшнему этапу, изучение теории не может (ни сейчас, ни в каком-то обозримом будущем) объять всех и вся – это было бы попросту утопией, и утопией действительно вредной. Но не меньшей утопией было бы предполагать, что, возрождение новой социалистической державы, новой советской страны возможно, если предварительно хотя бы самый авангард борцов за социализм и коммунизм не вооружится тем или иным образом теоретически, полагаясь в конечном счёте лишь на некую, к примеру, «революционную интуицию» – вещь безусловно нужную, но не в ней всё-таки основная сила коммуниста и коммунистического подхода в борьбе за строительство нового общества, за счастье людей. Действовать нужно не просто энергичнее, но прежде всего ***умнее,*** – а значит, базируясь на некоем проверенном, глубоком и эффективном знании – которое в конечном счёте и послужит самым лучшим и верным залогом дальнейших позитивных общественных перемен.

**«…Точка отсчёта действия – теория».**[[399]](#footnote-399)

Теория, точнее, правильная, верная теория – это ведь, по сути, прежде всего, отражение само́й жизни, её глубиннейших законов, ра́вно как и самых современных тенденций, и именно она заключает в себе в каждый миг, что называется, «самый нерв» эпохи.

**«Маркс развивает мысль о том, что теория может овладеть массами лишь при условии, если она отражает их насущные потребности, коренные интересы».**[[400]](#footnote-400)

Кроме того, величайшими основоположниками научного коммунизма был сформулирован ключевой по значимости постулат относительно максимального практического и революционного потенциала каждой правильной, насущной, по-настоящему жизненной теории – когда идеи диалектически превращаются в конкретные действия по их воплощению, сокрушая любой отпор всех элементов отжившего, устаревшего и неправедного.

**«Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой; но и теория становится материальной силой, как только она овладевает массами».**[[401]](#footnote-401)

Вспомним, в этом же ключе, и прекрасное изречение В. И. Ленина, как бы дополняющее и по-новому освещающее данную великую идейную константу:

**«Всеобщая вера в революцию есть уже начало революции».**[[402]](#footnote-402)

Вернёмся, однако, теперь ещё ненадолго к хронологии проблемы, поскольку это достаточно важно. И первый крайне острый маркер негативных тенденций здесь – слова И. В. Сталина 10 марта 1939 года на XVIII съезде партии, в его Отчётном докладе о работе ЦК ВКП(б), когда он прямо предупреждал о всё усиливающемся **«непозволительно-беспечном отношении к вопросам теории государства»**[[403]](#footnote-403).

То есть – уже и тогда проявились первые грозные признаки близящейся опасности на этом ключевом направлении. К сожалению, подготовка к неумолимо надвигающейся войне, а затем и сама разразившаяся война, а также все большие и малые напасти, связанные с этим, не позволили должным образом обратить в тот период внимание на все имеющиеся серьёзные проблемы в теоретической области.

Негативный процесс явно всё более усугублялся, хотя даже спустя многие годы высшие руководители СССР, вроде бы, чётко понимали основные ориентиры в этой области и прямо объявляли, как, например, Л. И. Брежнев, буквально в русле сталинских же формулировок, что **«диалектика, научный коммунизм – это «надёжный компас, верное руководство к действию»**[[404]](#footnote-404) – и, более того, высказывали и более развёрнуто, совершенно, по сути, правильные выводы:

**«Устаревают теории, основанные на догмах, неспособные идти в ногу с развитием общества. Иной была и будет историческая судьба теории научного коммунизма. Сила марксизма-ленинизма в том, что в его основе – революционная материалистическая диалектика, требующая всегда конкретного анализа конкретной ситуации. Тесная, постоянная связь с практикой, с реальной жизнью, строго научный подход к действительности, составляют живую душу марксизма-ленинизма. И в этом тайна его вечной молодости».**[[405]](#footnote-405)

Можно лишь добавить, что коммунистическая теория – также и плоть от плоти всемирного культурного, нравственного, этического и эстетического процесса, его, по сути, естественное продолжение и укрепление, что, пожалуй, наилучшим и предельно точным образом высказано в прекрасных ленинских словах:

**«Марксизм завоевал себе своё всемирно-историческое значение как идеологии революционного пролетариата тем, что марксизм отнюдь не отбросил ценнейших завоеваний буржуазной эпохи, а, напротив, усвоил и переработал всё, что было ценного в более чем двухтысячелетнем развитии человеческой мысли и культуры. Только дальнейшая работа на этой основе и в этом же направлении, одухотворяемая практическим опытом диктатуры пролетариата, как последней борьбы его против всякой эксплуатации, может быть признана развитием действительно пролетарской культуры».**[[406]](#footnote-406)

Основополагающие же положения современного марксизма-ленинизма справедливо остаются, при всём при том, и по сей день неизменными – и это, прежде всего, **«верность основным принципам марксистско-ленинской теории социалистической революции, главными из которых являются: авангардная роль рабочего класса, союз рабочего класса с широкими слоями трудящихся и интеллигенцией; научный анализ опыта международного рабочего движения, неразрывный союз с освободительным движением»**[[407]](#footnote-407).

Вместе с тем, **«В. И. Ленин отмечал, что при богатстве и разносторонности идейного содержания марксизма в различные исторические периоды выдвигается на первый план то одна, то другая его сторона»**[[408]](#footnote-408).

Повторимся в очередной раз, в этой связи, что теория, марксистско-ленинская теория, попросту немыслима без са́мой живой практики, и именно теория, – заключающая в себе высший тип **понимания** – способна неоценимо помочь в любой без исключения практической работе:

**«Познание законов общественного развития и изучение исторического опыта борьбы трудящихся за своё освобождение от эксплуатации и угнетения необходимы для того, чтобы массы учились понимать свои интересы и бороться за них».**[[409]](#footnote-409)

Некоторые читатели могут посетовать на многократное проговаривание на страницах данной работы одних и тех же постулатов, что, вроде бы, является излишним повтором. Однако между повтором и, например, той же тавтологией всё же очень большая разница. Инерция человеческого сознания, увы, это неопровержимый факт, и некоторые мировоззренческие клише (особенно «вбитые» всей огромной пропагандистской машиной буржуазного государства в головы людей даже и левых взглядов) никак не сломить и не поменять с первой, и уж тем более единственной, попытки – для чего иногда и требуются терпеливые длительные повторы и многократное рассмотрение некоей исключительной по своей важности проблемы в различных, хотя и сходных ракурсах – общая масштабность и значимость поднимаемых вопросов, согласимся, того заслуживают.

Как раз это, кстати, прекрасно понимал и И. В. Сталин, который прямо высказался именно по этому поводу:

**«Я думаю, что систематическое повторение так называемых «общественных» истин, терпеливое их разъяснение является одним из лучших средств марксистского воспитания...»**[[410]](#footnote-410)

И, подытоживая поднятую ранее проблематику ошибок и изъянов в изучении, пропаганде и развитии марксистской теории, достигшей своей кульминации в позднесоветский период, можно лишь констатировать, что, при всех обнадёживающих заявлениях «сверху», на практике процесс этот был в лучшем случае пущен попросту на самотёк (редчайшие исключения в лице действительно прогрессивных энтузиастов-исследователей, таких, например, как Э. В. Ильенков или В. А. Вазюлин, опять-таки «не делали погоды»), а в худшем – приобрёл весьма уродливые чисто казённые формы. К сожалению, именно в этом контексте его и воспринимало уже подавляющее большинство населения – вне всяких сомнений, потому и сторонящееся изучения каких-либо теоретических вопросов (хотя жили они, т. е. советские граждане – поистине в уникальное, невиданное ранее за все эпохи время, в уникальном государстве, первом в мире, построенном на основе са́мой передовой, изменившей и облагородившей сам облик современного мира новаторской общественной теории – и как же было не изучать и хоть как-то не знать её?). Тем не менее, мы в этот период имеем то, что имеем – о чём красноречиво свидетельствуют воспоминания современников (причём – даже именно сторонников, а уж никак не врагов советского строя!):

**«Идеологического воспитания почти не было: пионерско-комсомольская работа велась формально…**

**Я помню, как у нас в годы «застоя» велись политинформации – скучно, несерьёзно, «для галочки». Никто не понимал, зачем, но все знали: это приказ «сверху», и поэтому исполняли. А ведь политика – это система управления обществом. Помню, как мы ходили на выборы и голосовали за тех, кого совсем не знали. Всё это происходило под шумные заявления представителей высшей власти, что у нас в СССР «настоящая народная власть». Но мы-то понимали, что это не так: правила партия, вернее, её «верхушка». Однако было непонятно, зачем они, управлявшие политикой в Союзе, так старательно и регулярно говорили неправду? Теперь, после распада СССР, меня не отпускает мысль: возможно, количественное увеличение лжи в жизни СССР также связано с качественным изменением нашей жизни – возвратом к капитализму.**

**А что такое вообще «идеологическая работа»? Это работа по укреплению идеологии, идеи.** *(подчёркнуто нами – авт.)* **Проблема в том, что в СССР основная идея – коммунистическая – нарушалась самими представителями высшей власти».**[[411]](#footnote-411)

Поразительно, но весь прогрессивный, новаторский потенциал марксистско-ленинской теории по сути вообще не использовался в тот период на государственном уровне, кроме пустых чисто ритуальных заклинаний о «верности курсу» – упомянутый же уникальный научный потенциал, при всей его значимости и очевиднейшей необходимости в наступившем непростом периоде прямых глобализационных вызовов, словно бы намеренно игнорировался – мощнейшее и эффективнейшее оружие теории «ржавело без дела». Соседний Китай, глядя на этот печальный опыт, как мы знаем, не сделал такой ошибки.

Лица «сверху» словно боялись даже и на шаг отступить от некоей единожды установленной ими мёртвой буквы догмы, как будто совершенно забыв заветы и опыт своих предшественников – большевиков-коммунистов ленинско-сталинской поры. Разве не очевидна та истина, что социалистическому государству необходимо стремиться вперёд (в чём, собственно, и заключается залог развития), – **не отрываясь от теории, а диалектически осмысливая её положения, как это делала партия большевиков** – даже в первые, самые отчаянные и трудные годы Советской власти не боясь идти пусть на очень большой, но продуманный риск – НЭП, коллективизация, индустриализация, как и многие другие грандиозные государственного масштаба новации.

**«Смело? Да! Но научно обоснованно! Большевики смогли объяснить свои цели трудящимся. Они были поняты и приняты с энтузиазмом. Теория трансформировалась в энергию масс. Задача коммунистов наших дней добиться этого!»**[[412]](#footnote-412)

Чтобы решить данную труднейшую задачу, необходимо в первую очередь обратиться непосредственно к самому́ революционному опыту наших великих предшественников. Ведь для того, чтобы осуществилась Великая Октябрьская Социалистическая революция, партии большевиков пришлось предпринять немало поистине творческим образом продуманных, теоретически и практически глубоко выверенных шагов – поскольку в делах такого масштаба невозможно полагаться только на некое «везение» или «счастливый случай» – случайностей по большому счёту здесь нет и быть не может. Это, кстати, хорошо понимали и современники тех событий, причём не только отечественные, но и зарубежные наблюдатели:

**«Революция не могла бы произойти… с такой обманчивой обыденностью, – писал свидетель и участник Октября американский журналист Альберт Рис Вильямс, – если бы ей не предшествовала колоссальная подготовительная работа…»**[[413]](#footnote-413)

Предварительная работа совершенно определённого характера, действительно, была колоссальна, поскольку Владимир Ильич Ленин, как никто, понимал, сколь важно **«сосредоточить свои силы на важнейшей и труднейшей стороне социалистической революции, именно – на задаче организационной»**[[414]](#footnote-414).

Но и чисто организационные моменты зиждились всегда и исключительно на твёрдом основании марксистской теории – поскольку не было, как известно, более убеждённого марксиста, чем Владимир Ильич, прекрасно знавшего идеи Маркса по вопросам подготовки и осуществления грядущей революции.

**«Огромную роль в предстоящей борьбе Маркс отводит революционной теории, передовой философии».**[[415]](#footnote-415)

Именно этим, несомненно, должны руководствоваться и новые коммунисты, коммунисты XXI века – поскольку нет и не будет в обозримом будущем более верного и во всех отношениях надёжного ориентира.

На этом этапе, вместе с тем, встаёт важнейший и теперь уже чисто практический вопрос:

Каковы задачи и формы грядущей революции, грядущей грандиозной общественной трансформации – то есть самого́ процесса перехода власти в руки трудящихся, народных масс?

Относительно непосредственно процесса революционного взятия власти, В. И. Ленин писал: **«Рабочий класс <…> предпочёл бы, конечно, *мирно* взять в свои руки власть»**[[416]](#footnote-416), однако указывал, что подобное может быть в должной мере осуществлено только **«организованным рабочим классом, прошедшим школу классовой борьбы»**[[417]](#footnote-417)**.**

В. И. Ленин неоднократно подчёркивал, что буржуазия и внутренняя контрреволюция фактически навязали рабочему классу немирную форму социалистической революции – и это, увы, выглядит скорее некоей нерадостной закономерностью, поскольку имущие классы, не желая ни на йоту распрощаться со своими неправедно нажитыми богатствами и немыслимыми привилегиями, оказывают бешеное сопротивление любому активному движению в сторону социальной справедливости.

**«Однако он допускал также возможность, при особом стечении обстоятельств, перехода власти к пролетариату мирным путём. Это выявилось и на начальном этапе социалистической революции в Венгрии в 1919 году, где имела место «добровольная отставка буржуазного правительства» и переход к диктатуре пролетариата был «несравненно более лёгким и мирным»[[418]](#footnote-418), чем в России». <…>**

**В. И. Ленин напоминал высказывание Маркса о том, что в той или другой стране может сложиться такая ситуация, при которой для буржуазии будет выгодным согласиться на выкуп у неё основных средств производства, а рабочему классу – «откупиться». Такой «переход к социализму, – писал Ленин, – переход (несомненно, самый выгодный для «народа», говоря абстрактно) предполагает абсолютную прочность победы пролетариата, абсолютную безнадёжность положения капиталистов, абсолютную для них необходимость и их готовность оказать добросовестнейшее подчинение»[[419]](#footnote-419).**

**Господствующие классы, отмечал Ленин, не уступают добровольно своей власти, и бо́льшая или меньшая острота классовой борьбы, бо́льшая или меньшая степень применения рабочим классом насилия при переходе от капитализма к социализму зависит не столько от пролетариата, сколько от степени сопротивления эксплуататоров, от применения насилия с их стороны».**[[420]](#footnote-420)

Интересно, что даже современные западные политики буржуазного направления прекрасно осведомлены об этой истине – например, широко известны слова президента США Д. Ф. Кеннеди:

**«Те, кто делает мирную революцию невозможной, делают насильственную революцию неизбежной».**[[421]](#footnote-421)

Таким образом, как показывает опыт, единственное, что может заставить капиталистические круги (в том числе и касательно нашей страны) добровольно уступить власть – это признание ими силы, большей, нежели у них, и опирающейся на поддержку самых широких народных масс. Сила же, тем более политическая сила – всегда в единстве, это как бы сжатый кулак, форма сплочения. Тем самым, долг всех настоящих сторонников народовластия – забыть в нынешней сложнейшей, рубежной обстановке все распри, разногласия и сиюминутные споры – и объединиться с максимальным числом конструктивных протестных сил на общем оппозиционном фронте, во имя главной, великой цели – ликвидации нынешней криминально-олигархической системы и построения новой, социалистической (по сути, формы же выработаются) общественной формации, т. е. истинного государства народовластия – причём, оговоримся, априори ненасильственными и во всех смыслах законными, т. е. чисто политическими средствами, коих на самом деле вполне достаточно уже и на сегодняшний день. Конкретные же организационные формы этого ныне искомого народного государства, как уже отмечалось, так или иначе определятся позднее, и наверняка ещё будут тем или иным образом дооформляться, в соответствии с обстановкой и последующим раскладом общественных и политических сил – сама жизнь подскажет это. Но зов истории диктует основной, магистральный цивилизационный путь к социалистическому выбору, к государству народа, к обществу социальной справедливости.

Однако история, как показывает опыт, далеко не всегда идёт прямым путём. Хотя зёрна новой эпохи так или иначе прорастут в любом случае, не исключены и самые длительные задержки, метаморфозы, а то даже и мутации на этом непростом пути – и настраиваться на некую скорую и неизбежную победу в силу, дескать, «исторической предопределённости» социализма ни в коем случае нельзя. Слишком уж, действительно, большие петли делает иногда история, чтобы легкомысленно относиться к актуальным проблемам и насущным вызовам современной политической борьбы, пассивно уповая лишь на будущее.

Говоря конкретнее, всем патриотам Родины и идеи народовластия на сегодняшний день, прежде всего, остро необходимы:

1. Прочная теоретическая база.

2. Общая организационная платформа.

3. Чётко и определённо поставленная цель (и соответствующий главный лозунг), которые потенциально одобрят и поддержат массы.

Но условие для всего этого, прежде всего, конечно – воля к объединению, т. е. – именно искусство коалиции, которое всем патриотическим силам, и едва ли не в самую первую очередь коммунистам, наверное, наиболее важно на этом этапе освоить и применить – для начала, классическим образом, политически найдя **точки соприкосновения** – а далее обсудив уже и прочие вопросы и нюансы, к примеру, пропорциональность представительства тех или иных сил в едином оппозиционном блоке, в зависимости от общественно-политического веса и готовности к совместной политической работе, очерёдность задач и т. д.

Объединение необходимо ещё и по другой первостепенно важной причине – только настоящая консолидация сил позволит прорвать политическую блокаду, те политические путы, что невидимо стягивают на сегодняшний день большинство оппозиционных структур усилиями нынешней власти – именно в силу их, т. е. оппозиции, разрозненности и соответствующей нерешительности.

Но в случае объединения – расстановка сил в конце концов станет иной. Как гласит очень известное литературное изречение:

**«Эта мышеловка была достаточно прочна для двоих, но для троих она уже слабовата».**[[422]](#footnote-422)

Простой риторический вопрос в этом же ключе, прямо касающийся оппозиции – что делает страна, которая ведёт войну? Разумеется, едва ли не в первую очередь, это – поиск союзников. Но и политическая война диктует ровно те же правила, и развивается во многом по сходным законам. Таким образом, вопрос союзников во всех смыслах является едва ли не ключевым.

По сути, только в этом случае и можно осуществить то или иное действительно эффективное политическое действие, а то и более тонкое политическое маневрирование – например, сыграть на противоречиях внутри правящих капиталистических кругов – а эти противоречия неизбежно присутствуют: аресты высокопоставленных чиновников вплоть до уровня правительства и администрации президента, а также мэров, губернаторов, многочисленные громкие отставки, коррупционные скандалы и т. п. являются тому прямым свидетельством.

О крайней необходимости обретения союзников как условия успешной политической борьбы, особенно в труднейших пред- и постреволюционных условиях, говорил и такой известнейший большевик-ленинец, которого уж никак нельзя упрекнуть в недостаточной политической бдительности и даже «ортодоксальности», как В. М. Молотов:

**«Всего-то коммунистов в Октябрьской революции было немногим более 200 тысяч. Считается, по-моему, наиболее правдоподобной цифра 240 тысяч.**

**…Всё-таки 150 миллионов населения, больше половины неграмотных, надо строить социализм, а кругом враждебное окружение. И внутри. И как-то надо вытащить такую страну на большую дорогу. Тут, если не использовать даже временных союзников, даже на четверть союзников, никакого дела не будет».**[[423]](#footnote-423)

Принципиально важной для оппозиции является также помощь и поддержка интеллигенции, научного сообщества и сотрудничество с ним. Самым целесообразным и закономерным в этой связи было бы ценой общих усилий создать своего рода интеллектуальный «кулак» из числа наиболее авторитетных учёных, общественных деятелей, в том числе и с мировым именем, мнение которых власть не смогла бы проигнорировать – и разработать объединёнными силами политиков и учёных чёткий и ясный интегральный проект развития страны на новых, социализированных, по-настоящему научно ориентированных основах. Пусть эта работа не столь проста, в целом, быть может, на месяцы, а то и на годы, но первые результаты (учитывая многочисленные накопленные соответствующие наработки у самых известных учёных России) наверняка появятся уже и на самом первом этапе – и они будут вполне достаточны для обоснованного общественного требования к власти по коренному развороту страны в правильном направлении.

Пока что обстановка в этом смысле, конечно, не внушает особого оптимизма – наоборот, сейчас, образно говоря, скорее возможен не левый, а правый «реванш». Дело в том, что правые смогли реализовать то, что так и не смогли пока сделать левые – они предложили **единый**, актуальный абсолютно для всех и в этом смысле совершенно «беспроигрышный» лозунг – а именно, лозунг борьбы с коррупцией, и, действуя им как неким мощным общественным «тараном», всё более смещают и разворачивают ситуацию в свою пользу – так что не исключён в ближайшем будущем как раз именно правый «ренессанс», что обернётся для страны, конечно, лишь очередной серьёзной потерей времени на пути к подлинному народовластию.

Но никакие опасности правого «разворота» или же прочей реакции не снимают вопроса об объединении всех здоровых оппозиционных сил и не отменяет той самой «работы на будущее», и, в частности, создание консолидированного проекта нового общества. Сейчас трудящимся, да и вообще всем гражданам России (в том числе и постсоветских стран) как никогда необходим **новый образ будущего,** и это должен быть не просто утопический проект прекраснодушных мечтаний на тему «обо всём хорошем», без малейшей проработки его практической реализации, вроде тех, что ежегодно с помпой озвучивает нынешнее буржуазное правительство, столь же систематически вскоре благополучно забывая и, соответственно, проваливая, а затем вновь «штампуя» и «штампуя» как под копирку вот уже более четверти века – а именно по всем меркам научно обоснованный и выверенный с социальной точки зрения **«образ желаемого будущего, тип общественных отношений, приемлемые для большинства социальные формы бытия»**[[424]](#footnote-424).

Таким образом, крайне остро необходим чёткий и понятный, детально разработанный цивилизационный проект-дорожная карта, представляющий из себя структуру социального, а также и экономического обустройства будущего социалистического государства.

Помимо того, как уже говорилось, крайне важен сейчас вопрос основного центрального лозунга, то есть ОДНОГО ГЛАВНОГО лозунга объединённой оппозиции. В 1917 году таким лозунгом было воззвание: **«Вся власть Советам!»**. На нынешнем же этапе, опять-таки, приходится констатировать, инициативу в протестном движении страны всё чаще перехватывает правая оппозиция с постоянно транслируемым ими упомянутым лозунгом борьбы с коррупцией. Таким образом, вопрос о главном, стратегическом лозунге совсем не так абстрактен, как может показаться – наоборот, быть может, именно первостепенно важен. Это, что называется, во-первых.

А, во-вторых, люди должны уже сейчас увидеть ОБРАЗЕЦ новой власти, как они когда-то увидели его в лице Советов в 1917 году, и даже ранее. (Например, это могут быть своего рода «гражданские комитеты» или «советы общественных сил» по территориальному или же иному признаку – именно по образцу упомянутых предреволюционных Советов, – одним словом, конкретные ячейки будущей системы самоуправления – созданные при помощи оппозиционных политических структур для вовлечения в активную общественно-политическую деятельность самых широких масс людей – причём, отметим, всё это без какого-либо противоречия с действующим законодательством, где нет никаких запретов на данный счёт, равно как и на создание профсоюзов и т. п. гражданских объединений – всё здесь зависит исключительно от желания и воли самих людей).

Причём сделать это, как учит история, существенно необходимо ещё в условиях капиталистической России, как и действовали Советы в России царской. А затем, на определённом этапе, и произойдёт естественный процесс перехода власти в руки более прогрессивного и социально активного общественного органа – по возможности максимально спокойным путём и на вполне законных основаниях.

Вообще складывается впечатление, что в левой оппозиции, в отличие от той же правой, к сожалению, как никогда велик сейчас дефицит идей. И это при том, что даже одна лишь хорошая идея, без преувеличения, способна, словно лесной пожар, да ещё с учётом нынешних информационных технологий, в самый короткий срок охватить всю страну, и вовлечь в свою орбиту буквально миллионы людей! Простой и самый недавний тому пример: акция «Бессмертный полк», придуманная в 2007 году несколькими энтузиастами в Тюмени, оказалась настолько актуальной и столь близка и созвучна общественному сознанию, что уже спустя считанные месяцы в ней приняли участие десятки, а затем уже и сотни тысяч (!) людей, и она постоянно растёт до сих пор. Такова сила даже одной вовремя найденной идеи, способной, говоря уже о сфере политики, кардинально развернуть ситуацию и сподвигнуть социум на определённые организованные солидарные действия в масштабах всей страны.

Так или иначе, инструменты могут быть самыми различными, но главным двигателем дела, тем не менее, всё же является хорошо известный основополагающий принцип:

**«В политической борьбе побеждает лучше организованный».**[[425]](#footnote-425)

Вопрос организованности, таким образом – наиболее приоритетен, а ныне особенно актуален. Правильно организоваться – это, фактически, и означает победить.

Возвратимся теперь к «дорожной карте» будущего общества – т. е. к рассмотрению вопроса о **новом образе будущего** страны, поскольку, как уже подчёркивалось, за перипетиями текущей политической борьбы нельзя всё-таки забывать **о главном**, ради чего она, собственно, и ведётся: то есть идейной составляющей нового цивилизационного проекта.

Если мы подразумеваем под этим, прежде всего, проект, принципиально альтернативный нынешнему буржуазно-капиталистическому, то необходимо, как это ни может показаться парадоксальным, едва ли не в самую первую очередь понять то, что же мы в конечном счёте не хотели бы видеть в новом обществе. Оттолкнувшись от явно отрицательного и таким образом изначально определившись, гораздо легче, выявив это нежелательное, прийти к положительному. Говоря диалектически, именно через отрицание, т. е. минусы мы приходим к плюсам (утверждению), и сможем лучше раскрыть, осознать, обозначить их, эти плюсы, и, соответственно, наилучшим образом сформулировать на проектном уровне.

Итак, рассмотрим минусы общественного характера, т. е. скрытые угрозы, мины, заложенные уже сейчас под основы нового общества, своего рода общественные и социальные сорняки, угрожающие заглушить в конце концов буквально все благие порывы и новации… Звучит достаточно тревожно – однако любую мину можно в конце концов разминировать, а сорняк, того проще, выполоть (тем более если сделать это заранее, пока он не разросся ещё до неподобающих размеров) – это лишь вопрос времени и некоторых усилий. Следует только вовремя определить характер «сорняков» – то есть непосредственно отследить и обозначить пресловутые негативные факторы, несовместимые с основами нового, социализированного и гуманного сообщества, по сути возрождённого вновь союзного государства, аналогичного по духу СССР, пусть и под иным названием и несколько в иной ипостаси.

Очевидными и не требующими специального обсуждения представляются вопросы, связанные с национализацией природных богатств, ведущих отраслей экономики, как и вообще постепенной ликвидации частной собственности на средства производства (в особенности крупных, хищнических, монополистических её форм) – при этом, разумеется, никто не покушается на частное предпринимательство как форму трудовой деятельности, а также какие угодно кооперативные, артельные или аналогичные формы работы) – по этим пунктам у большинства левых (да и у немалого числа правых), по сути, абсолютно сходная позиция. Поговорим о несколько более тонкой, и в то же время определяюще важной государственнообразующей материи – области общественных отношений, социальных реалий, и всех больших и малых опасностей, связанных как раз с этим.

Как апофеоз возможных недостатков такого рода, можно рассматривать содержание составленного ещё в конце 80-х годов по материалу одной из книг известного советского писателя и учёного И. А. Ефремова списка государственно-общественных «минусов», наличие которых является само по себе абсолютно деструктивным и, по сути, нетерпимым фактором, требующим так или иначе скорейшей санации.

(Политический пафос данной книги И. А. Ефремова под названием «Час Быка», написанной в конце 1960-х годов, обращён, как принято считать, к тогдашнему Китаю с его известными перегибами времён «культурной революции». Тем не менее, книга вскоре «легла на полку» и в СССР, что говорит о том, что сходство некоторых реалий, описываемых в ней, насторожило тогдашние «компетентные структуры», привыкшие действовать в таких случаях методом замалчивания или же прямого запрета (и это вместо тщательного и всестороннего рассмотрения и анализа поднятых проблем!) – кстати, именно все без исключения нижеперечисленные пункты характерны, в первую очередь, для нынешнего российского буржуазного государства – и это ещё один повод вдуматься в этот негативный опыт и постараться всеми силами не допустить в будущем какого-либо его повторения.)

Итак, рассмотрим обозначенный список наиболее острых и совершенно недопустимых с общественной точки зрения негативных факторов:

* **Обилие лжи и дезинформации в печатных и ТВ материалах.**
* **Повышенное внимание к выступлениям и поездкам вождей, очень редкое появление их перед народом.**
* **Обстановка казённых митингов, организация так называемых "общественных протестов" и "гневных осуждений".**
* **Иерархия, основанная на чинах и званиях.**
* **Примитивная архитектура, небрежная постройка, большая звукопроницаемость зданий.**
* **Непрерывный шум, невозможность уйти в себя.**
* **Стремление граждан жить в столицах и изгнание из столиц в качестве наказания.**
* **Повальное увлечение телевизором.**
* **Низкая квалификация большинства рабочих.**
* **Чудовищная невоспитанность детей.**
* **Всеобщая вещемания.**
* **Полное отсутствие взаимной доброжелательности, давка в очередях.**
* **Общие собрания с публичным одобрением и восхвалением мудрости вождей.**
* **Увлечение масс народа спортивными играми немногих профессионалов.**
* **Полное безразличие прохожих при уличных драках.**
* **Неодобрение властями молодёжной музыки. Частая трансляция восхвалительных и бодряческих песен.**
* **Безразличие людей к официальной пропаганде.**
* **Лихачество водителей транспорта.**
* **Положение в медицине. Нищета госпиталей, нерадивость и грубость младшего медперсонала, тяжёлое положение больных. Равнодушие врачей к боли и страданиям пациентов.**
* **Иерархия и карьеризм, мелкие бытовые преимущества, сопровождающие карьеристское восхождение. Максимальные привилегии… Отрицательный отбор…**
* **"Учёные <…> очень много занимались отрицанием, словесно уничтожая то, чего якобы не может быть и нельзя изучать".**
* **Вызывающее поведение работников сферы обслуживания. "Тот, кого просили, издевался и куражился, прежде чем выполнить свою прямую обязанность".**
* **"...Любой институт, театр, завод может быть назван именем великих, которые не имеют никакого отношения ни к науке, ни к искусству, вообще ни к чему, кроме власти".**
* **Люди, многократно обманутые историей, "запутанными хитросплетениями политической пропаганды... Самые выразительные слова и заманчивые идеи превратились в пустые заклинания, не имеющие силы".**
* **Специальный подбор людей в органы управления, якобы выборные.**
* **Ухудшение качества пищи, её фальсификация, чем достигается иллюзия изобилия. Продажа продуктов низкого качества по цене высококачественных.**
* **Картины городского транспорта, вечерней толпы. Усталые женщины с громадными продуктовыми сумками.**
* **"...Статистика под запретом".**
* **Состояние науки. Равнодушие к работе, погоня за степенями. Развитие секретных НИИ, поглощающих лучшие научные силы.**
* **Зависимость рядового гражданина от любого мелкого начальника, обычно скверного человека.**
* **Извращение права гражданина на самозащиту. "Приходится отвечать за причинённые увечья, если бы на тебя даже нападали с ножом".**
* **Допущение "крамольных" речей среди интеллигентов, как неопасных для власти средств психологической разрядки.**
* **Слепая вера в силу науки. Огромный разрыв компетентности между учёными и остальным обществом.**
* **Плиты и стены, покрытые назидательными изречениями (на манер наших лозунгов на карнизах домов). Полное равнодушие к ним людей.**
* **Принцип "Мир для меня" в воспитании детей… множество эгоистов.**
* **Резкие колебания в политике, Метания от одной крайности к другой в экономике. Преподнесение всего этого в качестве "мудрой политики" вождей – как цепь "непрерывных успехов".**
* **Отдельное снабжение питанием для <привилегированных кругов>** *(авт.)***, специальные продуктовые склады для них.**
* **Сокрытие от народа инцидентов "наверху".**[[426]](#footnote-426)

Эти более чем красноречивые «отрицательные» маркеры, думается, небесполезно держать в памяти всем строителям будущего справедливого общества.

В сфере же государственного строительства, особое внимание, как показывает весь предыдущий опыт, заслуживает проблема кадров, критерии их подбора и расстановки.

Вот лишь один пример поистине первостепенной важности этой проблемы. Как мы уже отмечали, разгадка всех «тайн» необъяснимого паралича государственного управления са́мого последнего периода СССР: в чехарде (подчеркнём – только кажущейся «чехарде») кадровых перестановок перестроечных и предперестроечных лет. Именно здесь – чёткий «технологический» ключ ко всем событиям – позволяющий увидеть, ***как*** это было проделано, а главное, когда и кем. Ведь именно заменив преданных партийцев своими клевретами, сумели Горбачёв и К` добиться своих целей по разрушению советского строя, по реставрации в стране капитализма. Как только соответствующие архивные сведения будут доступны в полном объёме исследователям (и, хочется надеяться, также и следователям), то тогда уже полностью прояснится вся картина появления и конкретной деятельности персоналий, связанных с осуществлением операции по разрушению СССР.

Таким образом, этот сектор – т. е. всё, что так или иначе связано с кадрами, особенно в сфере госуправления – вполне логично было бы выделить в будущем народном государстве как, действительно, один из важнейших, стратегических. И от того, кто и в какой форме будет осуществлять руководство данным сектором и контролировать его работу (а лучший контроль, кстати говоря – может осуществить сам народ в лице своих прямых представителей!) – зависит, без преувеличения, судьба новой страны, и об этом следует помнить, учитывая соответствующие горькие уроки СССР.

Тот же самый опыт СССР показывает также, сколь важно любой ценой избежать сверхцентрализации высшей партийной, государственной и военной власти в руках лишь одного лица – что, разумеется, не исключает наличия во главе страны признанного лидера. Однако, если в определённой системе присутствует единственный субъект, принимающий единолично и бесконтрольно без преувеличения все ключевые решения, то она уже априори становится слишком зависимой от него – и потому крайне неустойчивой. Когда верхний уровень государственного управления, пусть и при едином лидере, но чётко распределён среди группы наиболее компетентных и полномочных в соответствующих областях людей, да ещё с наличием дублирующих персоналий для «стопроцентной подстраховки» в случае какой-либо форс-мажорной ситуации (это, как правило, первые заместители данных руководителей или же ведущие специалисты отрасли), то вышеупомянутая проблема серьёзных опасностей и рисков единоначалия полностью снимается. Любое высокое решение даже самого́ лидера страны, таким образом, не будет принято без необходимого согласования и общей деловой координации с остальными представителями власти по соответствующей вертикали, включая и структуры общественного, народного контроля (за исключением, разумеется, режима чрезвычайной ситуации или ещё более экстраординарных условий, допустим, военного положения, когда обычное законодательство на данный период заменяется законами военного времени).

Именно потому, что КПСС была построена уже и в мирное время всё ещё по чисто армейскому принципу беспрекословного подчинения вышестоящим – что, кстати, полностью противоречило принятому официально партией за основу принципу демократического централизма! – итак, именно это и позволило врагам, прорвавшимся путём отрицательного отбора на ключевые посты, в конце концов фактически полностью уничтожить партию (то есть тогдашнюю КПСС).

Вместе с тем, даже самое минимальное следование по пути демократического централизма могло в своё время спасти ситуацию – выявив с его помощью усиливающиеся серьёзные недостатки и так или иначе ликвидировав нарастающие негативные тенденции (что, отметим, вполне успешным образом удавалось ранее партии на протяжении всей советской истории – и крайне существенно помогали в этом именно принципы внутрипартийной демократии!). Сущность же демократического централизма, при всей его многогранности и архиважности, крайне проста и понятна:

**«Речь идёт об открытом праве каждого коммуниста иметь собственные суждения и открыто высказывать их, проводя, разумеется, при этом политическую линию партии, подчиняясь принятым решениям».**[[427]](#footnote-427)

И как можно увидеть, принцип этот сам по себе диалектичен, и вместе с тем глубоко практически выверен, и, тем самым, незаменим для действительно эффективной и живой партийной работы. Это гибкий и универсальный инструмент, позволяющий наилучшим образом выполнить фактически любую задачу – с одной стороны, не сковывая инициативу человека, а с другой – дисциплинируя и развивая его лучшие волевые качества и мно́жа его силы с силами всей партии в единую монолитную силу действия.

Этот принцип, думается, вполне достоин того, чтобы стать главенствующим и в целом для новой, обновлённой социалистической страны – где за основу будет принято развитие системы народной (а не буржуазной) демократии, а также структур широчайшего народного контроля.

Остаётся в этом смысле не забыть лишь ещё один превосходный и более чем остроактуальный как раз сегодня принцип марксизма-ленинизма, касающийся того, что зарплата (или жалованье, если выражаться в ленинской терминологии по отношению к этой социальной страте[[428]](#footnote-428)) даже высокопоставленного чиновника вплоть до уровня руководителя государства не должна превышать оплаты любого высококвалифицированного рабочего (и, как мы знаем, в СССР неукоснительно соблюдался этот справедливый принцип! – пусть, конечно, на последнем этапе уже и больше формально, когда номенклатура нашла многочисленные для себя лазейки в виде дополнительных спецпайков и т. п. – но и этот канал бытового разложения и отрыва от масс, теперь, когда мы научены настолько горьким опытом, можно пресечь ведь уже изначально – как говорится, на законодательном уровне раз и навсегда!).

Демократический централизм даёт нам, помимо прочего, и ещё один проверенный и чрезвычайно эффективный инструмент по своевременному избавлению от разного рода перерожденцев, карьеристов и ренегатов, а также во многом способный решить и многократно упомянутую сверхострую проблему отрицательного отбора, существенно ограничивая число подобного рода элементов.

Как дно корабля обрастает с течением времени ракушками, водорослями и известковыми отложениями, препятствующими движению судна и тянущими его на дно, так и любая политическая или управленческая структура обзаводится со временем аналогичным «балластом» в виде бюрократов, карьеристов, волокитчиков-лодырей и прочих профнепригодных лиц, крайне мешающих делу и дискредитирующих сам облик столь значимых и ответственных структур. И, как дно корабля регулярно и тщательно чистят – аналогично необходим механизм поддержания соответствующей чистоты и для политико-управленческих структур. В СССР подобная чистка и «отсеивание» нежелательных элементов осуществлялись несколькими путями. В первую очередь это был, конечно, «анкетный» метод (практикуемый во многом и теперь), однако он показал свою всё же не особенно высокую эффективность – многие полностью «правоверные» с точки зрения биографии и личного послужного списка коммунисты, тем не менее, оказались в первых рядах разрушителей советского строя, мигом перекрасившись в капиталистические цвета. Гораздо больший эффект давали в своё время так называемые партийные чистки в ВКП(б)[[429]](#footnote-429) (очень часто – на основе решений первичных партийных организаций), к сожалению, почти сошедшие на нет в любой форме в позднесоветский период – отсюда и предельная «засорённость» в этом смысле КПСС того времени.

Общий прогресс во всех областях государственного строительства неизбежным следствием имеет усложнение систем управления. Без разработки эффективного механизма «самоочистки» в данной ситуации фактически не обойтись. Примером непозволительно-беспечного отношения здесь опять же можно назвать СССР, где в какой-то момент не сработали или перестали действовать механизмы самоочищения. Таким выходом из положения может стать, например, система довольно жёсткой служебной переаттестации, а в политическом плане – усиление роли партийной учёбы и соответствующей партийной переквалификации, когда лица политически незрелые или явно непригодные для партийной работы так или иначе выявляются и соответствующе отсеиваются.

Предельную важность данного направления – то есть необходимости регулярной самоочистки партийных рядов – прекрасно понимал и Владимир Ильич Ленин:

**«Партия есть добровольный союз, который неминуемо бы распался, сначала идейно, а потом и материально, если бы он не очищал себя от членов, которые проповедуют антипартийные взгляды».**[[430]](#footnote-430)

Данным механизмом «общественной самоочистки» может быть, помимо вышеназванных, также и регламентированное право отзыва любого несправившегося, плохо показавшего себя депутата простым собранием избирателей (к примеру, трудового коллектива) или же партийного комитета, вполне в русле архидемократичных раннесоветских принципов ленинского периода, показавших в конечном счёте свою высокую эффективность. И Ленин, надо сказать, придавал особое значение этому поистине принципиальному вопросу:

**«Какое бы то ни было выборное учреждение или собрание представителей может считаться истинно демократическим и действительно представляющим волю народа только при условии признания и применения права отзыва избирателями своих выборных. Это основное, принципиальное положение истинного демократизма».**[[431]](#footnote-431)

При этом следует отметить, что в СССР данный принцип, так или иначе, но достаточно чётко и последовательно соблюдался (в отличие от нынешней России, где он низведён фактически до полного ноля) – вот что, говоря даже и о позднесоветском времени, писал, в частности, по этому поводу журнал «Человек и закон» в конце семидесятых годов:

**«В статье 107 Основного Закона страны провозглашено: *«Депутат, не оправдавший доверия избирателей, может быть в любое время отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке».* Приходится ли применять эту статью на практике? Да, иногда приходится. За последние десять лет из состава Советов отозвано около четырёх тысяч депутатов. За те же десять лет депутатами Советов избиралось около 10 миллионов граждан. Следовательно, процент отозванных депутатов незначителен. Это объясняется тем, что установленный в нашей стране порядок формирования органов власти обеспечивает избрание в Советы достойных граждан».**[[432]](#footnote-432)

Проблема «самоочистки» предполагает, конечно, помимо вышеуказанных, использование и других разнообразных механизмов общественно-политического характера (опыт в этом отношении накоплен, на самом деле, немалый, необходимо лишь его грамотно сформулировать и соответствующим образом применить).

Определившись с основными минусами, логично перейти теперь к позитивной повестке.

А на повестке дня, без всякого преувеличения – колоссальный проект, альтернативный глобалистскому, буржуазно-империалистическому проекту, в данный момент продолжающему затягивать мир в сети ТНК. Причём самого́ слова «глобализация» бояться, однако, никоим образом не следует – это всего лишь слово, и при этом абсолютно актуальное на сегодняшний день, поскольку оно реально отвечает велению времени – весь вопрос лишь в том, каким именно содержанием наполнить это абстрактное понятие, позитивным (а таковое вполне и безусловно может быть!) или же негативным, как в большинстве случаев сейчас. И основная задача в этом смысле – разработка и реализация такого проекта, который смог бы цивилизационно выйти на основные, центральные принципы обновлённой, гуманной, социализирующей и подлинно сближающей народы глобализации. По сути, даже и сам первоначальный советский проект ленинско-сталинской эпохи отвечал всем этим требованиям – ведь что такое Всемирная Советская республика, как не символ и образец социалистической, коммунистической, всецело народовластной формы глобализации. Объединить весь мир на благородных принципах высочайшей гуманности, взаимовыручки и мирного, плодотворного сотрудничества – вряд ли вообще можно найти цель более высокую и справедливую, нежели та, что ставили перед собой уже и первые советские коммунисты. Таковую глобализацию – безусловно, можно было бы только приветствовать.

Вместе с тем, что может обеспечить устойчивость любого общественно-экономического проекта, да ещё в подобном масштабе? Любая система по-настоящему крепка прежде всего идейно: именно поэтому столь необходимо едва ли не в первую очередь создать системы защиты советского мировоззрения, новой советской цивилизации.

Что же предстоит в этом смысле новой, социалистической России?

Чтобы понять это, вернёмся немного назад, непосредственно к моменту крушения СССР и далее – и весь данный период, начиная с 1991 г. (по-существу, и по сей день), выражаясь диалектически, можно, судя по всем признакам, рассматривать как **первое отрицание** (или, говоря уже на языке синергетики, попросту «хаос»), и это первое рассматриваемое с исторической точки зрения действие в действительности есть лишь**фаза отрицания**, – таким образом, оно, действие это – целиком и полностью переходное, и это, разумеется, ещё не достижение нового устойчивого качества.

Именно поэтому новоявленная капиталистическая Россия не может, да и не сможет добиться никаких позитивных результатов ни в одной экономической или иной отрасли – данная формация, поскольку сама она сугубо есть лишь порождение переходного периода, априори неспособна ни сгенерировать, ни закрепить какие-либо позитивные тенденции, попросту в силу собственной, вре́менной и неустойчивой внутренней природы, предельной сущностной зыбкости. Диалектика, тем самым, как мы в очередной раз убеждаемся, позволяет находить простой и ясный ответ на все те якобы неразрешимые вопросы, над которыми ломают головы целые сонмы нынешних аналитиков, политологов и экономистов, пытающих понять причины поразительной «неуспешности» России во всех без исключения областях государственной деятельности, кроме разве что рекордного умножения числа миллиардеров (да и то исключительно лишь за счёт тотального обнищания всего остального населения, так что фокус сего «рекорда» разгадать до чрезвычайности просто).

**Второе отрицание**, или **отрицание предыдущего отрицания**, в данном случае – означало бы фазовый переход к иному состоянию, то есть к совершенно новому обществу, которое придёт на смену нынешней, по сути, переходной структуре.

Что будет характеризовать это новое, отринувшее все деструктивные элементы предыдущего отрицания (то есть всего того состояния «анти-СССР», которое мы имеем в государственническом плане сейчас), итак, что будет характеризовать это новое, обновлённое, социализированное общество? В первую очередь, это, разумеется, новый тип экономики, вобравшей в себя весь предыдущий опыт и поставленной на службу интересам всего общества, а не некоей узкой прослойки «элиты». Это новый тип политики, альтернативный глобалистскому с его агрессивно навязываемым империалистическим «новым мировым порядком». Это – новый, социализированный тип общественных отношений, построенный на принципах солидарности и взаимовыручки, приоритета высоких общественных интересов и духовно-нравственных идеалов над сугубо частными, эгоистически-корыстными.

Простой конкретный пример: без плана абсолютно невозможна полная трудовая занятость населения страны – отсюда необходимость возрождения соответствующих плановых структур (с учётом ошибок СССР, где Госплан превратился едва ли не в закрытую касту неких непререкаемых «гуру»). Следовательно, встаёт следующая обязательная задача: задействовать плановую экономику в тех пределах, в каких она обеспечила бы достойное экономическое положение всего населения страны (т. е. создание гарантированных и хорошо оплачиваемых рабочих мест), при этом не подавляя и созидательные элементы рынка – который, касаясь сферы частного предпринимательства, как показывает опыт, необходим, и ещё долго будет необходим. Образно говоря, новая страна – подлинный наследник лучших традиций СССР и продолжатель всех самых высоких его начинаний – начнётся, так или иначе, со своеобразной программы НЭП-2. Именно этот новый НЭП – НЭП XXI века позволит на первом, и довольно трудном, этапе трансформации и корректировки государственной структуры, удержать в экономической сфере (ибо она – базис всего!), так сказать, нужное «положительное сальдо», гарантировав этим, в первую очередь, стабильный достаток трудящихся и устойчивую тенденцию к общему росту уровня жизни населения страны – а остальное определит будущность и правильная разработка соответствующей теории с последовательным воплощением её в жизнь – не боясь учиться на неизбежных, увы, ошибках и преодолевать большие и малые препятствия (а они будут обязательно, да ещё какие, куда же без этого). Но, если ясно виден курс – все тяготы по большому счёту преодолимы.

Диалектический подход показывает здесь также исключительную необходимость, при общей неизменности стратегического курса страны, создания вместе с тем эффективной системы сменяемости власти, а также постоянной общественной проверки результатов её работы, то есть, по-существу, постоянно действующей системы «обратной связи» с трудящимися, всем населением страны – в противном случае мы фактически обречены на повторение всего негативного опыта СССР. Примером же как раз положительного опыта в этом смысле может служить Китай – где подобные нормы закреплены законодательно (как и соответствующие механизмы самоочищения партийных и государственных структур), вследствие чего данный подход можно, без сомнения, признать по-настоящему диалектичным.

Каковы предпосылки появления этого нового, обновлённого общества? Их достаточно много, и мы уже подробно разбирали часть из них на страницах этой работы. Рано или поздно, по закону отрицания отрицания, общее отношение подавляющего числа населения страны к СССР, а точнее, к положительному опыту СССР, заставит сначала на общественном, а затем уже и на управленческом уровне пересмотреть ориентиры движения страны и пути её дальнейшего развития, так или иначе ассимилировав положительный опыт СССР, как во многом происходит уже и сейчас. Опять же, настанет момент, когда количество «советского потенциала» в нынешней капиталистической макросоциальной сфере перейдёт в новое качество. И вот тогда кардинальные общественные перемены будут уже неизбежны, и это лишь вопрос времени, причём, вероятно, не такого далёкого.

Присутствуют, здесь, конечно, и свои опасности. Общество с его справедливыми ожиданиями могут, опять-таки, обманным путём завести совсем «не туда». Не зря ведь правые в настоящее время вовсю используют, не чураясь широкого заимствования, по сути именно левые, социалистические лозунги о социальной справедливости, максимальной демократии и народовластии – но крайне сомнительно, что захватив власть, они вспомнят об этих принципиально для них чуждых положениях. А значит, существует опасность того, что обществу вновь подсунут либеральную фальшивку личного интереса рука об руку с конкуренцией (иными словами – пещерного социал-дарвинизма) вместо реального общественного целеполагания, достойного поистине великой страны. В конечном счёте, какова будет цель – таковым будет и само общество, и его дальнейший путь развития.

Вспоминается достаточно известный канон из области обществоведения:

**«Направление движения любого общества всегда зависит от ориентиров».**[[433]](#footnote-433)

Действительно, более чем важны те самые ***правильные векторы***, касающиеся конкретного направления развития страны, а ведь именно их, к примеру, в эпоху перестройки, предательски и исказили «верха» позднего СССР. Чтобы заставить людей следовать в нужном обманщику направлении – проще всего переставить указательные столбы на дороге, и люди САМИ пойдут не туда, куда им следует идти, быть может, даже и себе на погибель – что и было проделано в СССР, говоря о финальном периоде существования страны. Подобная опасность существует и сейчас – если в стране не окажется достаточное количество знающих и действительно теоретически подкованных людей, способных противостоять всем поползновениям псевдореформаторов вновь направить страну по катастрофическому сценарию.

Ведь мало кто задумывается, что лишить людей правильных целей, истинного их целеполагания – это, без какого-либо преувеличения, лишить их и само́й жизни (специалисты хорошо знают данную простую истину). Нынешняя сверхсмертность – в этом отношении никоим образом не случайна, и потому данная тема заслуживает, чтобы ей уделили несколько слов.

Вместе с тем, однако – часто можно услышать здесь и возражения, и, на первый взгляд, достаточно резонные: вот допустим, если сейчас существуют такие проблемы с продолжительностью жизни и прочими, вроде бы, ну совершенно чудовищными аномалиями в экономической, политической и общественной жизни России – то как, в сравнении с СССР, объяснить то, что эта нынешняя страна, то есть нынешняя Россия, вообще продолжает своё существование?

Недоумение оппонентов вроде бы понятно: казалось бы, проблемы советского общества были, по всем меркам, достаточно серьёзны, раз уж привели к его разрушению – но как же, в самом деле, выживает в этом случае вот уже более четверти века нынешнее российское капиталистическое общество, гораздо более с этой точки зрения «больное» всеми возможными социальными недугами – как, по всей логике, вообще возможно подобное «чудо»? Действительно, все присущие СССР негативные моменты (за исключением лишь определённого, да и то во многом фальшивого «товарного изобилия», ставшего возможным на 99% из-за полнейшего отсутствия у большинства людей элементарных средств), итак, фактически все присущие СССР негативные моменты сохранились и лишь многократно усилились – однако современная капиталистическая Россия, с этим грузом, казалось бы, фатальных проблем, продолжает существовать, как ни в чём не бывало, не демонстрируя видимых тендений к упадку/распаду/самораспаду.

На первый взгляд, это, казалось бы, действительно так, и имеет место противоречие. Но разгадка данного парадокса в том, что сравнение СССР и нынешней капиталистической России отнюдь не является корректным – это две государственные формации совершенно различного характера и диаметрально противоположной природы. Нынешняя Россия кажется в этом отношении и в самом деле более «жизнеспособной» и по природе своей «живучей» – но ведь и **сорняк на огороде гораздо более живуч, чем культурное растение**, которое в этом смысле намного более хрупко и по факту менее жизнеспособно, и оттого требует соответственно особого, тщательного ухода.

Сорной траве априори многого не надо, за ней вообще не нужно как-то специально ухаживать – но и пользы от неё, по сути, нет (скорее, вред, как сразу подтвердит любой огородник) – как максимум какой-то реальной пользы, её можно скосить на сено, то есть использовать просто как сырьё (или, что бывает ещё чаще, сжечь для получения единственно полезного в хозяйстве её остатка – т. е. золы).

«Mala herba cito crescit» – **«Сорная трава растёт быстро»** – гласит латинское изречение. Но при этом сорная трава изначально не способна приносить никакие вкусные, полезные плоды – вот поэтому, как мы уже отмечали, в эпоху капитализма в России и не появилось ничего хоть сколько-то значимого в культурной и эстетической области (про соответствующий тотальный развал науки, образования, сферы промышленного производства и т. п. даже и говорить не приходится – это уже общепризнанная «притча во языцех»).

Однако всё, тем не менее, так или иначе поправимо, как бы ни казалось это сейчас невероятным. Возродится здоровое дерево социализма – и мы сразу же увидим его добрые, полезные плоды – т. е. воочию увидим, как удивительно и благотворно изменится всё и в перечисленных выше, и во всех других областях – но произойдёт это, лишь начиная с того момента, когда страна пробудится к настоящей жизни от капиталистического дурмана.

Говоря с научной точки зрения, капитализм объективно является более низшей исторической стадией, нежели социализм – а падать вниз ведь всегда значительно легче, чем подниматься вверх, даже ещё как легче! – отсюда и пресловутая скорость «низвержения в капитализм». Да и вообще, выражаясь словами русской народной пословицы: **«дурное дело нехитрое»**.

Но что же всё-таки с продолжительностью жизни, какова природа данной, непрояснённой вроде бы до конца, мрачной российской аномалии? И как наука на сегодняшний день объясняет странную устойчивость нынешней России?

Интереснейшие эксперименты проводились в этом смысле академиком Н. П. Бехтеревой, ведущим российским нейрофизиологом, многолетним руководителем Института мозга человека РАН. Вот уж кого, при всём при том, никак нельзя заподозрить в каких-либо особых симпатиях к коммунистическому режиму и т. п.! Однако именно её теория пролила свет на очень многие нынешние загадки общественного и социального свойства, характерные именно для капиталистической формации, воцарившейся сейчас в России.

**«Наталья Петровна предложила теорию устойчивого патологического состояния – УПС. При хронически протекающем заболевании, вероятно, формируется новая система гомеостаза, позволяющая больному мозгу (или организму в целом) существовать и приспосабливаться к условиям внешней среды. Такой патологический гомеостаз формируется в ходе реорганизации различных систем мозга и их взаимодействия друг с другом. Установившийся таким образом баланс поддерживается благодаря вновь сформированной матрице долгосрочной памяти. Разрушив эту патологическую матрицу, мы можем найти выход из устойчивого патологического состояния.**

**На основе теории устойчивого патологического состояния предложены новые методы лечения, в том числе лечебная электрическая стимуляция – ЛЭС.**

**Воздействие осуществлялось на подкорковые структуры. При этом было замечено, что положительной динамике и стабилизации состояния предшествовала фаза дестабилизации».**[[434]](#footnote-434)

Помимо фиксации чисто индивидуальных медицинских форм УПС (сахарный диабет, шизофрения и т. д.), Н. П. Бехтерева, с научной точки зрения, была убеждена, что устойчивое патологическое состояние может быть характерно как для индивидуального человека, так и для общества. И фактически все признаки такого устойчивого патологического состояния – выявляются у нынешней буржуазной России. Именно устойчивое патологическое состояние помогает «удерживать на плаву» глубинно непрочное и во всех смыслах глубоко неблагополучное здание российской государственности. Причём эта странная и парадоксальная инерция до поры до времени достаточно стабильна – но процесс всё же не будет длиться бесконечно. (Тем более что ни о каком «общественном лечении» никто из власть имущих на сегодняшний день даже не задумывается.)

Не только крупнейшие российские, но уже и ведущие мировые учёные приходят к аналогичным выводам:

**«А. Тойнби писал, что «больное общество» (в состоянии дезинтеграции) ведёт войну «против самого себя». Образуются социальные трещины: и «вертикальные» (например, между региональными общностями), и «горизонтальные» (внутри общностей, классов и социальных групп). Это и происходит в России».**[[435]](#footnote-435)

**«Удел большинства людей в стране, таким образом – «не только растрачивать свою жизнь, но и лишать её общественного смысла».**[[436]](#footnote-436)

Почему же подобное вообще происходит сейчас с людьми – и почему столь катастрофично растёт смертность, а кроме того, неврозы, вирусные инфекции, разнообразные хронические заболевания, всевозможные формы патологии и т. п.? Ответ опять же крайне прост – в заражённом обществе и люди, как правило, являются, так или иначе, инфицированы ровно тем же социальным недугом – то есть налицо массового типа устойчивое патологическое состояние – и его последствия уже на сугубо индивидуальном уровне.

Вспомним глубокий и до сих пор объясняющий столь многое ленинский вывод:

**«Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя».**[[437]](#footnote-437)

Когда больно́ общество – неизбежно больны́ аналогичным образом и многие его граждане. Когда человеку вместо жизни обманным образом подсовывают **антижизнь** – то есть жизнь, лишённую реальных ценностей (которые, как ни парадоксально, абсолютно нематериальны), лишённую истинных целей (чаще всего надличностных), заменяя и подменяя всё это псевдоцелями и фальшивками/симулякрами жизненных смыслов (в виде бесконечной гонки всепоглощающего потребительства/рвачества/карьеризма, са́мого низменного гедонизма и т. п.) – итак, когда всё это даже и вкупе имеет место, заполненной «до отказа», тем не менее, является только внешняя сторона жизни.

Но в человеке присутствует подспудно огромная потребность не просто в жизни как простой данности, а в ОСМЫСЛЕННОЙ жизни – пусть стремление к осмысленности этой зиждется очень у многих даже где-то на уровне подсознания. И когда люди чувствуют полнейшую невозможность хоть как-то раскрыть свой внутренний, высший человеческий потенциал, когда в обществе **«вся обстановка сжимает… как тисками, унижает, превращает в мелочь, в насекомое»**[[438]](#footnote-438) – то существование становится, по сути, бесцельным (себя-то ведь не обманешь – и покупка новой автомашины или красивого дорогого колечка не заполнит душевной пустоты, как и подсознательного ощущения бессмысленности всего происходящего).

Совсем не так, даже при всех тогдашних минусах, обстояло дело в СССР. Отсюда, кстати, и очевидная разгадка рекордного долголетия советского человека.Дело было не только и не столько в социальных гарантиях, а в гораздо большем – гордости за свою страну, доверии, общности и уверенности в себе, в окружающих, да и в завтрашнем дне, в большом и устойчивом чувстве того, что всё идёт правильно и справедливо, и родная страна, как и сам человек, движется в правильном направлении.

Особенно хотелось бы остановиться, в этой связи, на проблеме целеполагания.

**«Как известно, вообще без цели человеческая деятельность не мыслима. Павлов писал даже о "рефлексе цели", без которого "жизнь перестаёт привязывать к себе"».**[[439]](#footnote-439)

Именно эту крайне удручающую картину мы наблюдаем в современной России. Что же означает такая категория, как утрата цели, в са́мом бытовом смысле слова? Динамика процесса, в общем и целом, уже достаточно известна. «Инфицированный» (разумеется, на социальном уровне) человек живёт таким образом подчас на протяжении очень долгого периода вроде бы и без внешних изменений, однако скрытое поначалу устойчивое патологическое состояние, как правило, рано или поздно «скачкообразно» переходит в активную стадию – обычно это происходит через 5-10, иногда через 15 лет (редко позднее). Причём – ровно то же самое непосредственно и с инфицированным социумом, обществом (только здесь срок в силу ряда особых факторов – например, удачной экономической конъюнктуры – может быть дольше и достигать даже нескольких десятилетий). Итак, человек живёт, якобы, абсолютно обычно и «нормально» – однако вдруг, «на ровном месте», происходит своего рода неожиданный «срыв» – иными словами, мгновенный обвал в катастрофу. На индивидуальном уровне это означает переход устойчивого патологического состояния в активную стадию. В общественном же смысле имеет место, говоря сухо-статистическим языком, «стабильное уменьшение количества населения» – иными словами, массовое вымирание людей, причём отнюдь не преклонного возраста, и общее угнетённое состояние в общественно-психологической сфере, итогом же всего этого явится, в завершающей стадии – полное лавинообразное обрушение социума. На чисто индивидуальном уровне (то есть уровне конкретного человека) в отношении симптоматики финальной стадии УПС – мы видим неожиданную тяжёлую болезнь, или непреодолимое стремление к уходу от действительности посредством алкоголя или наркотиков (в ходе этой своеобразной «программы самоуничтожения» возникает и постоянно обостряется известный набор симптомов: различные болезненные проявления, предельная апатия, критическое снижение уровня иммунитета и сопротивляемости к инфекциям и т. п.).

Много писал как раз об этой проблеме и академик И. А. Гундаров, один из крупнейших и авторитетнейших специалистов в данной области, руководитель лаборатории Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины Минздрава РФ, в течение многих лет исследовавший проблемы сверхсмертности в российском обществе последнего периода.

Он определяет результаты рассматриваемого нами социально-экономического стресса как своего рода **«агрессивно-депрессивный синдром»**, воздействующий на очень большой процент населения и представляющий реальную опасность фактически для всего социума, как своего рода эпидемия психоневрологического типа. Причины его – утрата человеком внутреннего смысла жизни (подчас, ещё раз подчеркнём, неосознанно даже для него самого́, процесс может быть практически полностью подсознателен), отсюда – неожиданные депрессии, неврозы, вспышки агрессии, алкоголизация, наркотизация, суицидальные проявления, и, как самый сегодня обычный итог – преждевременная смерть. ***Духовная***, ***ценностная*** (или, в ином разрезе – ***идеологическая, смысловая***) константа для человека, как выясняется – не просто необходима, а жизненно, критически важна, являясь по большому счёту вопросом его жизни или смерти.

Научный взгляд на проблему, по мнению И. А. Гундарова, сейчас просто первостепенно необходим:

**«Появление в науке принципиально новых методов измерения сопровождается разработкой новых научных направлений. К их числу относится зарождение «эпидемиологии духовности» – науки о массовых нравственно-эмоциональных процессах, происходящих в обществе [15]. Одним из её направлений предстаёт «психодемография», изучающая связь между психическими и демографическими явлениями. Здесь «духовность» трактуется не в религиозном смысле, а в светском. Духовность – это деятельность сознания, направленная на поиск смысла жизни и своего места в ней, на определение критериев добра и зла для оценки событий, людей и руководства к действию».**[[440]](#footnote-440)

Сверхсмертность, таким образом, в российском своём проявлении предстаёт ни в малейшей степени не случайным явлением, и вполне может быть научно определяема – а значит, в конечном счёте и так или иначе купирована, побеждена. Выход ведь можно найти даже и из самого тяжёлого, кажущегося уже безнадёжным, положения.

Известно, что человеческий организм обладает сильнейшими способностями самовосстановления (раны, даже серьёзные, постепенно затягиваются, болезнетворные микробы в конце концов одолевает иммунная система и т. п.) – но ровно в той же степени и социальный организм, как много раз показывала история, обладает совершенно сходными качествами (многие поверженные едва ли не в прах народы очень быстро восстанавливали своё историческое «реноме» – вспомним Германию, Японию, Францию и т. д.). И это даёт самые твёрдые основания для исторического оптимизма и в нашем случае.

Как, однако, вывести «социальную среду» из устойчивой «спячки»? (Учитывая здесь ещё и силу инерции, которая даже и в новый исторический период будет явно присутствовать и осуществлять своё негативное влияние.) Как пробудить общественное сознание к активной созидательной деятельности в новых, социализированных условиях? Ведь без помощи самых широких слоёв населения, без их позитивного, рабочего настроя новой молодой социалистической республике явно не выстоять.

И здесь поистине бесценным, думается, оказался бы позитивный советский опыт и советские общественные наработки – вспомним, допустим, о программном тезисе в одном из важнейших выступлений Ю. В. Андропова, где особо подчёркивалось: **«необходимо дальнейшее развитие социалистической демократии в самом широком её смысле, то есть всё более активное участие трудящихся масс в управлении государственными и общественными делами. И, конечно, здесь не надо доказывать, насколько важно заботиться о нуждах работников, об условиях их труда и быта»**[[441]](#footnote-441).

И, разумеется, совсем не случайно буквально с самых первых дней существования Советской власти исключительное значение придавалось максимальному приобщению к партийным делам и государственной работе самых широких народных масс, что постоянно и особо акцентировалось ленинским ЦК:

**«Вовлечение широких масс в партию и в советскую работу, было одной из крупнейших побед, одержанных нашей партией».**[[442]](#footnote-442)

Отход от этого принципа привёл, как мы знаем, к титанического масштаба катастрофе. А вот в то время, когда власть и народ – по сути, являлись социально и психологически единым целым, победить народную власть было попросту невозможно ни внешне, ни изнутри, просто исходя из само́й природы этой власти и её глубочайшей общественной укоренённости.

**«Это – власть, открытая для всех, делающая всё на виду у массы, доступная массе, исходящая непосредственно от массы, прямой и непосредственный орган народной массы и его воли».**[[443]](#footnote-443)

Так писал Владимир Ильич Ленин про именно такую народную государственную власть, неутомимым проводником которой был и он сам.

Уникальный опыт СССР в этом смысле никак, само собой разумеется, не должен быть забыт. Не зря в знаковой работе **«Участие масс в управлении государством»** одного из советских публицистов справедливо подчёркивалось, пожалуй, главное:

**«Только благодаря Великой Октябрьской социалистической революции государство из орудия подавления превратилось в орудие созидания, стало надёжным проводником интересов народа в жизнь».**[[444]](#footnote-444)

Едва эта функция государства была по ряду тех или иных причин утеряна – распад его оказался скор и неминуем, а последствия этого распада – поистине катастрофичными.

Возвратимся в силу особой важности вопроса ещё на некоторое время к предыдущей нашей тематике: а именно, к мировоззренческим аспектам утраты человеком собственного глубинного целеполагания – поскольку тема эта действительно первостепенно важна – даже, с уверенностью можно прибавить, трагически важна. Мы уже достаточно подробно описывали механизм действия УПС, когда в результате психологического слома (нередко подсознательного) у человека исчезает воля к жизни и мгновенно запускается своеобразная личностная система самоуничтожения – причём крайне симптоматично сходство данного процесса с механизмом естественного отбора: ослабевший (не физически, а духовно, психологически) человек выбывает из жизни гораздо быстрее, нежели тот, кто силём духом, пусть даже и не совсем так уж физически здоров – однако именно этот второй гарантированно как раз и станет долгожителем.

Но особенно примечателен факт, что всё это, то есть УПС со всеми его разрушительными производными – не является фатальным и неизбежным. Даже физически тяжелобольной человек может «выкарабкаться» и прожить затем долгую и счастливую жизнь. То же самое – касается в полной мере и УПС (или, в иной терминологии, агрессивно-депрессивного синдрома (АДС), если исходить из концепции И. А. Гундарова).

Для того, чтобы подобный механизм попросту изначально не активировался в психофизической сфере человека, принципиально важно главное – сохранить в себе, невзирая ни на что, главный человеческий и мировоззренческий смысловой о́стов, глубинную убеждённость в правильности собственной жизни, её ценностей и идеалов – и, конечно же, ни в коем случае не опускать рук (не терять «боевого» настроя), а активно бороться за реализацию этих идеалов – в нашем случае, без сомнения, социалистических и коммунистических. Таким образом, искомый столь многими путь к долголетней и высокопродуктивной жизни, на самом деле, достаточно прост.

В противном же случае, как уже было показано, всё происходит с точностью до наоборот: если обесценивается, обессмысливается жизнь человека в чём-то главном (в некоей надличностной высокой цели, в которой, быть может, он и сам не отдаёт себе пока отчёта ) – то гарантированно чрезвычайно скоро (по меркам социума) – это в самом прямом смысле слова убивает его (все симптомы предшествующего социально-психологического угасания уже приводились выше). Аналогичным образом – и для всего общества.

Однако, как уже было сказано, самый многообещающий и значительный аспект заключается здесь в том, что этот исторический и биосоциальный механизм уничтожения, ликвидации ***обессмысленных*** сообществ и аналогичного типа индивидуумов, потерявших себя (т. е. своё место в общей миросистеме) – совершенно не действует на общности и отдельных людей, оставшихся внутренне цельными – и на индивидуальном, и на общественном уровне они остаются полностью неуязвимы для УПС/АДС и аналогичных деструктивно-разрушительных аномалий (на уровне сообществ простейший пример подобной цельности: еврейский народ).

Выявленные в этой сфере необходимые категории устойчивости, в общем и целом, несут в себе три главные и важнейшие составляющие:

1. **Смысл.**
2. **Цель.**
3. **Деятельность.**

Если не пошатнулась, не поколебалась в главном внутренняя убеждённость в человеке – в нём сохраняется глубинный личностный смысл. Из смысла – так или иначе, естественным путём, вырабатывается цель, это процесс неизбежный. Истинная продуманная цель – естественно, влечёт за собой уже того или иного характера деятельность. Важнейшим аспектом всего данного процесса также является наличие именно у этого типа людей устойчивого стремления к высшей справедливости (в подавляющем большинстве случаев – к справедливости социальной).

Говоря о данных категориях несколько более диалектически – когда человеку ясен смысл, в силу сохранённой внутренней личностной цельности – то рано или поздно им выявляется на каком-то этапе и основное противоречие, основная проблема. Отсюда – естественным образом, через постоянное внутреннее стремление к снятию противоречий, рождается цель, а затем начинают так или иначе последовательно обрисовываться и пути её достижения – то есть приходит время деятельности.

Естественно, и здесь процесс не бывает таким уж гладким и не обходится без проблем, которые чаще всего возникают, когда дело доходит до необходимости деятельности.

**«Если подумал, но ничего не сделал, считай, что не думал», энергия ушла впустую. И действительно, если бы зеркало, впитав световые лучи, ничего не отразило, было бы оно зеркалом?»**[[445]](#footnote-445)

Чтобы остаться самим собой, т. е. полноценной личностью, а также и личностно развиваться дальше, человеку, действительно, необходимо деятельностью закреплять обретённые смыслы и внутреннее целеполагание – и иного пути развития нет.

**Активный, деятельностный подход к жизни является жизненной необходимостью даже фактически на генном уровне, что, к примеру, давно знают отечественные учёные. Ещё в конце 70-х годов прошлого века виднейший советский специалист по данной проблематике, заведующий лабораторией возрастной психологии и патологии Научно-исследовательского института общей патологии и патофизилогии Академии медицинских наук СССР, доктор медицинских наук профессор И. А. Аршавский писал:**

**«Жизнь организма, его рост и развитие зависят от двигательной активности, позволяющей реализовать наследственную программу. <…> Именно благодаря движению организм выполняет задел для дальнейшего развития.**

**Пассивность снижает приспособительные возможности организма и делает его беззащитным перед неблагоприятными условиями среды, перед заболеваниями. Активность же выступает как посредник, увязывающий генетическую программу с информацией извне. Без этого эволюция была бы невозможна. Природа очень дорожит законом активности и жестоко наказывает за его нарушения».**[[446]](#footnote-446)

Воистину, «движение – жизнь!»в самом прямом смысле этого слова. Главное лишь, хорошо понимать направление движения и иметь соответствующий душевный настрой (для чего и необходимы те самые правильные жизненные принципы).

Как только подобные достаточно высокие константы – хотя бы в какой-то действительно значимой степени – станут смыслом, целью и сферой приложения сил не только отдельных людей, но и определённой части социума – первый этап обновления страны можно считать фактически свершившимся.

Что же до формирования цели – по нашему мнению, нет и не может быть, как уже подчёркивалось, в перспективе более серьёзной и важной цели, чем выработка основной смысловой, ценностной матрицы и концептуальных основ новой Советской цивилизации в России XXI века (при этом с обязательной научно продуманной программной системой защиты основных категорий мировоззрения – чтобы не допустить, помимо всего прочего, того, что случилось с СССР, когда положениями теории вертели, как хотели, в своих интересах любые высокопоставленные проходимцы-«идеологи», опрокидывая своими якобы «прогрессивными новациями» все самые святые и высокие чувства и взгляды советских людей, лишая их веры в правильность пути, и именно тем в немалой степени и обрекая в конце концов всю страну на гибель).

Ведь мало на сегодняшний день человеку коммунистического мировоззрения самому обрести смысл и цель – следует эту убеждённость донести до людей, до всего народа в самом широком смысле слова. А это – задача уже отнюдь не простая. И лишь упомянутый синтез серьёзной теоретической и практической подготовки может помочь в этом архитрудном, но и архиважном (быть может, даже са́мом сейчас важном) для нас деле.

Предстоит борьба, по сути, за всестороннее очищение общественного сознания, а затем – за поддержание этой высокой нравственной атмосферы в обществе (поскольку нравственность и настоящее народовластие – попросту неразделимы). Страшна здесь опять же именно самоуспокоенность, изнеженность, стремление лишь к сытому довольству, в своё время погубившая СССР.

Как говорят об этом в народе: **«Полное ведро не гремит»**. Самый простейший пример в этом отношении: безмерно объевшегося человека ни на что, даже для него же лично очень полезное, попросту не «раскачаешь» – он как бы обездвижен (физически ни на что уже долгое время не годен, хотя состояние его вроде бы субъективно приятное – однако даже при этом весьма чреватое самыми негативными последствиями для здоровья), – итак, он, так или иначе, «остановлен» – то есть, по глубинной сути, деактивирован. И ещё не факт, что он сможет психологически когда-либо выйти из состояния подобной «парализации» – привычка к неподвижности, сытой лени крайне инерционна. Социальная деактивация, рассматриваемая нами – имеет часто ровно ту же самую природу. Но разве может развито́го человека по-настоящему прельщать такая участь?

Каждый думающий и ответственный человек поэтому интуитивно чувствует необходимость определённого самоограничения в тех или иных сферах жизни – поскольку именно это добровольное и осознанное индивидуальное действие придаёт (при ещё вдобавок колоссальной экономии времени, освобождённого от бесконечной «потребительской гонки» и т. п.!) дополнительную энергию для действительно активной, полноценной и созидательной жизни.

Пробудившееся ***социальное творчество масс***, как и ***революционное творчество масс*** – в этой связи, совсем не пустой звук и не просто некий оборот речи – а огромная созидательная, общественная сила. Развернувшись и окрепнув, оно – творчество масс – буквально на десятилетия может определить векторы развития страны.

Не стоит, кстати, в этой связи бояться слова «идеология». Как не боятся, к примеру, его на Западе, прекрасно зная весь его важнейший внутренний потенциал – и всемерно усиливают собственную идеологическую базу, навязывая при этом России, посредством своих агентов влияния, химеру так называемой «общественной деидеологизации» (подобную норму удалось даже протащить в нынешнюю российскую конституцию, скроенную, впрочем, сугубо по западным лекалам), – особенно же ярким цветом деидеологизация «расцвела» в годы перестройки – что, впрочем, было лишь ещё одной из форм многочисленных перестроечных «обманок», инициированных тогдашними «верхами».

**«В действительности, – как очень метко подметил бывший генерал КГБ Вячеслав Широнин в своей книге «Под колпаком контрразведки», – никакой деидеологизации не было, а под этим лозунгом происходила замена одной идеологии на другую – социалистической на капиталистическую. Это вообще было одной из самых характерных черт перестройки – извращались термины и понятия, махровая демагогия служила прикрытием для разрушения великой державы. Для меня не составляло секрета, что эта дымовая завеса демагогии, созданная с помощью СМИ, является одним из тайных приёмов зарубежных спецслужб».**[[447]](#footnote-447)

Под маской деидеологизации, как мы хорошо знаем теперь, протаскивалась просто-напросто иная, т. е. противоположная и откровенно вражеская – иными словами, капиталистическая идеология, изначально целиком и полностью антисоветская. Так что реформаторы и не думали отказываться от идеологии, под словеса о деидеологизации занимаясь совсем иным, а именно – предательской подменой и заменой одной идеологии на другую. Это, разумеется, произошло совершенно не случайно. И разрушители СССР были по-своему весьма и весьма идеологизированы. Только вот идеология их была глубоко враждебной всему тогдашнему советскому обществу – что выяснилось, к сожалению, только гораздо позднее.

**«…Антисоветизм является официальной идеологией победившего в конце 80‑х годов блока нескольких социальных групп, которые сегодня составляют «господствующее меньшинство».**[[448]](#footnote-448)

Сейчас – новый раунд идеологической борьбы. Силы антикоммунистической реакции уже частично разгромлены, по крайней мере идейно – левые настроения в обществе растут. Но повестка дня ещё может быть перехвачена и перекроена на свой лад противниками народовластия.

Они-то как раз ярые сторонники уже описанного выше «жвачного потребительского рая» – но, даже с учётом успеха их планов – отсюда мировоззренчески опять-таки всего один шаг до той самой утраты цели – сначала индивидуальной, а затем и макросоциальной, как имеет место сейчас.

Таким образом, либо ощущение катастрофы по-прежнему будет подспудно зреть в людях (в случае, если всё останется по-прежнему), либо необходимо взращивать даже и в сегодняшних трудных условиях из отдельных живых (в смысле способности самообновления и внутреннего подъёма) элементов в обществе НОВОЕ СОСТОЯНИЕ (иными словами, говоря в терминах диалектики, ***запустить процесс второго отрицания*** – поскольку время ***первого отрицания – хаоса в душах и в обществе*** – явно прошло, и пора всё приводить в мировоззренческий порядок с учётом накопленных ошибок). Как только появятся новые люди – не за горами и само новое общество.

То есть, как мы уже говорили, главное сейчас – борьба за общественное сознание, формирование его основных, глубинных, определяющих принципов.

Путь к целостному человеку, конечно, не так прост. Нынешняя обстановка воздвигает здесь много дополнительных препонов.

Но к подобному внутреннему обновлению и к подобной целостности надо, несмотря ни на что, стремиться. Это неоценимо поможет не только в обретении высших жизненных смыслов, но в ежедневном познании и окружающего мира, и людей вокруг, да и себя самого.

Умение понимать окружающих и окружающее – это, помимо всего прочего, ещё один бесценный дар диалектики. Именно поэтому подлинное понимание и знание людей, причём в глубинном смысле так, как они, быть может, и сами себя не знают, **«проявляется прежде всего в постижении «диалектики души», в постижении переплетения и столкновения обуревающих человека чувств, желаний, мыслей, которые определяют его поведение, его поступки, порой совершенно неожиданные для окружающих»**[[449]](#footnote-449).

Человек – существо многогранное, даже, скорее, полифоническое. Это сложнейший живой симбиоз всего и вся, подчас противоположного и противоречивого. И труднейшая, но при этом едва ли не первая по важности идейная, мировоззренческая задача нового общества – соединить общественное с индивидуальным.

Ленин глубоко интересовался и этой действительно архизначимой и столь же трудной проблемой, и с философской точки зрения блестяще обосновал ряд соответствующих положений, не утративших и по сей день своего основополагающего значения – в частности, касаясь того краеугольного аспекта, что **«отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведёт к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого *рода* отдельными (вещами, явлениями, процессами)»**[[450]](#footnote-450).

На психологическом уровне – чрезвычайно помогло бы обретению целостно-гармоничного восприятия мира и своего места в нём как полноправной уникальной части общего целого, общего человеческого ***коллектива*** (где все абсолютно равны, но каждый при этом по-своему индивидуален) – итак, очень помогло бы этому воспитание с детства у детей ощущения единства со своей страной, со всем вокруг, начиная с собственной малой родины (как, мы знаем, и делалось в лучшие времена в СССР), развития собственного понимания того, что страна – это общий дом для всех. Но всё это, безусловно, возможно лишь, если общество построено на справедливых, гармоничных началах – то есть, на началах социалистических и коммунистических.

Диалектика может оказать и в этом, то есть, в вопросе подобного воспитания, поистине неоценимую помощь. Именно таким пониманием диалектики относительно проблемы общего и единичного, превосходно осознавая всё её великое значение, руководствовался самый, наверное, известный советский педагог и общественный деятель А. С. Макаренко – и, по сути, диалектическими же понятиями нередко оперировал он в своих главных литературно-исследовательских работах:

**«Мы должны стремиться к овладению синтезом, целым, неразложимым человеком и научиться так организовывать воспитание, чтобы наши достижения характеризовались совершенствованием системы данной личности в целом».**[[451]](#footnote-451)

Однако как и каким путём мы всё же сможем прийти к этому новому обществу с новыми людьми – из той капиталистической клоаки, в том числе и духовно-нравственной, которую мы имеем вокруг сейчас?

Мы уже рассматривали с диалектической точки зрения основные векторы общеисторических перспектив развития нового общества, когда определённые силы нового зреют в старой изжившей себя системе, и рано или поздно сокрушат её. В социальном же смысле – по всем меркам глубоко уже анахроничный и устаревший буржуазно-капиталистический строй, в которой насильственно «втолкнули» страну с 1991 года, ныне окончательно изживает себя. Копится социальная энергия масс – и в первую очередь это та самая энергия протеста – вдобавок при том, что буржуазная власть с каждым днём усиливает свой гнёт над обществом и народом в виде всё новых и новых запретов, налогов, поборов, многочисленных ущемлений гражданских прав и свобод – вопреки, кстати, всем нормам даже и буржуазной Конституции, просто самовластно принимая «по необходимости» некий соответствующий подзаконный акт (нередко закрытого или секретного характера, в виде, допустим, некоей должностной инструкции), долженствующий придать, по логике властей, любому их произволу ярлык и «маску» законности.

Однако далеко не все люди готовы уже терпеть подобный произвол (тем более, понимая, что никаких надежд на лучшее для них при существующем государственном строе нет и быть не может), и поэтому в обществе, в противоположность прежнему, скорее, социально-«апатичному» периоду последней четверти века, стремительно уменьшается число тех во всём покорных и абсолютно социально инертных людей, кто окончательно смирился и **«довольствуется участью букашки, проткнутой булавкой и до конца жизни безропотно шевелящей лапками»**[[452]](#footnote-452).

И едва массы, в конце концов, осозна́ют свою силу – которой нужна лишь сорганизованность и понимание единой и справедливой цели – то остановить их, как хорошо известно из истории, не сможет никто. Тем более, что вскоре, как чаще всего бывает в таких случаях, попросту в какой-то момент сработает механизм цепной реакции.

Практически это может выглядеть достаточно уже опять-таки известным в истории образом: очередной особенно циничный антинародный демарш властей (закон, налог, резонансный разгон протестной демонстрации) вызовет в конце концов в предельно наэлектризованном обществе то, что называется: **«удар молнии в бочку с порохом»** – т. е. мгновенный грандиозный общественный взрыв.

Последствия его вполне очевидны, и, как правило, архисерьёзны:

**«Разгневанный народ, поднявшись, не захочет остановиться на полдороге. Что преградит путь лавине, если она уже тронулась?»**[[453]](#footnote-453)

Только добровольный и мирный переход со стороны нынешней власти к системе нового социализированного общества и непротивление грядущей новой общественной формации (в практическом аспекте: через реальный диалог с оппозицией и согласование на тех или иных условиях – допустим, «архипочётной» отставки нынешнего правящего кабинета – нового курса страны) – спасёт её, т. е. власть, от реализации наиболее трагичного и чреватого наибольшими издержками сценария. Так что, в конечном счёте, им-то (то есть персонально власть имущим) в первую очередь и должен быть выгоден продуктивный диалог с теми же конструктивными левыми силами – просто, в конце концов, из са́мого элементарного чувства самосохранения. Можно сколько угодно пытаться политически «завинтить гайки» – но невозможно спорить с глубинными законами общественного развития, отводящими капитализму, в частности в его нынешнем российском обличье, место в пыльном углу истории вкупе с другими отжившими и цивилизационно неактуальными уже более формациями.

Едва социальный запрос общества на диктуемые временем позитивные новации окончательно сформируется и выкристаллизуется (а это, в конечном счёте, всего лишь вопрос времени), час нынешней власти, образно выражаясь, пробьёт – то есть их шансы как-то удержать ситуацию под контролем станут уже попросту ничтожными – одним словом, гонг истории звучит в этом отношении всё отчётливее. А следовательно, всё более подступает время перемен.

Но вернёмся к серьёзнейшему и действительно концептуальному вопросу о реальных предпосылках именно социалистического, коммунистического пути развития общества – чем можно обосновать вероятность этого в нынешней России?

Здесь для понимания полной диалектической, и вместе с тем чрезвычайно простой и ясной картины, следует первоначально, опять-таки, идти от обратного. Попробуем сразу расшифровать это положение: ознакомимся, что писал Ленин, обращаясь к марксовому анализу ключевых особенностей социалистического общества:

**«Маркс подходит к *конкретному* анализу условий жизни такого общества, в котором не будет капитализма, и говорит при этом:**

**«Мы имеем здесь дело <…> не с таким коммунистическим обществом, которое *развилось* на своей собственной основе, а с таким, которое только что *выходит* как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, носит ещё отпечаток старого общества, из недр которого оно вышло».**

**Вот это коммунистическое общество, которое только что вышло на свет божий из недр капитализма, которое носит во всех отношениях отпечаток старого общества, Маркс и называет «первой» или низшей фазой коммунистического общества».**[[454]](#footnote-454)

Попробуем, отталкиваясь от данных фундаментальных научных положений, обосновать и важнейший диалектический вывод обратного характера: если социалистический строй несёт в себе элементы прошлого состояния, т. е. отпечатки капитализма, то – возвращаясь к нынешней нашей ситуации и нынешним реалиям – и современный российский капиталистический строй, равным образом, несёт на себе и в себе все отпечатки и элементы того строя, из которого он вышел – то есть социалистического. Они – безусловно и по-прежнему находятся в нём (просто в той или иной стадии латентности, как было когда-то с элементами капитализма в социализме).

Отсюда – вывод поистине ключевой важности. СССР – не исчез, не пропал беследно и как бы в никуда. Он – пока ещё незримо, во всём, что нас окружает. СССР как историческая сущность – в скрытом виде – по-прежнему в нас. Не только мы – ровесники СССР, но даже и наши дети, родившиеся уже в «новой» капиталистической России – тоже связаны с образом СССР, всего его необозримого наследия, его огромного многомерного смыслового поля, и он – т. е. СССР – по-прежнему частица нас.

Тем самым, СССР – идейно, сущностно, духовно – и в нас, как в людях, и цивилизационно, как незримый потенциал – по-сути, во всём вокруг. Так как же можно его полностью уничтожить или «отменить» неким указом или решением очередного капиталистического невежды-властителя?

Говоря диалектически, СССР в свёрнутом состоянии присутствует в мировоззренческом, политическом и смысловом пространстве нашей страны.

А следовательно, как в социалистическом строе в любой момент сохранялась тенденция реставрации капитализма, так и в нынешней капиталистической системе в любой момент потенциально реализуем процесс возвращения к социализму и коммунизму (что было бы лишь совершенно естественно – возникшую историческую аномалию надо так или иначе выправлять). И именно для этого – есть уже очень многие реальные предпосылки (запрос общества на социальную справедливость в той или иной форме как никогда велик, и эта тенденция только лишь возрастает). Социализм, таким образом, сам по себе, конечно, «не возникнет из ничего» – такого, разумеется, быть и не может. Он возникнет на законных правах возрождённой и крайне актуальной, действительно современной формации, вновь после вынужденного перерыва законно вступившей в свои права и готовой вернуть страну на столбовой путь развития человечества.

Таким образом, наступит определённый исторический момент – и марксистско-ленинская теория станет, как далеко не первый уже раз в истории, величественной практикой.

**Вместе с тем, здесь, пожалуй, ещё раз необходимо вспомнить именно о научной стороне вопроса (дабы не прослыть некими беспочвенными «мечтателями», чурающимися именно практических сложностей того, что мы желаем воплотить в действительность как концептуальнцую основу нового общества). Вспомним, в этой связи, ещё раз о серьёзнейшей роли *функции практики как критерия истины* в коммунистической теории. Насколько, в конечном счёте, она – практика – как критерий истины, всё же нужна и важна, и насколько вообще в этой связи надёжны принципы наших знаний?**

**«В истории мировой философии вопрос о критерии истины всегда занимал одно из центральных мест. Определяя источник, пути, способы познания окружающего нас мира, мыслители постоянно ставили перед собой вопрос: как отделить истинное от ложного, как определить достоверность наших знаний?**

**Величайшая заслуга К. Маркса и Ф. Энгельса в создании подлинно научной гносеологии состоит именно в том, что они впервые в истории общественной мысли вскрыли решающую роль общественной практики в процессе познания. Они доказали, что общественно-трудовая и прежде всего производственная деятельность людей является не только важнейшей основой всего процесса познания, но и решающим критерием истины и конечной целью познания. Только те идеи и теории, которые получают подтверждение в общественной практике, могут быть признаны истинными.**

**Положение о практике как объективном критерии истины нельзя понимать в том смысле, что каждая научная теория должна непосредственно проверяться практикой. В этих условиях никакая наука не была бы возможна, так как каждое новое поколение людей вынуждено было бы проверять на практике все теории, созданные предшествующими поколениями, то есть каждый раз начинать познание сначала. Научная теория считается доказанной и в том случае, если её истинность подтверждается логическим доказательством, которое представляет собой обоснование истинности одних суждений при помощи других, ранее доказанных и проверенных общественной практикой».**[[455]](#footnote-455)

Что, таким образом, может быть важнее, чем истинным образом осознать и понять текущую действительность (в связи именно с проблемой практических решений и действий)? Ведь это – путь к правильным выводам о настоящем, прошлом и будущем (то есть, опять-таки – путь к реальной ***объективной*** истине, всё в конечном счёте освещающей и объясняющей). Понять на практике – значит, понять наилучшим образом. Тем самым, помимо всего прочего, роль практики велика и, по-существу, в большинстве случаев определяюща и в контексте чрезвычайно важных ***проблем познания***. Не зря о глубочайшей проблематике этого важнейшего аспекта человеческой жизнедеятельности, именно сквозь призму практики как критерия истины, задумывался и Владимир Ильич Ленин:

**«Познание может быть биологически полезным, полезным в практике человека, в сохранении жизни, в сохранении вида, лишь тогда, если оно отражает объективную истину, не зависящую от человека. Для материалиста успех человеческой практики доказывает соответствие наших представлений с объективной природой вещей, которые мы воспринимаем».**[[456]](#footnote-456)

В этом – сама суть всей проблематики познания:

**«Категория практики в марксизме становится фундаментальной как в понимании само́й сущности познания, так и во всём развитии познания, в каждом его шаге».**[[457]](#footnote-457)

Понять объективную истину – можно, действительно, только путём познания и последующего практического опыта, где первое неразрывно связано со вторым. Однако, теоретическая подготовка – одно из архиважных и едва ли не обязательных условий в этом отношении (ценность её не только в критериях и систематизации, но и в ценнейшем индивидуальном приобщении ко всему совокупному опыту человечества). Так называемый «философский минимум» – это, помимо всего прочего, ещё и одно из главных условий дальнейшего всестороннего развития человека. И этот вывод – не просто некая фигура речи.

**«Саморазвитие возможно только после определённого минимума сложности».** [[458]](#footnote-458)

То есть, крайне необходим определённый (и довольно солидный) базовый багаж знаний – и именно он, что называется, должен всегда быть с человеком. Самая простейшая аналогия: ведь совсем недаром специалисты-ремонтники обязательно имеют при себе, по меньшей мере, кейс (а то и целый переносной ящик) с полным набором всех необходимых инструментов. Они не знают, какой именно инструмент им понадобится в том или ином конкретном случае – но под рукой именно поэтому должны быть все. И этот действительно профессиональный подход и позволяет специалисту решать фактически любую задачу.

Ровно то же самое – и со знаниями. Единственная реальная трудность, разумеется – накопить некий оптимальный багаж знаний. Но – неразрешимых задач, опять же, не бывает, это лишь вопрос времени, серьёзности и некоторого упорства.

Памятуя о неизбежных трудностях задачи, вспомним вместе с тем замечательные и столь справедливые слова Карла Маркса:

**«В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот может достигнуть её сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по её каменистым тропам».**[[459]](#footnote-459)

Кроме того, важно ведь и не количество как таковое, а то самое ***качество*** знаний, и вряд ли следует потому бросаться сразу во все стороны – гораздо проще сконцентрироваться на главном. Вспоминается известное изречение Эсхила, древнегреческого драматурга и создателя жанра трагедии, которое гласит: **«Мудр тот, кто знает не многое, а нужное»**.

Твёрдое понимание основных положений марксистско-ленинской теории, как и последовательное изучение материалистической диалектики – может стать, в этой связи, прекрасным «философским фундаментом», позволяющим браться за решение по-существу любой современной практической задачи, а также предоставляющим прекрасный задел для дальнейшего образования и самообразования.

Стоит лишь добавить в этой связи уже упомянутый нами тезис о важности изучения в большей степени именно первоисточников – ведь, как самый простой пример, один взгляд на подлинную картину в музее даст больше, чем просмотр сотни репродукций или любых фотокопий этой же картины. Неуловимые нюансы света, цветовые оттенки, взаимоувязанные с общей композиционной гаммой и создающие то самое единственно неповторимое зрительное впечатление – всё это способен объять и оценить действительно лишь собственный живой взгляд на шедевр. Но ровно то же самое относится и к трудам величайших классиков марксизма-ленинизма.

Понимание этого пришло уже достаточно ко многим из наших соотечественников – и уже сейчас в стране неуклонно растёт интерес к изучению марксистско-ленинского учения, в частности, стихийно возрастает число марксистских кружков и кружков по изучению диалектической логики, создаются партийные школы научного образца, а многие люди попросту индивидуально занимаются именно такого рода самообразованием – отсюда настоящий взрыв интереса к «Науке логики» Гегеля (что легко подтвердит любой нынешний книгоиздатель) и, разумеется, к трудам Маркса, Ленина и Сталина. В этом смысле – векторы, и вправду, крайне положительные.

Но что же сулит нашей стране будущность в самом главном – в вопросе возрождения той самой искомой справедливой государственной и общественной системы, близкой по духу СССР? Возможен ли в обозримом будущем новый СССР-2, и каковым может он быть?

Прежде всего, следует подчеркнуть один принципиально важный момент, о котором многие, ностальгически относящиеся к СССР и мечтающие о новом – тождественно, если не зеркально схожем государстве народовластия – подчас даже не задумываются. Как поломанную чашку невозможно склеить в полной идентичности (это будет всё же некий уже не вполне полноценный предмет обихода), так и СССР нельзя вернуть в том виде, в каком он существовал когда-то – как конкретная историческая формация, он принадлежит уже истории человечества, и ничего уж с этим не поделаешь – мир не может стоять на месте, и слишком многое в нём серьёзнейше меняется. Соответственно, и новая страна не будет неким механическим повторением и простым сложением частей прошлого, т. е. бывшего советского опыта и советской же практики – однако потенциал СССР, внутренняя созидательная сила СССР никак и ни при каких обстоятельствах не могут быть забыты. Просто действовать в данном случае придётся, по всей видимости, по-другому – так, как работают с так называемыми трудными материалами: и лучший пример здесь, по всем историческим критериям, это металл – ***переплавив*** его с помощью той самой энергии высоких температур – можно выбрать новую форму, сохранив при этомнужное содержание – так и новая социалистическая страна, «переплавив» в горниле истории опыт и высокие достижения СССР, аккумулирует в конце концов, при наличии тех самых правильных векторов, всё необходимое из позитивного наследия советской страны (быть может, в немалой степени – как раз идейного).

Этот процесс рождения нового – т. е. новой социализированной страны – в историческом смысле, по сути, неостановим. И в первую очередь потому, что она – полноправный наследник и продолжатель великой мировой идеи, символ и исторически необходимый выразитель одного из величайших и поистине вечных общечеловеческих принципов.

Можно пытаться замедлить рождение этой страны (и отчаянные попытки такого рода мы как раз сейчас и наблюдаем), но уничтожить саму возможность её появления попросту невозможно, как, к примеру, **«нельзя уничтожить принцип круга. Можно убрать всё круглое, но принцип круга останется»**.[[460]](#footnote-460) Ровно так же невозможно уничтожить или запретить и идею социальной справедливости, неизбежным воплощением которой и является государство подлинного народовластия (каковым до определённого момента являлся и СССР).

Таким образом, идея социальной справедливости вечна и неразрушима, и она тем или иным образом всё же заявит о себе. Для нашей страны этот аспект особенно актуален. Слишком уж велик тот заряд добра, душевной теплоты, стремления к справедливости и самым высоким идеалам, что вложил в души людей СССР – не просто как общественная, но прежде всего как колоссальная мировоззренчески-духовная величина. Советский Союз был, в первую очередь, системой, ориентированной по концептуальной сути своей ***на созидание***, и этот величайший созидательный потенциал, разбуженный советским строем и светлыми советскими идеалами в душах людей, не пропал, да и не мог пропасть. Мир и люди с помощью СССР в чём-то принципиально изменились, и, несмотря на трагическое поражение СССР – они всё же смогли увидеть в лице его реальный образ будущего, того будущего, которое можно – и нужно! – создать своими руками, как строят люди себе сообща очень большой общий дом.

А ныне и вообще не приходится сомневаться, что светлые дали социализма и коммунизма не так уж и далеки – с учётом развития современных технологий и неизбежно следующего вслед за этим взрывного роста производительности труда (чему как раз всячески и сопротивляются оголтелые поборники капитализма, готовые по-прежнему держать людей в пещерных условиях работы, даже и сейчас на капиталистической периферии немногим отличающихся от реалий XIX века) – итак, с учётом всех этих современных глобальных факторов, даже чисто технологически, коммунистическое общество приблизилось если уже и не на «расстояние вытянутой руки» – то во всяком случае стало вполне зримо прогнозируемым как область достаточно близкого технологического будущего человечества (в случае, если ему, конечно, удастся сбросить с себя ярмо капитализма, когда большинство благ априори принадлежит немногим избранным – а участь остальных, по большому счёту – обслуживание благоденствия этих немногих).

Россия переживает новый закономерный виток исторического развития – мо́рок капитализма, судя по многим признакам, подходит к концу. Сейчас в это кому-то трудно даже поверить – но ещё более трудно было поверить и в то, что СССР (стократно более мощное государственное образование, нежели нынешняя РФ) может фактически в одночасье исчезнуть, однако это всё же произошло в реальности.

Не за горами – приход новой исторической формации, диалектический плод второго отрицания в общей социально-политической сфере, или снятия капитализма, и, как результат – новый, социализированный государственный, общественно-политический строй. Не всё, разумеется, будет здесь просто и легко. За хрупким древом социализма, образно выражаясь, следует бережно ухаживать – это не дикий чертополох капитализма, который «прорастёт где угодно», подпитываясь самым низменным образом в силу собственной неизбывной паразитической сущности.

Некоторые коммунисты, и даже в немалом числе, в этой связи, утверждают, что в такое действительно «горячее» время, накануне столь больших событий, не время всё-таки уноситься в философские дали, нужно все силы бросить на решение сиюминутных проблем и задач, а общее осмысление можно отложить и на потом.

Совсем не так, однако, поступал в аналогичной ситуации Владимир Ильич Ленин. Для того, чтобы наилучшим образом осуществить все практические революционные шаги, он сначала максимум сил прилагал к ***осмыслению теоретической сути вопроса***, и незаменимым подспорьем в этом деле считал в первую очередь диалектику – особенно выделяя как квинтэссенцию мысли и генератор возможных собственных идей фундаментальную гегелевскую «Науку логики».

**«В один из самых трудных и драматических моментов истории – в первую мировую войну – Ленин взялся за специальное исследование этого произведения. В диалектике, диалектической логике, в диалектическом способе анализа Ленин искал ключ к решению новых вопросов, возникших в наступившую эпоху».**[[461]](#footnote-461)

Не это ли – наилучший пример для всех коммунистов, да и просто людей левых взглядов в настоящее время?

Таким образом, совсем не случайно мы столь много времени уделили на этих страницах подробностям изучения теории, вообще теоретической составляющей всего рассматриваемого вопроса – поскольку, на наш взгляд, теория первостепенно важна не только для постижения прошлого, но и для выработки наилучших путей в будущее. В противном случае, реальные угрозы будут достаточно велики, в том числе и для новой грядущей страны, и это не преувеличение:

**«Непродуманное новое вывернется в худшее старое».**[[462]](#footnote-462)

Для коммунистов же значение теории в их работе, как уже многократно подтверждалось, вообще трудно переоценить. Впомним лишь, как просто и ясно сказал об этом Владимир Ильич Ленин, подводя буквально все точки над «i»:

**«Отсутствие теории отнимает право существования у революционного направления и неизбежно осуждает его, рано или поздно, на политический крах».**[[463]](#footnote-463)

Никогда не следует забывать эти поистине пророческие ленинские слова, в них – панацея от многих будущих ошибок. А подытожить рассмотрение данной проблематики архизначимости «теоретического» аспекта и всего с этим связанного хочется лишь одним кратким высказыванием, традиционно приписываемым известному немецкому физику и мыслителю XIX века Г. Р. Кирхгофу:

**«Нет ничего практичнее, чем хорошая теория».**

В завершение же книги, можно лишь добавить, что авторы, разумеется, отдают себе отчёт, что эта их небольшая работа – носит, в целом, далеко не бесспорный и и в какой-то степени даже полемический характер, и наверняка вызовет немало справедливых нареканий, а то и более жёсткой критики. Но их задача, в частности, в том и заключалась, чтобы пробудить живую мысль в этом отношении у людей самых различных научных/общественных/политических взглядов, и объединить усилия разных заинтересованных исследователей на данном предельно важном направлении.

Именно поэтому авторам и хотелось бы надеяться, что этот, в чём-то не более чем ориентировочный и не претендующий ни на какую фундаментальность труд станет своего рода вступлением к другим исследованиям высококвалифицированных специалистов, всесторонне и уже на самом высоком научном уровне рассматривающим многие лишь обозначенные здесь проблемы.

Какова – концептуально – будущность СССР, то есть всех тех идей, смыслов, принципов и идеалов, что воплощала в себе данная страна как цивилизационная формация? Актуально ли всё-таки сейчас говорить о возрождении всего этого в той или иной чётко выраженной форме? Актуален ли вообще этот дискурс в современном общественном сознании?

Как коротко сказал по этому поводу в ходе одной из недавних интернет-дискуссий самый обычный человек, простой «рядовой» гражданин страны:

**«Коммунизм не умер, идея жива. СССР был разрушен. Мы построим новый».**[[464]](#footnote-464)

Лучше, пожалуй, сказать трудно – или вообще невозможно. «Глас народа» был и есть всегда краток и верен.

Законы истории, и в самом деле, не отменить. Человечество, рано или поздно, но придёт к высокому обществу социальной справедливости – а значит, обществу коммунистическому. Наша страна – стала когда-то первопроходцем в этой области. И, наверное, уже пора, после вынужденного промедления, сделать, наконец, новый шаг вперёд.

Как бы этого ни жаждали адепты капитализма, идею социальной справедливости, идею народовластия – не убить и не сломить никакими способами. Она вновь и вновь возродится, подобно птице Феникс – а значит, возродится и государство, которое эту великую идею в себе воплощает. И бесплодны в конечном счёте все даже и самые изощрённые попытки этому помешать.

**«Если на заре ты начнёшь стрелять из тысячи батарей в солнце, оно всё равно взойдёт».**[[465]](#footnote-465)

Да, исторический процесс подчас парадоксален, и всё, конечно, произойдёт далеко не сразу. Путь нового совсем не прост и не так прям, как, быть может, хотелось бы. Здесь впереди ещё свои большие взлёты и падения.

Новое, с исторической точки зрения, безусловно, в тот или иной момент победит. Но и у победы будет всё же своя цена. И мы должны ещё заслужить своё будущее. Под лежачий камень вода не течёт.

Так что же всё-таки для этого требуется, спросит кто-то? Наверное, сделать попросту то, что каждому из нас, на своём посту, под силу, в меру собственного понимания и возможности, для будущего возрождения страны в новом, высоком качестве – возрождения общественно-политического, научного, социального, нравственного, интеллектуального, духовного.

У нас есть в этом хорошие примеры, и нужно лишь вспомнить о них. Миллионы и миллионы советских людей, героически боровшихся и павших в боях за свою Родину, за СССР, веривших всей душой в её великую будущность – и многие миллионы других, честно трудившихся каждый на своём рабочем месте, преодолевая все неизмеримые трудности и беды ради той великой светлой цели, в которую они искренне верили – и которой добились! Может ли быть пример лучше?

И если мы сумеем действовать сейчас хотя бы с са́мой малой толикой той самоотдачи, душевной силы и убеждённости, что была у этих людей, в победе можно и не сомневаться. Историческая возможность воплотится в реальность.

Вот тогда (на самом деле – только тогда), в конце концов, и наступит это долгожданное время – время, когда самый тёмный час ночи всё-таки сменяется рассветом. Время новой страны и её нового, утренне-светлого пути.

Каждому по силам постараться приблизить это время (ведь цель – поистине достойна того). Приблизить хоть ненамного – и это уже будет невыразимо ценно. Время по-настоящему человечного и справедливого общества будущего, время возвращения утраченного.

Но вспомним, всё-таки, ещё на минуту, как об ушедшем друге, об СССР.

Страна, ставшая историей – но не исчезнувшая в ней… Страна, которая и по сей день у всех на слуху. Сколько, казалось бы, уже было передумано и сказано об этой стране.

И всё же, вновь и вновь, несмотря на всё узнанное и по́нятое – по-прежнему, встаёт перед нами незримая и ошеломляюще безграничная **тайна СССР** – и сейчас, наверное, слишком во многом непознанная. Масштаб проблемы по-прежнему колоссален.

Осознав происшедшее с СССР, а значит – и величайшую суть СССР как феноменальнейшего явления в истории человечества– мы сможем осознать в том числе и окружающее, и самих себя – поскольку приближение к этой истине не может не видоизменить и самого́ человека – слишком поразителен по титанической значимости её масштаб.

Мы отчётливо видим и знаем теперь, что потенциал СССР – не иссяк. И всё то светлое и великое, что олицетворял и олицетворяет собой СССР – ещё способно очень помочь людям.

В непостижимой вечной юности СССР – как светлого символа человечности, величайшей освобождённости и созидательности – ключ к новым необъятным перспективам, и это, как ничто другое, пригодится ещё всем людям доброй воли. Пригодится для освобождения и открытия того дара СССР, который нам предстоит ещё принять, воплощая в жизнь **новое**.

И великая тайна эта – не прошлого, но будущего.

***Новосибирск,***

***2012 – 2018 гг.***

**Цитируемые источники.**

«Антиалкогольные кампании в СССР». Википедия.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0#.D0.A0.D0.B5.D0.B7.D1.83.D0.BB.D1.8C.D1.82.D0.B0.D1.82.D1.8B>

«Без теории нам смерть!», интервью Р. Косолапова, газета «Завтра» № 50 (211), декабрь 1997 г.

«В. И. Ленин, КПСС. О советском многонациональном государстве». Москва. Издательство политической литературы, 1981 г., стр. 403.

«Валентин Фалин: Приторговывать интересами друзей России – себе во зло». ИА REGNUM.

<http://www.regnum.ru/news/1472463.html>

«Владимир Ильич Ленин. Биография». (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 180.

«Владимир Ильич Ленин. Биография». (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 58.

«Владимир Ильич Ленин. Биография». (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 2, стр. 171-172.

«Владимир Ильич Ленин. Биография». (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 2, стр. 87, 86.

«Воспоминания Валентина Фалина (международный отдел ЦК КПСС) о перестройке».

<http://bey.livejournal.com/76057.html>

«Гавриил Попов: «Я всё равно пошёл бы в перестройку». Интервью «Би-Би-Си – Россия» 9 марта 2005 г.

<http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_4333000/4333877.stm>

«ГКЧП: 20 лет».

<http://patriotweekly.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=525:-20-&catid=154:2011-04-18-11-34-40>

«Глобализация». Википедия.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F

«Говорят китайские марксисты».

https://www.youtube.com/watch?v=CZoujsWtFXs

«Госуда́рственный комите́т по чрезвыча́йному положе́нию (ГКЧП)». Википедия.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%BF%D0%BE_%D1%87%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B2%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E>

«Двадцать лет без покаяния». Дискуссия, посвящённая 20-летию фильма Тенгиза Абуладзе. «Искусство кино» №11, ноябрь.

<http://kinoart.ru/archive/2004/11/n11-article18>

«Джермен Михайлович Гвишиани».

<http://www.miepl.ru/dgermen-gvishiani.html>

«Джон Фицджеральд Кеннеди».

<https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%A4%D0%B8%D1%86%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B4_%D0%9A%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B8>

«Иглинская катастрофа – диверсия США?»

<http://voprosik.net/iglinskaya-katastrofa-diversiya-ssha/>

«К событиям в Китае». Москва. Издательство политической литературы, 1967 г., стр. 30.

«Кадаризм». Википедия.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC

«Как заслуженный геолог РФ не взял награду из рук тогдашнего президента Медведева».

<http://xn----ctbsbazhbctieai.ru-an.info/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3-%D1%80%D1%84-%D0%BD%D0%B5-%D0%B2%D0%B7%D1%8F%D0%BB-%D0%BD%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%83-%D0%B8%D0%B7-%D1%80%D1%83%D0%BA-%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0%D1%88%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0-%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%B2%D0%B0/>

«Крупнейшая национализация в истории США».

<https://www.svoboda.org/a/466113.html>

«Кто убил поэтессу Юлию Друнину? Ответ найдёте в газете «Правда».

<http://kprf.ru/activity/culture/131395.html>

«Лицом к лицу с «отцом перестройки».

<http://www.agentura.ru/library/nezdolya/licomklecu/>

«Михаил Полторанин: Ельцину было всё равно, какое государство возглавлять». Интервью с М. Н. Полтораниным, 08.12.2011, «Фонтанка.ру».

<http://www.fontanka.ru/2011/12/08/103/>

«Наталья Бехтерева какой мы её знали». Под общей редакцией С. В. Медведева. Москва. Издательство АСТ, 2009 г., стр. 95.

«Независимая газета», интервью с А. Н. Яковлевым, 2 декабря 2003 г.

«О Вернере фон Брауне».

<http://rimus93.livejournal.com/89856.html>

«О чём молчит председатель КГБ В. В. Федорчук?» Единственное интервью с председателем КГБ.

<http://www.ua-pravda.com/argumenti-i-fakti/o-chyom-molchit-predsedatel-kgb-v.v.-fedorchuk.html>

«Полёт Руста – история предательства в руководстве СССР».

<http://www.km.ru/v-rossii/2012/05/28/prazdnichnye-dni-i-pamyatnye-daty-v-rossii/polet-rusta-istoriya-predatelstva-v-r>

«Политическая экономия». Москва. Госполитиздат, 1954 г., 640 стр.

«Политолог Вероника Крашенинникова: «План по развалу России утверждён и запущен!», «Комсомольская правда», 2 сентября 2014 г.

<http://www.kp.ru/daily/26276.5/3154045/\>

«Почему мы проиграли Холодную войну».

<http://www.opoccuu.com/coldwar.htm>

«Почему Россия не Америка». Википедия.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%BC%D1%83_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B5_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0>

«Предпоследний генсек».

<http://news.samaratoday.ru/news/52091/>

«Преступные цели гитлеровской Германии в войне против Советского Союза. Документы, материалы». Москва. 1987 г., стр. 254. Цит. по: В. Кожинов «Великая война России». Москва. Издательство «Эксмо», 2006 г., стр. 32-34.

«Проводили мы Антона Сурикова сегодня в последний путь».

<http://kolobok1973.livejournal.com/943874.html>

**«Проект Россия. Книга 2. Выбор пути». Москва. Издательство «Эксмо», 2007 г., стр. 330.**

**«Проект Россия. Книга 2. Выбор пути». Москва. Издательство «Эксмо», 2007 г., стр. 20.**

«**Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 213.**

«Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 228.

«Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 228.

«Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 228.

«Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 230.

«Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 267-269.

«**Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 349.**

«Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 364.

«Социология».

<http://sociology2205.blogspot.ru/2012/05/7.html>

«Сто сорок бесед с Молотовым. Из дневника Феликса Чуева». Москва. Издательство «Терра», 1991 г., стр. 431-432.

«Сын за отца». «Совершенно секретно», №05, 2003 г.

<http://www.sovsekretno.ru/articles/id/2685/>

«Табло. Агентурные донесения Службы Безопасности «День». Газета «Завтра». 1999 г., ноябрь. № 45. Цит. по: Шевякин А. «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2004 г.

«Тайны Кремлёвской больницы. Цена долгожительства советских вождей».

<http://www.e-reading.ws/chapter.php/1024928/10/Melehova_-_Astragal_-_trava_zhizni_kremlevskih_vozhdey.html>

«Фултонская речь Уинстона Черчилля». Википедия.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D0%BB%D1%82%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\_%D1%80%D0%B5%D1%87%D1%8C\_%D0%A3%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%B0\_%D0%A7%D0%B5%D1%80%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D1%8F

«Эйдос». Википедия.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B9%D0%B4%D0%BE%D1%81>

«Экономист Михаил Делягин: «Почему перестройка обернулась катастройкой?»

<http://www.kp.ru/daily/24508.3/659079/>

«Юозас Ермалавичюс: Чего не понимали разрушители СССР?", ИА "REGNUM", 20.01.2011.

<http://pda.regnum.ru/news/polit/1366266.html>

«Юрий Дроздов: Россия для США – не поверженный противник».

<http://www.fontanka.ru/2011/03/05/042/>

Anatoliy Golitsyn – Wikipedia.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Anatoliy_Golitsyn>

<http://diclist.ru/slovar/filosofskiy/g/globalizm.html>

<http://expert.ru/2012/11/14/nadavit-na-vashington/>

<http://skurlatov.livejournal.com/1839717.html>

<http://specistoriya.ru/index.php/stenogrammy/gaidar-txt/gaidar-1-txt.html>

Доп. ссылка:

<http://aillarionov.livejournal.com/521840.html>

<http://valentin-aleksy.livejournal.com/163644.html>

<http://www.dni.ru/polit/2012/11/15/243642.html>

<http://www.rusproject.org/pages/analysis/analysis_11/foto_sem_albomi_80_1.html>

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Scientia_potentia_est>

Авторханов А. «От Андропова к Горбачёву. Дела и дни Кремля». Париж: YMCA-PRESS, 1986 г., стр. 237. Цит. по: Шевякин А. «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г.

Адамов Г. «Тайна двух океанов» (Собрание сочинений в трёх томах, т. 2.) Москва. Издательство «Терра», 1995 г., стр. 276.

Альтов Г. Вёрткин И. «Жизненная стратегия творческой личности» (ЖСТЛ-2), Рига, 1987 г.

Ананьев А. «Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России». Москва. Издательство «Новости», 1996 г., стр. 304.

Андреева Н. «Не могу поступаться принципами», газета «Советская Россия», 13 марта 1988 г. Антрушин Ю. «Молодёжь Запада выбирает борьбу». Москва. Издательство «Московский рабочий», 1985 г., стр. 114.

Багдасарян В. «Перестройка» — запланированное убийство государства».

<http://vbagdasaryan.ru/perestroyka-zaplanirovannoe-ubiystvo-gosudarstva/>

Боровиков А. «Начала марксизма-ленинизма». СПб.: СПбГО КПРФ, 2010 г.

Брежнев Л. «Пятьдесят лет великих побед социализма». Цит. по: «Великий Октябрь и мировое революционное движение». Москва. Издательство «Правда», 1967 г., стр.78.

Брежнев Л. И. «50 лет великих побед социализма». Москва. Издательство политической литературы, 1967 г., стр. 68.

Бритиков А. «Александр Шалимов и его книги». Цит. по: А. Шалимов «Окно в бесконечность», Ленинград. Издательство «Детская литература», 1980 г., стр. 220.

Бросалов А. «О Марксе и марксизме»

<http://eot.su/smi/analitika/chto-takoe-marksizm-i-zachem-nam-nuzhen>

[Вассерман](http://www.klerk.ru/authors/1243/) А. «Отрицание отрицания», 13.07.2011.

<http://oko-planet.su/politik/politikdiscussions/98188-anatoliy-vasserman-otricanie-otricaniya.html>

Веллер М. «К последнему шансу». Москва. Издательство АСТ, 2005 г., стр. 5.

Веллер М. «Кассандра». Санкт-Петербург. Издательство «Фолио», 2005 г., стр. 296.

Веллер М. «Перпендикуляр». Москва. Издательство «Астрель», стр. 302-307, 310.

**Виноградов А. «Поучительная политическая история Тяньаньмэнь: к четвертьвековому юбилею «пекинского майдана».**

<http://continentalist.ru/2014/06/pouchitelnaya-politicheskaya-istoriya-tyananmen-k-chetvertvekovomu-yubileyu-pekinskogo-maydana/>

Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 179-180.

Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 178-179.

Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 180.

Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 179.

Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 59.

Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 176.

Волков Ф. «Тайное становится явным. Деятельность дипломатии и разведки западных держав в годы Второй мировой войны». Москва. Издательство политической литературы, 1989 г., стр. 360.

Волкогонов Д. «Ленин. Политический портрет» (В двух книгах) Книга вторая. Москва. Издательство «Новости», 1994 г., стр. 320.

**Газета «Индустриальное Запорожье», 13 октября 1989 г.**

Газета «Суббота» №32, 11.08.2005 г., А. Мамыкин «Начальник Путина» (Интервью с генерал-майором КГБ В. Будановым).

**Галин А. «Личность и творчество». Новосибирск. Новосибирское книжное издательство, 1989 г., стр. 108.**

**Геркель Ю. «**Разговор с настоящим оперативником».

<http://kaszaro.livejournal.com/160656.html>

Главное разведывательное управление Российской Федерации (ГРУ). Цит. по: «ГРУ РФ». Википедия.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8>

Горбачёв М. «Жизнь и реформы. Книга 2». Москва. Издательство «Новости», 1995 г.

<http://www.gorby.ru/gorbachev/zhizn_i_reformy2/page_21/>

Горбачёв М. С. Доклад на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвящённом 70-летию Октябрьской революции 2 ноября 1987 г. Журнал «Коммунист», № 17 – 1987 г., стр. 10-15. Цит по:

<http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/66062>

Горбачёв М. С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII Съезду Коммунистической Партии Советского Союза, 25 февраля 1986 года. По изданию: М. С. Горбачёв. Избранные речи и статьи. Т. 3. Москва. Издательство политической литературы, 1987 г.

Гранкин И. «Участие масс в управлении государством». Журнал «Человек и закон», 1979 г., №4 стр. 7-8.

Греченевский О. «Андропов forever. (Операция «Разгром СССР»)».

<http://www.ussr-2.ru/index.php/sssr-2-0/operatsiya-razgrom-sssr/22-andropov-forever>

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», приложение к части 27.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/27-1.htm>

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», приложение №1 к части 29.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/29-1.htm>

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», часть 22.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/22.htm>

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», часть 23.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/23.htm>

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», часть 3.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/03.htm>

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», часть 10.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/10.htm>

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», часть 17.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/17.htm>

http://nvo.ng.ru/spforces/2014-12-19/1\_interview.html

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», часть 24.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/24.htm>

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», часть 18.

http://grechenevskiy.ru/html/sources/18.htm

Греченевский О. «Истоки нашего «демократического» режима», часть 4.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/04.htm>

Греченевский О.

<http://grechenevskiy.ru/html/sources/index.html>

Громов А. «Поглотители».

<http://slon.ru/ipad/poglotiteli-861364.xhtml>

Грэхэм Р. «Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе».

<https://history.wikireading.ru/260324>

Гундаров И. «Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления». Москва. Издательство «Эдиториал УРСС», 2001 г., стр. 35.

Дойль А. К. «Знак четырёх». Цит. по: А. К. Дойль «Записки о Шерлоке Холмсе». Минск. Издательство «Вышэйшая школа», 1983 г., стр. 60.

Дойль А. К. «Страна туманов». Москва. Издательский дом «Гелеос», 2006 г., стр. 299.

Дроздов Ю. И. в интервью с Кротковым Б.: «Я принимал у агента присягу на верность фюреру». Откровения главного советского разведчика-нелегала. // Российская газета. Неделя. 2007 г., 31 августа. № 191. стр. 9. Цит. по: Шевякин А. «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г.

Дюма А. «Двадцать лет спустя».

<https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D1%86%D0%B0%D1%82%D1%8C_%D0%BB%D0%B5%D1%82_%D1%81%D0%BF%D1%83%D1%81%D1%82%D1%8F_(%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD)#.D0.90.D1.82.D0.BE.D1.81>

Евсюков В. «Мифы о Вселенной» Новосибирск. Издательство «Наука», Сибирское отделение, 1988 г., стр. 7.

Емельянов Ю. «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 109-110.

Емельянов Ю. «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 114.

Емельянов Ю. «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 114-115.

Емельянов Ю. «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 592.

Емельянов Ю. «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 186.

Емельянов Ю. «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече» 2006 г., стр. 629-630.

Емельянов Ю. «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 629.

Емельянов Ю. «Сталин. Путь к власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 128.

**Ефимов А. «Элита»: отрочество, зрелость, старость». Литературная газета, № 22(5244) – 31 мая 1989 г.**

Ефремов И. «Час Быка». Свердловск. Средне-Уральское книжное издательство. 1989 г., стр. 5-6.

Жуков Ю. «Иной Сталин». Москва. Издательский дом «Аква-Терм», 2010 г., стр. 180-181.

Жуков Александр Борисович. Википедия.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>

<http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=18804&_utl_t=fb>

<http://raider2011.blogspot.ru/2011/07/blog-post_5007.html>

http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=18804&\_utl\_t=fb

Журнал «Наш современник», 2003 г., №3, стр. 174. Цит по: Стригин Е. «Предавшие СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2005 г.

Журнал «Огонёк №1 (3311) – 1991 г., стр. 2-3.

Журнал «Человек и закон», №4 – 1979 г.

Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в Москве в ноябре 1960 года. Цит. по: «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». Москва. Издательство политической литературы, 1961 г., стр. 49.

Зенькович H. «Тайны ушедшего века. Власть. Распри. Подоплёка». Москва. Издательство «Олма-Пресс», 2004 г., стр. 430-431.

Зиновьев А. «Величайший человек двадцатого века. Историческая заслуга Ленина».

<https://martirosov.wordpress.com/2012/07/02/%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B0%D0%B9%D1%88%D0%B8%D0%B9-%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA-%D0%B4%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D1%86%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0/#more-1791>

Зиновьев А. «Историческая трагедия».//«День». 1991 г., сентябрь. № 13. Цит. по: Шевякин А. «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2004 г.

Зюганов Г. А. «Высокое призвание коммунистов». Журнал «Политическое просвещение», №5 (58), 2010 г., стр. 6.

Зюганов Г. А. «Высокое призвание коммунистов». Журнал «Политическое просвещение», №5 (58), 2010 г., стр. 6.

Зюганов Г. А. «Высокое призвание коммунистов». Журнал «Политическое просвещение», №5 (58), 2010 г., стр. 7.

3юганов Г. А. «География победы. Основы российской геополитики». Москва. 1997 г., стр. 108.

Идлис Г., цит. по: «Проблема CETI» (сборник). Издательство «Мир». Москва. 1975 г., стр. 157.

Известия Ц.К. РКП(б), 1919 г., №2. Цит. по: Приложение к Известиям ЦК КПСС. Москва. Издательство «Правда», №12 – 1989 г., стр. 39.

Известия Ц.К. РКП(б), 1919 г., №2. Цит. по: Приложение к Известиям ЦК КПСС. Москва. Издательство «Правда», №12 – 1989 г., стр. 31.

Известия Ц.К. РКП(б), 1919 г., №8. Цит. по: Приложение к Известиям ЦК КПСС. Москва. Издательство «Правда», №12 – 1989 г., стр. 119.

Известия ЦК КПСС №7 – 1989 г. Москва. Издательство «Правда», стр. 53.

Известия ЦК КПСС №8 – 1989 г. Москва. Издательство «Правда», стр. 64-65.

Известия ЦК КПСС №8 – 1989 г. Москва. Издательство «Правда», стр. 77.

Ильенков Э. «Ленинская диалектика и метафизика позитивизма». Москва. Политиздат, 1980 г.

Ильенков Э. Розенталь М. «Ленин В. И. и актуальные проблемы диалектической логики». Журнал «Коммунист», №12 – 1969 г., стр. 24-35.

Институт Философии Российской академии наук (ИФ РАН).

<http://iphras.ru/elib/3336.html>

Исаков В. «Председатель Совета Республики. Парламентский дневник 1990-1991». Москва. 1996 г., стр. 358-359.

История Коммунистической партии Советского Союза. Москва. Издательство политической литературы, 1974 г., стр. 127.

Кадетов А. «Выстрел по «Ледоколу». Как Виктор Суворов предавал «Аквариум». Москва. Издательство «Эксмо», 2007 г.

Калашников Д. «Теория молекулярных революций Антонио Грамши».

<http://dm-kalashnikov.livejournal.com/111861.html>

Калашников М. «Вперёд, в СССР-2!». Москва. Издательство «Эксмо», 2003 г.

Калашников М. «Сломанный меч Империи». Изд. 2-е, испр. и доп. Москва. Издательство «Крымский мост», 2000 г., стр. 155.

Кара-Мурза С. «Аномия в России: причины и проявления». Издательство «Научный эксперт», 2013 г.

Кара-Мурза С. «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г.

Кара-Мурза С. «Кризис нравственности постсоветского государства».

<http://sg-karamurza.livejournal.com/134453.html>

Кара-Мурза С. «Кризис нравственности постсоветского государства».

<http://rossiyanavsegda.ru/read/846/>

Кара-Мурза С. «Обездоленные в СССР». Журнал «Наш Современник» №4 – 1998 г.

Кара-Мурза С. «Политический капитал против образовательного капитала».

<http://sg-karamurza.livejournal.com/144026.html>

Кара-Мурза С. «Советская цивилизация» том 2. Москва. Издательство «Алгоритм», 2001 г., стр. 295.

Караулов A. «Частушки». «Плохой мальчик». Новый вариант известной книги. М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1997 г. стр. 26. Цит. по: Шевякин А. «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Издательство «Эксмо». Москва. 2011 г.

Кармин А. «Культурология», СПб. Издательство «Лань», 2006 г., стр. 622-623. Цит. по:

<http://vikent.ru/enc/5965/http://vikent.ru/enc/5965/>

Карпов В. «Начало истории — XXI век». Журнал «Сибирские огни», №5, сентябрь 2001 г.

Карпов В. «Пакет маркеров хаотизации СССР». Новосибирск. 2016 г. (На правах рукописи).

Карпов В. «Роковой дефект авангарда перестройки в СССР». Новосибирск. 2016 г. (На правах рукописи).

Карцев Д. «План Андропова – Путина. Как чекисты получили контроль над страной». «Русский репортёр», 31 октября 2012 г., №43 (272).

<http://expert.ru/russian_reporter/2012/43/plan-andropovaputina/>

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР. Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 26.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР. Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 27.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 194.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 73.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 41-42.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 289.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 170-171.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 185.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 94.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 22.

Киран Р. Кенни Т. «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 7.

Кожинов В. «Великая война России» Москва. Издательство «Эксмо», 2006 г., стр. 119.

Кондрашов А. «Почему Михаил Горбачёв дал согласие на казнь Николае Чаушеску? Расстрел у стены солдатской уборной». № 6 (247) от 17 февраля 2011, «Аргументы Недели».

<http://argumenti.ru/espionage/n276/94258/>

Кочетов В. «Угол падения». Москва. «Военное Издательство МО СССР», 1970 г., стр. 56.

Крапивин В. «Голубятня на жёлтой поляне» (роман-трилогия). Москва. Издательство «Детская литература», 1988 г., стр. 121.

Краснов П. «История СССР из Семейных Альбомов Ч. 3. 80-е годы – 1».

<http://www.rusproject.org/node/286>

Краснов П. «История СССР в фотоальбомах».

<http://www.rusproject.org/pages/analysis/analysis_11/foto_sem_albomi_80_1.html>

Кристи А. «Пропавшая весной». Цит. по: А. Кристи Собрание сочинений т. 25. Новосибирск. Издательство «Гермес», 1995 г., стр. 372.

Крючков В. «Личное дело. Ч. 2». Москва. Издательство «Эксмо», 2003 г., стр. 416.

Кузнецов И. «Государство, право и законность в обществе развитого социализма». Журнал «Человек и закон», №3 – 1979 г., стр. 7.

Кутасова И. «Антифилософия «новой философии». Москва. Издательство политической литературы, 1984 г., стр. 49.

Кутасова И. «Антифилософия «новой философии». Москва. Издательство политической литературы, 1984 г., стр. 52.

Лазарев Л. «Как и миллионы других людей…» О трилогии Константина Симонова «Живые и мёртвые». Цит. по: К. Симонов «Живые и мёртвые» (В трёх книгах). Книга третья. Москва. Издательство «Просвещение», 1982 г., стр. 507.

Лапыгин Ю. «Теория организации». Москва. Издательство «Инфра-М», 2007 г.

http://grechenevskiy.ru/html/sources/31.htm

Лативок Н. Мазур Е. «Сталин: экономика без кризисов – залог великой Победы». Москва. Издательство «Белые альвы», 2010 г., стр. 38.

Латыпов Н. «Заговор Англии против России. От Маркса до Обамы». Москва. Издательство «АСТ», 2015 г.

Легостаев В. «Гебист магнетический. Заметки о Ю. В. Андропове», газета «Завтра», 2004 г., февраль-март, №№ 5–8. № 6., стр. 6. Цит. по: Шевякин А. «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г.

Легостаев В.  «Загадки Лигачёва (К 80-летию со дня рождения)», «Завтра», №52, 26.12.2000.

Ленин В. И. «Государство и революция» Полное собрание сочинений т. 33, стр. 44.

Ленин В. И. «Государство и революция» Полное собрание сочинений т. 33 стр. 92.

Ленин В. И. «Задачи отрядов революцинной армии» Полное собрание сочинений т. 11 стр. 341.

Ленин В. И. «Задачи русских социал-демократов» (конец 1897 г.). Полное собрание сочинений т. 2 стр. 462.

Ленин В. И. «Задачи Союзов молодёжи». Полное собрание сочинений т. 41 стр. 302.

Ленин В. И. «Карл Маркс». Полное собрание сочинений т. 26 стр. 55.

Ленин В. И. «Кому выгодно?» Полное собрание сочинений т. 23 стр. 61.

Ленин В. И. «О значении воинствующего материализма» Полное собрание сочинений т. 45 стр. 29-31.

Ленин В. И. «О пролетарской культуре» Полное собрание сочинений т. 31 стр. 292.

Ленин В. И. «Очередные задачи Советской власти». Полное собрание сочинений т. 36 стр. 196.

Ленин В. И. «Партийная организация и партийная литература» Полное собрание сочинений т. 12 стр. 103.

Ленин В. И. «Партийная организация и партийная литература» Полное собрание сочинений т. 12 стр. 104.

Ленин В. И. «Тяжёлый, но необходимый урок». Полное собрание сочинений т. 35 стр. 393.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 1 стр. 440.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 12 стр. 319.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 17 стр. 418.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 18 стр. 277.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 18 стр. 298.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 18 стр. 380.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 18. Предисловие, стр. IX.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 18 стр. 142.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 26 стр. 53.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 29 стр. 229.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 29 стр. 203.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 29 стр. 318.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 30 стр. 122.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 31 стр. 44.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 32 стр. 109.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 35 стр. 106.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 36 стр.167.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 38 стр. 385, 384, 262.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 4 стр. 184.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 4 стр.264.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 40 стр. 138.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 45 стр. 123.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 49 стр. 380.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 6 стр. 25.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 6 стр. 379.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 9, стр. 159.

Ленин В. И. Полное собрание сочинений т. 23 стр. 43-44.

Леонов Н. «Крестный путь России». Москва. Издательство «Русский дом», 2002 г., стр. 58.

Леонов Н. Бородаев В. «Фидель Кастро. Политическая биография» М.: Терра-Книжный клуб, 1998.

<http://militera.lib.ru/bio/leonov_borodaev/09.html>

Лигачёв Е. «Кто предал СССР?»

<http://kto-predal-cccp.ru/seriy-kardinal-yakovlev/47-smi-zerkalo.html>

Лигачёв Е. «Кто предал СССР». Москва. Издательство «Эксмо», 2009 г., стр. 74.

Лигачёв Е. «Кто предал СССР». Москва. Издательство «Эксмо», 2009 г., стр. 28.

Лигачёв Е. Предисловие к книге Соломенцева М. «Зачистка в Политбюро. Как Горбачёв убирал «врагов перестройки». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г.

Лисичкин В. Шелепин Л. «Глобальная империя Зла». М.: «Крымский мост – 9Д, Форум», 2001 г. . От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2004 г.

<http://sospis.livejournal.com/95203.html>

Лисичкин В. Шелепин Л. «Третья мировая информационно-психологическая война». Москва. Издательство «Эксмо», 2003 г.

Литвак М. Епифанцева Н. Шафранова Т. «Логика и жизнь», Ростов-на-Дону. Издательство «Феникс», 2014 г., стр. 25.

Локотков К. «Верность». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 1966 г., стр. 97.

Лукьянов А. «Август 91-го. А был ли заговор?». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г.

Майсурян А. «Этот день в истории. «Три недели застоя».

http://rusrand.ru/spring/etot-den-v-istorii-tri-nedeli-zastoya

Макаренко А. Сочинения в семи томах. Академия педагогических наук СССР. Москва, 1959-1960 гг., т. 7 стр. 449.

Маркс К. «К критике политической экономии» Собрание сочинений т. 13 стр. 7.

Маркс К. «Теории прибавочной стоимости» (IV том «Капитала», Часть 1). Москва. Издательство политической литературы, 1955 г., стр. 374.

Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения т. 20 стр. 116.

Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения, т. 23 стр. 25.

Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения. Москва, 1955 г., т. 1 стр. 422.

Марксизм сегодня (к 190-летию со дня рождения Карла Маркса).

<http://www.anti-glob.ru/st/str-marx3.htm>

Материалы XXVII съезда Коммунистической Партии Советского Союза. Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., стр.126.

Материалы XXVII съезда Коммунистической Партии Советского Союза. Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., стр. 5.

Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14-15 июня 1983 года. Москва. Издательство политической литературы, 1983 г., стр. 29.

Медведева Р. «Диалектический и исторический материализм». Москва. Издательство политической литературы, 1985 г.

Медоуз Д. «Азбука системного мышления». Москва. Издательство «Бином. Лаборатория знаний», 2011 г.

Мессадье Ж. «История Дьявола». Москва. Издательство «Терра», 1996 г., стр. 11.

Нестеренко С. и Э., Нездоля А. «Досье генерала госбезопасности Александра Нездоли» (Книга о генерал-майоре СБУ Александре Ивановиче Нездоля.)

<http://www.agentura.ru/library/nezdolya/>

**Никитины Л. и Б. «Мы и наши дети». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 1979 г., стр. 192.**

О порядке введения в действие Закона СССР о Совете Министров СССР: постановление Верховного Совета СССР от 5 июля 1978 года № 7766-IX. Цит. по: «Комитет Государственной Безопасности СССР». Википедия.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0>

Одинцов П. Лин фон Паль «Тайны скрытого управления людьми». Москва. Издательство «АСТ», 2007 г.

Остальский А. «Невольник истории?» «Русская служба Би-Би-Си».

<http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_4336000/4336473.stm>

**Островский А. «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.**

Островский А. «Кто поставил Горбачёва у власти?»

<http://digestweb.ru/24673-kto-postavil-gorbacheva-u-vlasti.html>

Островский А. «Солженицын. Прощание с мифом». Москва. Издательство «Яуза», 2004 г.

Павлов В. «Август изнутри. Горбачёв-путч». Москва. Издательство «Деловой мир», 1993 г., стр. 68. Цит. по: Голобоков В. «В августе 1991. Как мы потеряли СССР».

<http://www.liberty.ru/Themes/V-avguste-1991.-Kak-my-poteryali-SSSR>

Письмо Ф. Энгельса от 21 сентября 1895 г. (Опубликовано в «Sozialistisher Akademiкer» за 1895 г., S. 351. См.: Форлендер «Кант и Маркс», СПб., 1909 г., С.14) Цит. по: «Фауст и Заратустра» Сборник философских произведений немецких авторов. Санкт-Петербург. Издательство «Азбука», 2001 г., стр. 294.

Питовранов Евгений Петрович. Википедия.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%95%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>

Цит. по:

<http://basmanov.livejournal.com/1769440.html>

Плеханов Г. «Избранные философские произведения». Москва. Государственное издательство политической литературы, 1957 г., т. 3 стр. 52-54.

Подзелинский М. «На рассвете». Ленинград. Государственное издательство детской литературы Министерства Просвещения СССР, 1956 г., стр. 118.

Полторанин М. «Власть в тротиловом эквиваленте». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г.

Попов М. «Социальная диалектика». Санкт-Петербург. Издательство Политехнического университета, 2014 г., стр. 108-109.

<http://cyclowiki.org/wiki/%D0%A7%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8>

Попов М. В.

<http://philosophy.spbu.ru/1676>

Попытка государственного переворота в Венесуэле (2002). Википедия.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0рэ> хронолог%BE%D0%BF%D1%8B%D1%82%D0%BA%D0%B0\_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE\_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B0\_%D0%B2\_%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%8D%D0%BB%D0%B5\_(2002)

Почепцов Г. «Информационные войны». Москва. Издательство «Рефл-бук», 2000 г.

Программа Коммунистической Партии Российской Федерации. Москва. 2008 г., стр. 19.

Программа Коммунистической партии Советского Союза. Москва. Госполитиздат, 1961 г., стр. 100-101.

Программа Коммунистической партии Советского Союза. Москва. Госполитиздат, 1961 г., стр. 101.

Прокопенко О.

<https://www.youtube.com/watch?v=zQsHV7Tivmg>

Рассказов Л. «Глобализация как кризисное явление: социально-философский анализ актуальных аспектов», «Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки», №3 (15), 2010 г., стр. 54-61.

<http://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-kak-krizisnoe-yavlenie-sotsialnofilosofskiy-analiz-aktualnyh-aspektov>

Речь Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова на Пленуме ЦК КПСС 22 ноября 1982 года, Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 23-24 ноября 1982 года. Журнал «Человек и закон», №1 – 1983 г., стр. 10.

Речь Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова на Пленуме ЦК КПСС 22 ноября 1982 г. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 22 ноября 1982 г. Материалы седьмой сессии Верховного Совета СССР десятого созыва 23-24 ноября 1982 г. Спецвыпуск журнала «Человек и закон», 1983 г., стр. 16.

Розенталь М. «Наука логики» Гегеля и марксистская наука логики». Цит. по: Г. Гегель «Наука логики». В 3 томах. Том 1. Москва. Издательство «Мысль», 1970 г., стр. 6.

Роман-газета №22 (1148) – 1990 г. (стр. 2, 81).

Рыбас С. «Сталин». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 2009 г., стр. 6-7.

Рыбас С. «Сталин». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 2009 г.

Рыбин А. Т. Википедия.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%8B%D0%B1%D0%B8%D0%BD,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9_%D0%A2%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>

Рыбников В. «Открой глаза, малыш!» Цит. по: В. Рыбников «Здравствуй, Галактика!» (Сборник рассказов). Москва. Издательство «Молодая гвардия», 1981 г., стр. 56.

Сайт для студентов РУДН, слушающих курсы А. В. Хорунжего.

<http://aleho.narod.ru/book2/ch30.htm>

Доп. ссылка:

<http://istoria-russia.ru/full.php?article=360>

Сборник документов и материалов по истории Новосибирской организации ВЛКСМ., 1919-1978. Новосибирск. Западно-Сибирское книжное издательство, 1979 г., стр. 241.

Семёнов Ю. «Экспансия III». Москва. Издательство «Современник», 1989 г., стр. 306.

Семёнов Ю. «Экспансия-II». Москва. Издательство «Современник», 1989 г., стр. 290.

Сидоренко А. «Команда Андропова». Москва. Издательство «Русь», 2005 г.; «Чебриков В. М.». http://protivpytok.org/sssr/antigeroi-karatelnyx-organov-sssr/chebrikov-v-m

Сидоренко Г. «Преступления Горбачёва». Аргументы Недели.

<http://www.pomnimvse.com/12ar.html>

Сименон Ж. «Воспоминания о сокровенном». Москва. Издательство «Вагриус», 2005 г., стр. 565.

Снегов С. «Люди как боги». Санкт-Петербург. Издательство «Северо-Запад», 1992 г., стр. 611.

Соколов С. Плужников С. «Как КГБ сводил счёты с КПСС», «Комсомольская правда», 22 января 1992 г., № 15.

Сталин И. В. «Выступление на совещании пропагандистов и руководящих работников по пропаганде Москвы и Ленинграда по вопросам об изучении истории ВКП(б)» 27 сентября 1938 г. Цит. по: «Вопросы истории» №4 – 2003 г., стр. 5.

**Сталин И. В. «Экономические проблемы социализма в СССР».** Государственное издательство   
политической литературы, 1952 г.

Сталин И. В. Cочинения т. 18. Тверь. Информационно-издательский центр «Союз», 2006 г., стр. 161.

Сталин И. В. Собрание сочинений т. 14 стр. 257-258.

Степанков В, Лисов Е. «Кремлёвский заговор. Версия следствия». Пермь. Издательство «Урал-Пресс Лтд», 1993 г, стр. 251. Цит. по: Шевякин А. «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г.

Степанова Е. «Карл Маркс. Краткий биографический очерк». Москва. Издательство политической литературы, 1978 г., стр. 23.

Степанова Е. «Карл Маркс. Краткий биографический очерк». Москва. Издательство политической литературы, 1978 г., стр. 22.

Сухов Ф. «КГБ против СССР». Журнал «Планета», август 2007 г.

<http://planeta.by/article/251>

Толстой Л. «Война и мир». Москва. Издательство «Просвещение», 1981 г., том 4 стр. 249.

Трофимов Ж. «Волкогоновский Ленин (критический анализ книги Д. Волкогонова «Ленин»)». Москва, 1997 г.

**Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. Цит. по:**

<http://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_1960_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0>

Уткин А. «Глобализация: процесс и осмысление». Москва. Издательство «Логос», 2000 г.

Уткин А. «Измена генсека. Бегство из Европы». Москва. Издательство «Эксмо», 2009 г., стр. 114.

Фалин Валентин Михайлович. Википедия.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD,_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>

Филин Г. «Период полураспада. Руководство страны утвердило план развала СССР к началу 80-х г.».

<http://versia.ru/articles/2011/apr/18/raspad_sovetskogo_souza>

Фильм «Покаяние», материал портала «Твоя История».

<http://history4you.ru/lessons/ussr-crisis/show-lesson/-/asset_publisher/sqcu6oPUQ1B7/content/id/81987>

Фомичев С. «Мнение рядового коммуниста: почему погиб СССР и как построить новый социализм».

<https://vk.com/wall-15175514_36748>

Фролов А. «Как душили лучшую страну».

<http://forum-msk.org/material/politic/3819369.html>

Фроянов И. «Погружение в бездну (Россия на исходе XX века)». Москва. Издательство «Эксмо», 2002 г. [Цитируемый источник: В. Павлов «Август изнутри. Горбачёв-путч». Москва. Издательство «Деловой мир», 1993 г., стр. 9.]

Фроянов И. «Россия. Погружение в бездну». Москва. Издательство «Эксмо», 2002 г.

Хлобустов О. «Август 1991. Где был КГБ?». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г.

Холлинг К. С., эколог. Цит. по: Медоуз Д. «Азбука системного мышления». Москва. Издательство «Бином. Лаборатория знаний», 2011 г.

<http://www.km.ru/forum/v-rossii/2012/11/09/istoriya-khkh-veka/696971-epokha-brezhneva-mogla-zavershitsya-novym-proryvom-no->

Хомяков В. «Куда шагал Гайдар».

http://portal-kultura.ru/articles/obozrevatel/16634-kuda-shagal-gaydar/

Хрестоматия по политической экономии. [Для системы партийной учёбы.]. Москва. Издательство политической литературы, 1969 г., стр. 235.

Центры научно-технического творчества молодёжи (НТТМ). Википедия.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80\_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE\_%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0\_%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%91%D0%B6%D0%B8

Чистяков В. «О чём предупреждал «Час Быка». Журнал «Уральский следопыт», №4 – 1989 г., стр. 49-50.

ЧумаковВ. «День прилёта или чего мы не знали о Матиасе Русте».

<http://www.ogoniok.com/archive/2002/4764/36-48-50/>

Шалыганов Ю. «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 7-8.

Шалыганов Ю. «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 114, 112.

Шалыганов Ю. «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 127

Шалыганов Ю. «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 176.

Шалыганов Ю. «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 75.

Шалыганов Ю. «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 300.

Шалыганов Ю. «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 83.

Шалыганов Ю. «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 259.

Шахназаров Г. «Мировое сообщество управляемо». Газета «Правда», 1988 г., 15 января.

Швед В. «Горбачёв. Пятилетка пышных похорон». 31 августа 2013 г. «Спецназ России».

<http://www.specnaz.ru/articles/203/27/1892.htm>

Шевякин А. «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г.

Шевякин А. «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г.

Широнин В. «КГБ – ЦРУ. Секретные пружины перестройки». Москва. Издательство «Ягуар», 1997 г.

Штекли А. «Томас Мюнцер». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 1961 г., стр. 101

Штомпка П. «Социология социальных изменений», пер. с англ. Москва. Издательство «Аспект-Пресс», 1996 г., стр. 266.

Штомпка П. «Социология социальных изменений», пер. с англ. Москва. Издательство «Аспект-Пресс», 1996 г., стр. 223.

Штомпка П. «Социология социальных изменений», пер. с англ. Москва. Издательство «Аспект-Пресс», 1996 г., стр. 16.

Шуклецов В. «Марксизм (теория и практика применения)». Новосибирск. Издательство ОАО «НовоПолиграфЦентр» по заказу НОО КПРФ, 2009 г., стр.10.

Шумейко И. «Большой подлог, или Краткий курс фальсификации истории». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г.

Экономист Михаил Делягин: «Почему перестройка обернулась катастройкой?»

<http://www.kp.ru/daily/24508.3/659079/>

**Энгельс Ф. «Диалектика природы». Москва. Издательство политической литературы, 1975 г., стр. 42.**

Эренбург И. «Необычайные похождения Хулио Хуренито и его учеников». Москва. Издательство «Юридическая литература», 1989 г., стр. 160.

Юзефович Л. «Контрибуция». Журнал «Уральский следопыт», №4 – 1987 г., стр. 22.

Язов Д.: «Горбачёв предал СССР, ещё не будучи генсеком».

<http://versia.ru/articles/2008/sep/24/dmitriy_yazov>

Яковлев А. «Омут памяти». Москва. Издательство «Вагриус», 2001 г.

Яковлев А. «Омут памяти». Москва. Издательство «Вагриус», 2001 г., стр. 237-238.

Яковлев Е. «Однажды выбранный путь» Цит. по книге: «Семья Ульяновых». Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., стр. 468.

**Якубовский А. «Аргус-12». Новосибирск. Западно-Сибирское книжное издательство, 1972 г., стр. 89.**

Якунин В. Багдасарян В. Сулакшин С. «Западня. Новые технологии борьбы с российской государственностью». Москва. Издательство «Эскмо», 2010 г., стр. 78.

Якунин В. Багдасарян В. Сулакшин С. «Западня. Новые технологии борьбы с российской государственностью». Москва. Издательство «Эскмо», 2010 г., стр. 186-187.

Якунин В. Багдасарян В. Сулакшин С. «Западня. Новые технологии борьбы с российской государственностью». Москва. Издательство «Эскмо», 2010 г., стр. 397.

1. «Без теории нам смерть!», интервью Р. Косолапова, газета «Завтра» № 50 (211), декабрь 1997 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. В. И. Ленин «Задачи русских социал-демократов» (конец 1897 г.). Полное собрание сочинений т. 2 стр. 462. [↑](#footnote-ref-2)
3. Г. А. Зюганов «Высокое призвание коммунистов». Журнал «Политическое просвещение», №5 (58), 2010 г., стр. 6. [↑](#footnote-ref-3)
4. Г. А. Зюганов «Высокое призвание коммунистов». Журнал «Политическое просвещение», №5 (58), 2010 г., стр. 6. [↑](#footnote-ref-4)
5. Г. А. Зюганов «Высокое призвание коммунистов». Журнал «Политическое просвещение», №5 (58), 2010 г., стр. 7. [↑](#footnote-ref-5)
6. В. И. Ленин «Тяжёлый, но необходимый урок». Полное собрание сочинений т. 35 стр. 393. [↑](#footnote-ref-6)
7. В. И. Ленин «Карл Маркс». Полное собрание сочинений т. 26 стр. 55. [↑](#footnote-ref-7)
8. Использованы материалы публикации: А. Бросалов «О Марксе и марксизме».

   <http://eot.su/smi/analitika/chto-takoe-marksizm-i-zachem-nam-nuzhen> [↑](#footnote-ref-8)
9. «Крупнейшая национализация в истории США».

   https://www.svoboda.org/a/466113.html [↑](#footnote-ref-9)
10. Фултонская речь (англ. Sinews of Peace) — речь, произнесённая 5 марта 1946 года Уинстоном Черчиллем в Вестминстерском колледже в Фултоне, штат Миссури, США. «Фултонская речь Уинстона Черчилля». [Википедия.]

    https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D0%BB%D1%82%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\_%D1%80%D0%B5%D1%87%D1%8C\_%D0%A3%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%B0\_%D0%A7%D0%B5%D1%80%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D1%8F [↑](#footnote-ref-10)
11. Материалы XXVII съезда Коммунистической Партии Советского Союза. Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., стр.126. [↑](#footnote-ref-11)
12. Материалы XXVII съезда Коммунистической Партии Советского Союза. Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., стр. 5. [↑](#footnote-ref-12)
13. М. Калашников «Вперёд, в СССР-2!». Москва. Издательство «Эксмо», 2003 г. *(Ссылки на книги без указания страниц здесь и далее даны по электронной версии книг. – Авт.)* [↑](#footnote-ref-13)
14. П. Краснов «История СССР в фотоальбомах».

    <http://www.rusproject.org/pages/analysis/analysis_11/foto_sem_albomi_80_1.html> [↑](#footnote-ref-14)
15. М. Веллер «Кассандра». Санкт-Петербург. Издательство «Фолио», 2005 г., стр. 296. [↑](#footnote-ref-15)
16. «Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 228. [↑](#footnote-ref-16)
17. А. Ананьев «Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России». Москва. Издательство «Новости», 1996 г., стр. 304. [↑](#footnote-ref-17)
18. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-18)
19. П. Краснов «История СССР в фотоальбомах».

    <http://www.rusproject.org/pages/analysis/analysis_11/foto_sem_albomi_80_1.html> [↑](#footnote-ref-19)
20. Д. Волкогонов «Ленин. Политический портрет» (В двух книгах) Книга вторая. Москва. Издательство «Новости», 1994 г., стр. 320. [↑](#footnote-ref-20)
21. П. Штомпка «Социология социальных изменений», пер. с англ. Москва. Издательство «Аспект-Пресс», 1996 г., стр. 266. [↑](#footnote-ref-21)
22. В. Рыбников «Открой глаза, малыш!» Цит. по: В. Рыбников «Здравствуй, Галактика!» (Сборник рассказов). Москва. Издательство «Молодая гвардия», 1981 г., стр. 56. [↑](#footnote-ref-22)
23. Хрестоматия по политической экономии. [Для системы партийной учёбы.]. Москва. Издательство политической литературы, 1969 г., стр. 235. [↑](#footnote-ref-23)
24. Л. И. Брежнев «50 лет великих побед социализма». Москва. Издательство политической литературы, 1967 г., стр. 68. [↑](#footnote-ref-24)
25. «Политическая экономия». Москва. Госполитиздат, 1954 г., 640 стр. [↑](#footnote-ref-25)
26. Сборник документов и материалов по истории Новосибирской организации ВЛКСМ, 1919-1978. Новосибирск. Западно-Сибирское книжное издательство, 1979 г., стр. 241. [↑](#footnote-ref-26)
27. Цит. по: Ю. Емельянов «Сталин. Путь к власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 128. [↑](#footnote-ref-27)
28. Программа Коммунистической Партии Российской Федерации. Москва. 2008 г., стр. 19. [↑](#footnote-ref-28)
29. Программа Коммунистической Партии Российской Федерации. Москва. 2008 г., стр. 19. [↑](#footnote-ref-29)
30. В. И. Ленин «Задачи Союзов молодёжи». Полное собрание сочинений т. 41 стр. 302. [↑](#footnote-ref-30)
31. Известия Ц.К. РКП(б), 1919 г., №2. Цит. по: Приложение к Известиям ЦК КПСС. Москва. Издательство «Правда», №12 – 1989 г., стр. 39. [↑](#footnote-ref-31)
32. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14-15 июня 1983 года. Москва. Издательство политической литературы, 1983 г., стр. 29. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ю. Антрушин «Молодёжь Запада выбирает борьбу». Москва. Издательство «Московский рабочий», 1985 г., стр. 114. [↑](#footnote-ref-33)
34. Е. Лигачёв «Кто предал СССР». Москва. Издательство «Эксмо», 2009 г., стр. 74. [↑](#footnote-ref-34)
35. «Социология».

    <http://sociology2205.blogspot.ru/2012/05/7.html> [↑](#footnote-ref-35)
36. П. Штомпка «Социология социальных изменений», пер. с англ. Москва. Издательство «Аспект-Пресс», 1996 г., стр. 223. [↑](#footnote-ref-36)
37. П. Штомпка «Социология социальных изменений», пер. с англ. Москва. Издательство «Аспект-Пресс», 1996 г., стр. 16. [↑](#footnote-ref-37)
38. И. Кузнецов «Государство, право и законность в обществе развитого социализма». Журнал «Человек и закон», №3 – 1979 г., стр. 7. [↑](#footnote-ref-38)
39. Речь Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова на Пленуме ЦК КПСС 22 ноября 1982 года. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 23-24 ноября 1982 года. Журнал «Человек и закон», №1 – 1983 г., стр. 10. [↑](#footnote-ref-39)
40. **А. Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** [↑](#footnote-ref-40)
41. В. Якунин В. Багдасарян С. Сулакшин «Западня. Новые технологии борьбы с российской государственностью». Москва. Издательство «Эскмо», 2010 г., стр. 78. [↑](#footnote-ref-41)
42. По источнику: А. Сидоренко «Команда Андропова». Москва. Издательство «Русь», 2005 г.; «Чебриков В. М.».

    http://protivpytok.org/sssr/antigeroi-karatelnyx-organov-sssr/chebrikov-v-m [↑](#footnote-ref-42)
43. Дмитрий Язов: «Горбачёв предал СССР, ещё не будучи генсеком».

    <http://versia.ru/articles/2008/sep/24/dmitriy_yazov> [↑](#footnote-ref-43)
44. **А. Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** [↑](#footnote-ref-44)
45. **А. Ефимов, профессор, специалист по теории управления. «Элита»: отрочество, зрелость, старость». Литературная газета, № 22(5244) – 31 мая 1989 г.** [↑](#footnote-ref-45)
46. «Антиалкогольные кампании в СССР». [Википедия.]

    <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0#.D0.A0.D0.B5.D0.B7.D1.83.D0.BB.D1.8C.D1.82.D0.B0.D1.82.D1.8B> [↑](#footnote-ref-46)
47. Подробнее по данному тезису и яковлевской «теории зеркала»: Е. Лигачёв «Кто предал СССР?».

    <http://kto-predal-cccp.ru/seriy-kardinal-yakovlev/47-smi-zerkalo.html> [↑](#footnote-ref-47)
48. «Независимая газета», интервью с А. Н. Яковлевым, 2 декабря 2003 г. [↑](#footnote-ref-48)
49. Н. Андреева «Не могу поступаться принципами», газета «Советская Россия», 13 марта 1988 г. [↑](#footnote-ref-49)
50. Роман-газета №22 (1148) – 1990 г. (стр. 2, 81). [↑](#footnote-ref-50)
51. Роман-газета №22 (1148) – 1990 г. (стр. 2, 81). [↑](#footnote-ref-51)
52. Роман-газета №22 (1148) – 1990 г. (стр. 2, 81). [↑](#footnote-ref-52)
53. **А. Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** [↑](#footnote-ref-53)
54. Цит. по: Ю. Емельянов «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 186. [↑](#footnote-ref-54)
55. **Ю. Геркель «**Разговор с настоящим оперативником».

    <http://kaszaro.livejournal.com/160656.html> [↑](#footnote-ref-55)
56. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-56)
57. «Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 230. [↑](#footnote-ref-57)
58. Известия ЦК КПСС №7 – 1989 г. Москва. Издательство «Правда», стр. 53. [↑](#footnote-ref-58)
59. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 194. [↑](#footnote-ref-59)
60. Известия ЦК КПСС №8 – 1989 г. Москва. Издательство «Правда», стр. 64-65. [↑](#footnote-ref-60)
61. М. Веллер «К последнему шансу». Москва. Издательство АСТ, 2005 г., стр. 5. [↑](#footnote-ref-61)
62. **Газета «Индустриальное Запорожье», 13 октября 1989 г.** [↑](#footnote-ref-62)
63. **Газета «Индустриальное Запорожье», 13 октября 1989 г.** [↑](#footnote-ref-63)
64. М. Полторанин «Власть в тротиловом эквиваленте». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г. [↑](#footnote-ref-64)
65. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-65)
66. **Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. Цит. по:**

    <http://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_1960_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0> [↑](#footnote-ref-66)
67. **Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. Цит. по:**

    <http://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0_1960_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0> [↑](#footnote-ref-67)
68. С. Кара-Мурза «Аномия в России: причины и проявления». Издательство «Научный эксперт», 2013 г. [↑](#footnote-ref-68)
69. С. Кара-Мурза «Политический капитал против образовательного капитала»

    <http://sg-karamurza.livejournal.com/144026.html> [↑](#footnote-ref-69)
70. «Кто убил поэтессу Юлию Друнину? Ответ найдёте в газете «Правда».

    <http://kprf.ru/activity/culture/131395.html> [↑](#footnote-ref-70)
71. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 45 стр. 123. [↑](#footnote-ref-71)
72. «Независимая газета», интервью с А. Н. Яковлевым, 2 декабря 2003 г. [↑](#footnote-ref-72)
73. С. Кара-Мурза «Кризис нравственности постсоветского государства».

    <http://sg-karamurza.livejournal.com/134453.html> [↑](#footnote-ref-73)
74. С. Кара-Мурза «Политический капитал против образовательного капитала».

    <http://sg-karamurza.livejournal.com/144026.html> [↑](#footnote-ref-74)
75. О. Хлобустов «Август 1991. Где был КГБ?». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-75)
76. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 22.

    <http://grechenevskiy.ru/html/sources/22.htm> [↑](#footnote-ref-76)
77. О. Хлобустов «Август 1991. Где был КГБ?». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-77)
78. М. С. Горбачёв. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII Съезду Коммунистической Партии Советского Союза, 25 февраля 1986 года. По изданию: М. С. Горбачёв. Избранные речи и статьи. Т. 3. Москва. Издательство политической литературы, 1987 г. [↑](#footnote-ref-78)
79. М. С. Горбачёв. Доклад на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвящённом 70-летию Октябрьской революции 2 ноября 1987 г. Журнал «Коммунист», № 17 – 1987 г., стр. 10-15. Цит по:

    <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/66062> [↑](#footnote-ref-79)
80. Цит. по: С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-80)
81. Ж. Мессадье «История Дьявола». Москва. Издательство «Терра», 1996 г., стр. 11. [↑](#footnote-ref-81)
82. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 73. [↑](#footnote-ref-82)
83. А. Островский «Кто поставил Горбачёва у власти?»

    <http://digestweb.ru/24673-kto-postavil-gorbacheva-u-vlasti.html> [↑](#footnote-ref-83)
84. «Лицом к лицу с «отцом перестройки».

    <http://www.agentura.ru/library/nezdolya/licomklecu/>

    С. и Э. Нестеренко, А. Нездоля «Досье генерала госбезопасности Александра Нездоли» (Книга о генерал-майоре СБУ Александре Ивановиче Нездоля.)

    <http://www.agentura.ru/library/nezdolya/> [↑](#footnote-ref-84)
85. А. Яковлев «Омут памяти». Москва. Издательство «Вагриус», 2001 г. [↑](#footnote-ref-85)
86. «Гавриил Попов: «Я всё равно пошёл бы в перестройку». Интервью «Би-Би-Си – Россия» 9 марта 2005 г.

    <http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_4333000/4333877.stm> [↑](#footnote-ref-86)
87. «О чём молчит председатель КГБ В. В. Федорчук?» Единственное интервью с председателем КГБ.

    <http://www.ua-pravda.com/argumenti-i-fakti/o-chyom-molchit-predsedatel-kgb-v.v.-fedorchuk.html> [↑](#footnote-ref-87)
88. А. Яковлев «Омут памяти». Москва. Издательство «Вагриус», 2001 г., стр. 237-238. [↑](#footnote-ref-88)
89. В. Крючков «Личное дело. Ч. 2». Москва. Издательство «Эксмо», 2003 г., стр. 416. [↑](#footnote-ref-89)
90. «Официально утверждается, что заседание Политбюро ЦК КПСС, посвящённое выдвижению кандидатуры нового лидера КПСС, началось в 14.00 часов 11 марта 1985 г. Однако существуют свидетельства того, что первое заседание Политбюро состоялось уже через 2 часа 40 минут после смерти Черненко, т. е. в 22 часа 10 марта 1985 года. Это время называет Николай Иванович Рыжков, в то время секретарь ЦК КПСС, участник этого заседания. Оно было созвано по инициативе Горбачёва». В. Швед «Горбачёв: как он пришёл». 11.03.2012. Интернет-газета «Столетие» (информационно-аналитическое издание Фонда исторической перспективы).

    http://www.stoletie.ru/versia/gorbachev\_kak\_on\_prishol\_2012-03-11.htm [↑](#footnote-ref-90)
91. H. Зенькович «Тайны ушедшего века. Власть. Распри. Подоплёка». Москва. Издательство «Олма-Пресс», 2004 г., стр. 430-431. [↑](#footnote-ref-91)
92. И. Фроянов «Погружение в бездну (Россия на исходе XX века)». Москва. Издательство «Эксмо», 2002 г. [Цитируемый источник: В. Павлов «Август изнутри. Горбачёв-путч». Москва. Издательство «Деловой мир», 1993 г., стр. 9.] [↑](#footnote-ref-92)
93. А. Авторханов «От Андропова к Горбачёву. Дела и дни Кремля». Париж: YMCA-PRESS, 1986 г., стр. 237. Цит. по: А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-93)
94. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-94)
95. П. Одинцов Лин фон Паль «Тайны скрытого управления людьми». Москва. Издательство «АСТ», 2007 г. [↑](#footnote-ref-95)
96. Валентин Михайлович Фалин. [Википедия.]

    <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD,_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87> [↑](#footnote-ref-96)
97. «Воспоминания Валентина Фалина (международный отдел ЦК КПСС) о перестройке».

    <http://bey.livejournal.com/76057.html> [↑](#footnote-ref-97)
98. «Валентин Фалин: Приторговывать интересами друзей России – себе во зло». ИА REGNUM.

    <http://www.regnum.ru/news/1472463.html> [↑](#footnote-ref-98)
99. Г. Сидоренко «Преступления Горбачёва».

    <http://www.pomnimvse.com/12ar.html> [↑](#footnote-ref-99)
100. Предисловие Е. Лигачёва к книге М. Соломенцева «Зачистка в Политбюро. Как Горбачёв убирал «врагов перестройки». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-100)
101. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-101)
102. А. Кондрашов «Почему Михаил Горбачёв дал согласие на казнь Николае Чаушеску? Расстрел у стены солдатской уборной». № 6 (247) от 17 февраля 2011, «Аргументы Недели».

     <http://argumenti.ru/espionage/n276/94258/> [↑](#footnote-ref-102)
103. А. Кондрашов «Почему Михаил Горбачёв дал согласие на казнь Николае Чаушеску? Расстрел у стены солдатской уборной». № 6 (247) от 17 февраля 2011, «Аргументы Недели».

     <http://argumenti.ru/espionage/n276/94258/> [↑](#footnote-ref-103)
104. А. Кондрашов «Почему Михаил Горбачёв дал согласие на казнь Николае Чаушеску? Расстрел у стены солдатской уборной». № 6 (247) от 17 февраля 2011, «Аргументы Недели».

     <http://argumenti.ru/espionage/n276/94258/> [↑](#footnote-ref-104)
105. Е. Лигачёв «Кто предал СССР». Москва. Издательство «Эксмо», 2009 г., стр. 28. [↑](#footnote-ref-105)
106. А. Уткин «Измена генсека. Бегство из Европы». Москва. Издательство «Эксмо», 2009 г., стр. 114. [↑](#footnote-ref-106)
107. С. Кара-Мурза «Политический капитал против образовательного капитала».

     <http://sg-karamurza.livejournal.com/144026.html> [↑](#footnote-ref-107)
108. А. Остальский «Невольник истории?». «Русская служба Би-Би-Си».

     <http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_4336000/4336473.stm> [↑](#footnote-ref-108)
109. А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-109)
110. М. Калашников «Сломанный меч Империи». Изд. 2-е, испр. и доп. Москва. Издательство «Крымский мост», 2000 г., стр. 155. [↑](#footnote-ref-110)
111. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 23.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/23.htm> [↑](#footnote-ref-111)
112. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 23.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/23.htm> [↑](#footnote-ref-112)
113. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 22.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/22.htm> [↑](#footnote-ref-113)
114. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 23.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/23.htm> [↑](#footnote-ref-114)
115. О. Греченевский «Андропов forever. (Операция «Разгром СССР»)».

     <http://www.ussr-2.ru/index.php/sssr-2-0/operatsiya-razgrom-sssr/22-andropov-forever> [↑](#footnote-ref-115)
116. В. Легостаев «Гебист магнетический. Заметки о Ю. В. Андропове», газета «Завтра», 2004 г., февраль-март, №№ 5–8. № 6., стр. 6. Цит. по: А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-116)
117. В. Швед «Горбачёв. Пятилетка пышных похорон». 31 августа 2013 г. «Спецназ России».

     <http://www.specnaz.ru/articles/203/27/1892.htm> [↑](#footnote-ref-117)
118. А. Островский «Солженицын. Прощание с мифом». Москва. Издательство «Яуза», 2004 г. [↑](#footnote-ref-118)
119. Anatoliy Golitsyn – Wikipedia.

     <http://en.wikipedia.org/wiki/Anatoliy_Golitsyn> [↑](#footnote-ref-119)
120. А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-120)
121. Цит. по: О. Хлобустов «Август 1991. Где был КГБ?». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-121)
122. О порядке введения в действие Закона СССР о Совете Министров СССР: постановление Верховного Совета СССР от 5 июля 1978 года № 7766-IX. Цит. по: «Комитет Государственной Безопасности СССР». [Википедия.]

     <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0> [↑](#footnote-ref-122)
123. Ф. Сухов «КГБ против СССР». Журнал «Планета», август 2007 г.

     <http://planeta.by/article/251> [↑](#footnote-ref-123)
124. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 3.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/03.htm> [↑](#footnote-ref-124)
125. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-125)
126. Главное разведывательное управление Российской Федерации (ГРУ) — спецслужба, орган внешней разведки Министерства обороны Российской Федерации, центральный орган управления военной разведкой в Вооружённых Силах Российской Федерации. Цит. по: «ГРУ РФ». [Википедия.]

     <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8> [↑](#footnote-ref-126)
127. «План Андропова – Путина. Как чекисты получили контроль над страной». Д. Карцев, «Русский репортёр», 31 октября 2012 г., №43 (272).

     <http://expert.ru/russian_reporter/2012/43/plan-andropovaputina/> [↑](#footnote-ref-127)
128. В. Легостаев «Загадки Лигачёва (К 80-летию со дня рождения)», «Завтра», №52, 26.12.2000. [↑](#footnote-ref-128)
129. «Тайны Кремлёвской больницы. Цена долгожительства советских вождей».

     <http://www.e-reading.ws/chapter.php/1024928/10/Melehova_-_Astragal_-_trava_zhizni_kremlevskih_vozhdey.html> [↑](#footnote-ref-129)
130. «Тайны Кремлёвской больницы. Цена долгожительства советских вождей».

     <http://www.e-reading.ws/chapter.php/1024928/10/Melehova_-_Astragal_-_trava_zhizni_kremlevskih_vozhdey.html> [↑](#footnote-ref-130)
131. «Предпоследний генсек».

     <http://news.samaratoday.ru/news/52091/> [↑](#footnote-ref-131)
132. Д. Карцев «План Андропова **–** Путина. Как чекисты получили контроль над страной». «Русский репортёр», 31 октября 2012 г., №43 (272).

     <http://expert.ru/russian_reporter/2012/43/plan-andropovaputina/> [↑](#footnote-ref-132)
133. <http://skurlatov.livejournal.com/1839717.html> [↑](#footnote-ref-133)
134. А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-134)
135. Питовранов Евгений Петрович. [Википедия.]

     <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%95%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87> [↑](#footnote-ref-135)
136. Цит. по: <http://basmanov.livejournal.com/1769440.html> [↑](#footnote-ref-136)
137. А. Громов «Поглотители».

     <http://slon.ru/ipad/poglotiteli-861364.xhtml> [↑](#footnote-ref-137)
138. С. Соколов С. Плужников «Как КГБ сводил счёты с КПСС», «Комсомольская правда», 22 января 1992 г., № 15. [↑](#footnote-ref-138)
139. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-139)
140. «Михаил Полторанин: Ельцину было всё равно, какое государство возглавлять». Интервью с М. Н. Полтораниным, 08.12.2011, «Фонтанка.ру».

     http://www.fontanka.ru/2011/12/08/103/ [↑](#footnote-ref-140)
141. <http://specistoriya.ru/index.php/stenogrammy/gaidar-txt/gaidar-1-txt.html>

     Доп. ссылка:

     <http://aillarionov.livejournal.com/521840.html> [↑](#footnote-ref-141)
142. «В. И. Ленин, КПСС. О советском многонациональном государстве». Москва. Издательство политической литературы, 1981 г., стр. 403. [↑](#footnote-ref-142)
143. «Джермен Михайлович Гвишиани».

     <http://www.miepl.ru/dgermen-gvishiani.html> [↑](#footnote-ref-143)
144. Г. Филин «Период полураспада. Руководство страны утвердило план развала СССР к началу 80-х г.».

     <http://versia.ru/articles/2011/apr/18/raspad_sovetskogo_souza> [↑](#footnote-ref-144)
145. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-145)
146. Фильм «Покаяние», материал портала «Твоя История».

     <http://history4you.ru/lessons/ussr-crisis/show-lesson/-/asset_publisher/sqcu6oPUQ1B7/content/id/81987> [↑](#footnote-ref-146)
147. «Двадцать лет без покаяния». Дискуссия, посвящённая 20-летию фильма Тенгиза Абуладзе. «Искусство кино» №11, ноябрь.

     <http://kinoart.ru/archive/2004/11/n11-article18> [↑](#footnote-ref-147)
148. «Двадцать лет без покаяния». Дискуссия, посвящённая 20-летию фильма Тенгиза Абуладзе. «Искусство кино» №11, ноябрь.

     <http://kinoart.ru/archive/2004/11/n11-article18> [↑](#footnote-ref-148)
149. «Двадцать лет без покаяния». Дискуссия, посвящённая 20-летию фильма Тенгиза Абуладзе. «Искусство кино» №11, ноябрь.

     <http://kinoart.ru/archive/2004/11/n11-article18> [↑](#footnote-ref-149)
150. А. **Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** [↑](#footnote-ref-150)
151. С. Кара-Мурза «Кризис нравственности постсоветского государства».

     <http://rossiyanavsegda.ru/read/846/> [↑](#footnote-ref-151)
152. Ю. Емельянов «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 629. [↑](#footnote-ref-152)
153. «Юозас Ермалавичюс: Чего не понимали разрушители СССР?", ИА "REGNUM", 20.01.2011.

     <http://pda.regnum.ru/news/polit/1366266.html> [↑](#footnote-ref-153)
154. Сайт для студентов РУДН, слушающих курсы А. В. Хорунжего.

     <http://aleho.narod.ru/book2/ch30.htm>

     Доп. ссылка:

     <http://istoria-russia.ru/full.php?article=360> [↑](#footnote-ref-154)
155. «ГКЧП: 20 лет».

     <http://patriotweekly.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=525:-20-&catid=154:2011-04-18-11-34-40> [↑](#footnote-ref-155)
156. В. Якунин В. Багдасарян С. Сулакшин «Западня. Новые технологии борьбы с российской государственностью». Москва. Издательство «Эскмо», 2010 г., стр. 186-187. [↑](#footnote-ref-156)
157. А. **Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** [↑](#footnote-ref-157)
158. В. Чумаков«День прилёта или чего мы не знали о Матиасе Русте».

     <http://www.ogoniok.com/archive/2002/4764/36-48-50/> [↑](#footnote-ref-158)
159. «Полёт Руста – история предательства в руководстве СССР».

     <http://www.km.ru/v-rossii/2012/05/28/prazdnichnye-dni-i-pamyatnye-daty-v-rossii/polet-rusta-istoriya-predatelstva-v-r> [↑](#footnote-ref-159)
160. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-160)
161. http://k-markarian.livejournal.com/146512.html [↑](#footnote-ref-161)
162. «Михаил Полторанин: Ельцину было всё равно, какое государство возглавлять». Интервью с М. Н. Полтораниным, 08.12.2011, «Фонтанка.ру».

     http://www.fontanka.ru/2011/12/08/103/ [↑](#footnote-ref-162)
163. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 41-42. [↑](#footnote-ref-163)
164. «Госуда́рственный комите́т по чрезвыча́йному положе́нию (ГКЧП) — самопровозглашённый орган власти в СССР, существовавший с 18 по 21 августа 1991 года. Был образован из первых государственных и должностных лиц Советского правительства, которые выступили против проводимых Президентом СССР М. С. Горбачёвым реформ Перестройки и преобразования Советского Союза в новый «Союз Суверенных Государств», который становился конфедерацией, состоящей из части уже суверенных республик». Цит. по: «Госуда́рственный комите́т по чрезвыча́йному положе́нию». [Википедия.]

     <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%BF%D0%BE_%D1%87%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B2%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E> [↑](#footnote-ref-164)
165. А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-165)
166. «Табло. Агентурные донесения Службы Безопасности «День». Газета «Завтра». 1999 г., ноябрь. № 45. Цит. по: А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-166)
167. А. Зиновьев «Историческая трагедия».//«День». 1991 г., сентябрь. № 13. Цит. по: А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-167)
168. В. Павлов «Август изнутри. Горбачёв-путч». Москва. Издательство «Деловой мир», 1993 г., стр. 68. Цит. по: В. Голобоков «В августе 1991. Как мы потеряли СССР».

     <http://www.liberty.ru/Themes/V-avguste-1991.-Kak-my-poteryali-SSSR> [↑](#footnote-ref-168)
169. А. Лукьянов «Август 91-го. А был ли заговор?». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г. [↑](#footnote-ref-169)
170. Ж. Трофимов «Волкогоновский Ленин (критический анализ книги Д. Волкогонова «Ленин»)». Москва, 1997 г. [↑](#footnote-ref-170)
171. В. Степанков, Е. Лисов «Кремлёвский заговор. Версия следствия». Пермь. Издательство «Урал-Пресс Лтд», 1993 г, стр. 251. Цит. по: А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-171)
172. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-172)
173. В. Исаков «Председатель Совета Республики. Парламентский дневник 1990-1991». Москва. 1996 г., стр. 358-359. [↑](#footnote-ref-173)
174. **А. Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** [↑](#footnote-ref-174)
175. Дроздов Ю. И. в интервью с Кротковым Б.: «Я принимал у агента присягу на верность фюреру». Откровения главного советского разведчика-нелегала. // Российская газета. Неделя. 2007 г., 31 августа. № 191. стр. 9. Цит. по: А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-175)
176. П. Краснов «История СССР в фотоальбомах».

     <http://www.rusproject.org/node/286> [↑](#footnote-ref-176)
177. Цит. по: «Иглинская катастрофа – диверсия США?»

     <http://voprosik.net/iglinskaya-katastrofa-diversiya-ssha/> [↑](#footnote-ref-177)
178. Г. А. 3юганов «География победы. Основы российской геополитики». Москва. 1997 г., стр. 108. [↑](#footnote-ref-178)
179. «Политолог Вероника Крашенинникова: «План по развалу России утверждён и запущен!», «Комсомольская правда», 2 сентября 2014 г.

     <http://www.kp.ru/daily/26276.5/3154045/\> [↑](#footnote-ref-179)
180. Цит. по: А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-180)
181. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-181)
182. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 289. [↑](#footnote-ref-182)
183. «Юрий Дроздов: Россия для США – не поверженный противник».

     <http://www.fontanka.ru/2011/03/05/042/> [↑](#footnote-ref-183)
184. «Сын за отца». «Совершенно секретно», №05, 2003 г.

     <http://www.sovsekretno.ru/articles/id/2685/> [↑](#footnote-ref-184)
185. Ю. Жуков «Иной Сталин». Москва. Издательский дом «Аква-Терм», 2010 г., стр. 180-181. [↑](#footnote-ref-185)
186. В. Крапивин «Голубятня на жёлтой поляне» (роман-трилогия). Москва. Издательство «Детская литература», 1988 г., стр. 121. [↑](#footnote-ref-186)
187. А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-187)
188. А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-188)
189. A. Караулов «Частушки». «Плохой мальчик». Новый вариант известной книги. М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1997 г., стр. 26. Цит. по: А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-189)
190. А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-190)
191. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-191)
192. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР. Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 26. [↑](#footnote-ref-192)
193. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР. Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 27. [↑](#footnote-ref-193)
194. Н. Леонов В. Бородаев «Фидель Кастро. Политическая биография» М.: Терра-Книжный клуб, 1998.

     <http://militera.lib.ru/bio/leonov_borodaev/09.html> [↑](#footnote-ref-194)
195. М. Горбачёв «Жизнь и реформы. Книга 2». Москва. Издательство «Новости», 1995 г.

     <http://www.gorby.ru/gorbachev/zhizn_i_reformy2/page_21/> [↑](#footnote-ref-195)
196. **А. Виноградов «Поучительная политическая история Тяньаньмэнь: к четвертьвековому юбилею «пекинского майдана».**

     <http://continentalist.ru/2014/06/pouchitelnaya-politicheskaya-istoriya-tyananmen-k-chetvertvekovomu-yubileyu-pekinskogo-maydana/> [↑](#footnote-ref-196)
197. А. Шевякин «КГБ против СССР. 17 мгновений измены». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-197)
198. В.Лисичкин Л. Шелепин «Глобальная империя Зла». М.: «Крымский мост – 9Д, Форум», 2001 г. Цит. по: А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-198)
199. <http://sospis.livejournal.com/95203.html> [↑](#footnote-ref-199)
200. Ю. Емельянов «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 629-630. [↑](#footnote-ref-200)
201. <http://sospis.livejournal.com/95203.html> [↑](#footnote-ref-201)
202. О. Хлобустов «Август 1991. Где был КГБ?». Москва. Издательство «Эксмо», 2011 г. [↑](#footnote-ref-202)
203. «Экономист Михаил Делягин: «Почему перестройка обернулась катастройкой?»

     <http://www.kp.ru/daily/24508.3/659079/> [↑](#footnote-ref-203)
204. А. Шевякин «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». Москва. Издательство «Вече», 2005 г. [↑](#footnote-ref-204)
205. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-205)
206. И. Фроянов «Россия. Погружение в бездну». Москва. Издательство «Эксмо», 2002 г. [↑](#footnote-ref-206)
207. Экономист Михаил Делягин: «Почему перестройка обернулась катастройкой?»

     <http://www.kp.ru/daily/24508.3/659079/> [↑](#footnote-ref-207)
208. В. Карпов «Начало истории — XXI век». Журнал «Сибирские огни», №5, сентябрь 2001 г. [↑](#footnote-ref-208)
209. «Преступные цели гитлеровской Германии в войне против Советского Союза. Документы, материалы». Москва. 1987 г., стр. 254. Цит. по: В. Кожинов «Великая война России». Москва. Издательство «Эксмо», 2006 г., стр. 32-34. [↑](#footnote-ref-209)
210. Имеется в виду А. Т. Рыбин, долгое время бывший личным охранником И. В. Сталина. [Википедия.]

     <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%8B%D0%B1%D0%B8%D0%BD,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9_%D0%A2%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87> [↑](#footnote-ref-210)
211. Ю. Емельянов «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 109-110. [↑](#footnote-ref-211)
212. Ю. Емельянов «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 114. [↑](#footnote-ref-212)
213. Ю. Емельянов «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 114-115. [↑](#footnote-ref-213)
214. Ю. Емельянов «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече» 2006 г., стр. 629-630. [↑](#footnote-ref-214)
215. Цит. по: Л. Юзефович «Контрибуция». Журнал «Уральский следопыт», №4 – 1987 г., стр. 22. [↑](#footnote-ref-215)
216. Журнал «Огонёк №1 (3311) –1991 г., стр. 2-3. [↑](#footnote-ref-216)
217. Н. Леонов «Крестный путь России». Москва. Издательство «Русский дом», 2002 г., стр. 58. [↑](#footnote-ref-217)
218. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-218)
219. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 10.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/10.htm> [↑](#footnote-ref-219)
220. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 170-171. [↑](#footnote-ref-220)
221. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-221)
222. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-222)
223. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 185. [↑](#footnote-ref-223)
224. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-224)
225. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-225)
226. Г. Почепцов «Информационные войны». Москва. Издательство «Рефл-бук», 2000 г. [↑](#footnote-ref-226)
227. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 17.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/17.htm> [↑](#footnote-ref-227)
228. http://nvo.ng.ru/spforces/2014-12-19/1\_interview.html [↑](#footnote-ref-228)
229. Центры научно-технического творчества молодёжи (НТТМ) — тип коммерческих предприятий, работавших в СССР в годы перестройки. [Википедия.]

     https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80\_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE\_%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0\_%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%91%D0%B6%D0%B8 [↑](#footnote-ref-229)
230. П. Краснов «История СССР из Семейных Альбомов Ч. 3. 80-е годы – 1».

     <http://www.rusproject.org/node/286> [↑](#footnote-ref-230)
231. Жуков Александр Борисович. [Википедия.]

     https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2,\_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80\_%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87 [↑](#footnote-ref-231)
232. http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=18804&\_utl\_t=fb [↑](#footnote-ref-232)
233. http://raider2011.blogspot.ru/2011/07/blog-post\_5007.html [↑](#footnote-ref-233)
234. http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=18804&\_utl\_t=fb [↑](#footnote-ref-234)
235. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 24.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/24.htm> [↑](#footnote-ref-235)
236. Ю. Семёнов «Экспансия-II». Москва. Издательство «Современник», 1989 г., стр. 290. [↑](#footnote-ref-236)
237. Своё собственное видение данных событий, в частности, изложил В. Буданов несколько лет назад в одном из российских периодических изданий: Газета «Суббота» №32, 11.08.2005 г., А. Мамыкин «Начальник Путина» (Интервью с генерал-майором КГБ В. Будановым). [↑](#footnote-ref-237)
238. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-238)
239. Подробные списки подобного круга лиц вкупе с освещением их служебных, политических и экономических карьер неоднократно приводит, в частности, уже упомянутый исследователь «теневой» деятельности спецслужб О. Греченевский.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/index.html> [↑](#footnote-ref-239)
240. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 18.

     http://grechenevskiy.ru/html/sources/18.htm [↑](#footnote-ref-240)
241. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», приложение к части 27.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/27-1.htm> [↑](#footnote-ref-241)
242. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», приложение к части 27.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/27-1.htm> [↑](#footnote-ref-242)
243. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», приложение к части 27.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/27-1.htm> [↑](#footnote-ref-243)
244. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», приложение №1 к части 29.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/29-1.htm> [↑](#footnote-ref-244)
245. «Проводили мы Антона Сурикова сегодня в последний путь».

     <http://kolobok1973.livejournal.com/943874.html> [↑](#footnote-ref-245)
246. В. Широнин «КГБ – ЦРУ. Секретные пружины перестройки». Москва. Издательство «Ягуар», 1997 г. [↑](#footnote-ref-246)
247. В. И. Ленин «Кому выгодно?» Полное собрание сочинений т. 23 стр. 61. [↑](#footnote-ref-247)
248. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 32 стр. 109. [↑](#footnote-ref-248)
249. О. Греченевский «Истоки нашего «демократического» режима», часть 4.

     <http://grechenevskiy.ru/html/sources/04.htm> [↑](#footnote-ref-249)
250. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-250)
251. Цит. по:В. Хомяков «Куда шагал Гайдар».

     http://portal-kultura.ru/articles/obozrevatel/16634-kuda-shagal-gaydar/ [↑](#footnote-ref-251)
252. А. К. Дойль «Страна туманов». Москва. Издательский дом «Гелеос», 2006 г., стр. 299. [↑](#footnote-ref-252)
253. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 170-171. [↑](#footnote-ref-253)
254. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 94. [↑](#footnote-ref-254)
255. <http://expert.ru/2012/11/14/nadavit-na-vashington/> [↑](#footnote-ref-255)
256. <http://www.dni.ru/polit/2012/11/15/243642.html> [↑](#footnote-ref-256)
257. <http://expert.ru/2012/11/14/nadavit-na-vashington/> [↑](#footnote-ref-257)
258. Попытка государственного переворота в Венесуэле (2002). [Википедия.]

     https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BF%D1%8B%D1%82%D0%BA%D0%B0\_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE\_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B0\_%D0%B2\_%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%8D%D0%BB%D0%B5\_(2002) [↑](#footnote-ref-258)
259. Цит. по: Ж. Сименон «Воспоминания о сокровенном». Москва. Издательство «Вагриус», 2005 г., стр. 565. [↑](#footnote-ref-259)
260. Л. Толстой «Война и мир». Москва. Издательство «Просвещение», 1981 г., том 4 стр. 249. [↑](#footnote-ref-260)
261. К. Маркс Ф. Энгельс Сочинения т. 20 стр. 116. [↑](#footnote-ref-261)
262. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 1 стр. 440. [↑](#footnote-ref-262)
263. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 26 стр. 53. [↑](#footnote-ref-263)
264. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-264)
265. Цит. по: С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-265)
266. А. Зиновьев «Величайший человек двадцатого века. Историческая заслуга Ленина».

     <https://martirosov.wordpress.com/2012/07/02/%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B0%D0%B9%D1%88%D0%B8%D0%B9-%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA-%D0%B4%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D1%86%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0/#more-1791> [↑](#footnote-ref-266)
267. Ф. Волков «Тайное становится явным. Деятельность дипломатии и разведки западных держав в годы Второй мировой войны». Москва. Издательство политической литературы, 1989 г., стр. 360. [↑](#footnote-ref-267)
268. С. Кара-Мурза «Обездоленные в СССР». Журнал «Наш Современник» №4 – 1998 г. [↑](#footnote-ref-268)
269. Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в Москве в ноябре 1960 года. Цит. по: «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». Москва. Издательство политической литературы, 1961 г., стр. 49. [↑](#footnote-ref-269)
270. «К событиям в Китае». Москва. Издательство политической литературы, 1967 г., стр. 30. [↑](#footnote-ref-270)
271. «Кадаризм» (венг. Kádárizmus, «венгерский социализм», «гуляш-коммунизм», венг. gulyáskommunizmus) – расхожее название политического режима в Венгерской Народной Республике в 1960-е – 1989 годы. В первую очередь связано с именем первого секретаря Венгерской социалистической рабочей партии Яноша Кадара. <...> В годы руководства ВНР Яношем Кадаром страна вышла на первое место в Европе по производству пшеницы и мяса из расчёта на душу населения, и на второе – по количеству яиц. <...> Собственно название «гуляш-коммунизм» возникло в Венгрии в связи с тем, что своё национальное мясное блюдо венгры могли себе позволить практически ежедневно. [Википедия.]

     https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC [↑](#footnote-ref-271)
272. К. С. Холлинг, эколог. Цит. по: Д. Медоуз «Азбука системного мышления». Москва. Издательство «Бином. Лаборатория знаний», 2011 г. [↑](#footnote-ref-272)
273. <http://www.km.ru/forum/v-rossii/2012/11/09/istoriya-khkh-veka/696971-epokha-brezhneva-mogla-zavershitsya-novym-proryvom-no-> [↑](#footnote-ref-273)
274. И. Ефремов «Час Быка». Свердловск. Средне-Уральское книжное издательство. 1989 г., стр. 5-6. [↑](#footnote-ref-274)
275. В. Карпов «Роковой дефект авангарда перестройки в СССР». Новосибирск. 2016 г. (На правах рукописи). [↑](#footnote-ref-275)
276. А. Фролов «Как душили лучшую страну».

     <http://forum-msk.org/material/politic/3819369.html> [↑](#footnote-ref-276)
277. И. Шумейко «Большой подлог, или Краткий курс фальсификации истории». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г. [↑](#footnote-ref-277)
278. Д. Калашников «Теория молекулярных революций Антонио Грамши».

     <http://dm-kalashnikov.livejournal.com/111861.html> [↑](#footnote-ref-278)
279. Д. Медоуз «Азбука системного мышления». Москва. Издательство «Бином. Лаборатория знаний», 2011 г. [↑](#footnote-ref-279)
280. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-280)
281. **Ф. Энгельс «Диалектика природы». Москва. Издательство политической литературы, 1975 г., стр. 42.** [↑](#footnote-ref-281)
282. «Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 267-269. [↑](#footnote-ref-282)
283. В. Карпов «Пакет маркеров хаотизации СССР». Новосибирск. 2016 г. (На правах рукописи). [↑](#footnote-ref-283)
284. Транс-национальных корпораций. [↑](#footnote-ref-284)
285. «Глобализация». [Википедия.]

     https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F [↑](#footnote-ref-285)
286. А. Уткин «Глобализация: процесс и осмысление». Москва. Издательство «Логос», 2000 г. [↑](#footnote-ref-286)
287. Л. Рассказов «Глобализация как кризисное явление: социально-философский анализ актуальных аспектов», «Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки», №3 (15), 2010 г., стр. 54-61.

     <http://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-kak-krizisnoe-yavlenie-sotsialnofilosofskiy-analiz-aktualnyh-aspektov> [↑](#footnote-ref-287)
288. М. Веллер «Перпендикуляр». Москва. Издательство «Астрель», стр. 302-307, 310. [↑](#footnote-ref-288)
289. Г. Шахназаров «Мировое сообщество управляемо». Газета «Правда», 1988 г., 15 января. [↑](#footnote-ref-289)
290. Г. Шахназаров «Мировое сообщество управляемо». Газета «Правда», 1988 г., 15 января. [↑](#footnote-ref-290)
291. В 1952 г. Г. Х. Шахназаров защитил кандидатскую диссертацию по юриспруденции на тему «Форма буржуазного государства в эпоху империализма», а в 1968 г. докторскую на тему «Социал-демократия: проблемы и перспективы», тоже по юриспруденции. В 1981 г. из под его пера вышла книга «Грядущий миропорядок, о тенденциях и перспективах международных отношений», в 1983 г. – книга «Социализм и будущее», в 1985 г. – «Куда идёт человечество». [**А. Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** ] [↑](#footnote-ref-291)
292. **А. Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** [↑](#footnote-ref-292)
293. <http://diclist.ru/slovar/filosofskiy/g/globalizm.html> [↑](#footnote-ref-293)
294. «Почему мы проиграли Холодную войну».

     <http://www.opoccuu.com/coldwar.htm> [↑](#footnote-ref-294)
295. А. Уткин «Глобализация: процесс и осмысление». Москва. Издательство «Логос», 2000 г. [↑](#footnote-ref-295)
296. К. Маркс «Теории прибавочной стоимости» (IV том «Капитала», Часть 1). Москва. Издательство политической литературы, 1955 г., стр. 374. [↑](#footnote-ref-296)
297. В. Лисичкин Л. Шелепин «Третья мировая информационно-психологическая война». Москва. Издательство «Эксмо», 2003 г. [↑](#footnote-ref-297)
298. **«...Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».** К. Маркс «К критике политической экономии» Собрание сочинений т. 13 стр. 7. [↑](#footnote-ref-298)
299. «Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 364. [↑](#footnote-ref-299)
300. **А. Островский «Глупость или измена? Расследование гибели СССР». Москва. Издательство «Форум», 2011 г.** [↑](#footnote-ref-300)
301. «Почему Россия не Америка». [Википедия.]

     <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%BC%D1%83_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B5_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0> [↑](#footnote-ref-301)
302. С. Рыбас «Сталин». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 2009 г., стр. 6-7. [↑](#footnote-ref-302)
303. Н. А. Вознесенский – тогдашний председатель Госплана СССР. [↑](#footnote-ref-303)
304. С. Рыбас «Сталин». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 2009 г. [↑](#footnote-ref-304)
305. Н. Латыпов «Заговор Англии против России. От Маркса до Обамы». Москва. Издательство «АСТ», 2015 г. [↑](#footnote-ref-305)
306. [А. Вассерман](http://www.klerk.ru/authors/1243/) «Отрицание отрицания», 13.07.2011.

     <http://oko-planet.su/politik/politikdiscussions/98188-anatoliy-vasserman-otricanie-otricaniya.html> [↑](#footnote-ref-306)
307. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Москва. Госполитиздат, 1961 г., стр. 100-101. [↑](#footnote-ref-307)
308. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Москва. Госполитиздат, 1961 г., стр. 101. [↑](#footnote-ref-308)
309. В. И. Ленин «Очередные задачи Советской власти». Полное собрание сочинений т. 36 стр. 196. [↑](#footnote-ref-309)
310. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 49 стр. 380. [↑](#footnote-ref-310)
311. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 30 стр. 122. [↑](#footnote-ref-311)
312. Н. Лативок Е. Мазур «Сталин: экономика без кризисов – залог великой Победы». Москва. Издательство «Белые альвы», 2010 г., стр. 38. [↑](#footnote-ref-312)
313. Ю. Семёнов «Экспансия III». Москва. Издательство «Современник», 1989 г., стр. 306. [↑](#footnote-ref-313)
314. А. К. Дойль «Знак четырёх». Цит. по: А. К. Дойль «Записки о Шерлоке Холмсе». Минск. Издательство «Вышэйшая школа», 1983 г., стр. 60. [↑](#footnote-ref-314)
315. А. Кармин, «Культурология», СПб. Издательство «Лань», 2006 г., стр. 622-623. Цит. по:

     <http://vikent.ru/enc/5965/http://vikent.ru/enc/5965/> [↑](#footnote-ref-315)
316. Г. Плеханов «Избранные философские произведения». Москва. Государственное издательство политической литературы, 1957 г., т. 3 стр. 52-54. [↑](#footnote-ref-316)
317. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-317)
318. Конечно, не в платоновском понимании эйдоса исключительно как идеи, хотя и являющей собой первосущность. *[Авт.]* [↑](#footnote-ref-318)
319. «Идеальное» здесь – синоним достижимости самой высокой идеи, а, разумеется, никакого не абстрактного идеализма и т. п. *[Авт.]* [↑](#footnote-ref-319)
320. «Эйдос». [Википедия.]

     <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B9%D0%B4%D0%BE%D1%81> [↑](#footnote-ref-320)
321. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 22. [↑](#footnote-ref-321)
322. А. Бритиков «Александр Шалимов и его книги». Цит. по: А. Шалимов «Окно в бесконечность», Ленинград. Издательство «Детская литература», 1980 г., стр. 220. [↑](#footnote-ref-322)
323. Об истории и вариативности цитаты:

     <https://ru.wikipedia.org/wiki/Scientia_potentia_est> [↑](#footnote-ref-323)
324. Ю. Емельянов «Сталин. На вершине власти». Москва. Издательство «Вече», 2006 г., стр. 592. [↑](#footnote-ref-324)
325. К. Локотков «Верность». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 1966 г., стр. 97. [↑](#footnote-ref-325)
326. Р. Киран Т. Кенни «Продавшие социализм. Теневая экономика в СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2009 г., стр. 7. [↑](#footnote-ref-326)
327. Э. Ильенков М. Розенталь «В. И. Ленин и актуальные проблемы диалектической логики». Журнал «Коммунист», №12 – 1969 г., стр. 24-35. [↑](#footnote-ref-327)
328. В. Евсюков «Мифы о Вселенной». Новосибирск. Издательство «Наука», Сибирское отделение, 1988 г., стр. 7. [↑](#footnote-ref-328)
329. Э. Ильенков «Ленинская диалектика и метафизика позитивизма». Москва. Политиздат, 1980 г. [↑](#footnote-ref-329)
330. Э. Ильенков «Ленинская диалектика и метафизика позитивизма». Москва. Политиздат, 1980 г. [↑](#footnote-ref-330)
331. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 23 стр. 43-44. [↑](#footnote-ref-331)
332. **А. Галин «Личность и творчество». Новосибирск. Новосибирское книжное издательство, 1989 г., стр. 108.** [↑](#footnote-ref-332)
333. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 6 стр. 25. [↑](#footnote-ref-333)
334. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 31 стр. 44. [↑](#footnote-ref-334)
335. **«Проект Россия. Книга 2. Выбор пути». Москва. Издательство «Эксмо», 2007 г., стр. 330.** [↑](#footnote-ref-335)
336. А. Боровиков «Начала марксизма-ленинизма». СПб.: СПбГО КПРФ, 2010 г. [↑](#footnote-ref-336)
337. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 18 стр. 380. [↑](#footnote-ref-337)
338. «Владимир Ильич Ленин. Биография». (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 180. [↑](#footnote-ref-338)
339. В. И. Ленин «Задачи русских социал-демократов» (конец 1897 г.). Полное собрание сочинений т. 2 стр. 462. [↑](#footnote-ref-339)
340. «Владимир Ильич Ленин. Биография». (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 58. [↑](#footnote-ref-340)
341. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 17 стр. 418. [↑](#footnote-ref-341)
342. А. Кадетов «Выстрел по «Ледоколу». Как Виктор Суворов предавал «Аквариум». Москва. Издательство «Эксмо», 2007 г. [↑](#footnote-ref-342)
343. И. В. Сталин «Выступление на совещании пропагандистов и руководящих работников по пропаганде Москвы и Ленинграда по вопросам об изучении истории ВКП(б)» 27 сентября 1938 г. Цит. по: «Вопросы истории» №4 – 2003 г., стр. 5. [↑](#footnote-ref-343)
344. И. В. Сталин Cочинения т. 18. Тверь. Информационно-издательский центр «Союз», 2006 г., стр. 161. [↑](#footnote-ref-344)
345. Марксизм сегодня (к 190-летию со дня рождения Карла Маркса).

     <http://www.anti-glob.ru/st/str-marx3.htm> [↑](#footnote-ref-345)
346. А. Боровиков «Начала марксизма-ленинизма». СПб.: СПбГО КПРФ, 2010 г. [↑](#footnote-ref-346)
347. Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 179-180. [↑](#footnote-ref-347)
348. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 18 стр. 277. [↑](#footnote-ref-348)
349. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 18 стр. 298. [↑](#footnote-ref-349)
350. Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 178-179. [↑](#footnote-ref-350)
351. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 29 стр. 229. [↑](#footnote-ref-351)
352. Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 180. [↑](#footnote-ref-352)
353. Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 179. [↑](#footnote-ref-353)
354. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 4 стр. 184. [↑](#footnote-ref-354)
355. Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 59. [↑](#footnote-ref-355)
356. Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 176. [↑](#footnote-ref-356)
357. Владимир Ильич Ленин. Биография. (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 1, стр. 176. [↑](#footnote-ref-357)
358. В. Кочетов «Угол падения». Москва. «Военное Издательство МО СССР», 1970 г., стр. 56. [↑](#footnote-ref-358)
359. **А. Якубовский «Аргус-12». Новосибирск. Западно-Сибирское книжное издательство, 1972 г., стр. 89.** [↑](#footnote-ref-359)
360. Г. Идлис, цит. по: «Проблема CETI» (сборник). Издательство «Мир». Москва. 1975 г., стр. 157. [↑](#footnote-ref-360)
361. Институт Философии Российской академии наук (ИФ РАН).

     <http://iphras.ru/elib/3336.html> [↑](#footnote-ref-361)
362. Здесь, разумеется, можно усмотреть некоторое сходство с фундаментальнейшей гегелевской категорией ***основания***. Однако нетрудно подметить, что наличествует вместе с тем и ряд достаточно серьёзных различий. С этой точки зрения, категорию целесообразности можно рассматривать как одну из граней (моментов) общей категории основания (по гегелевской концепции отражающей преодоление противоречий, где основание как снятие противоречий в итоге являет собой новое противоречие). *– Авт.* [↑](#footnote-ref-362)
363. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 7-8. [↑](#footnote-ref-363)
364. Т. е. законом перехода количественных изменений в качественные. [↑](#footnote-ref-364)
365. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-365)
366. «**Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 213.** [↑](#footnote-ref-366)
367. В. Багдасарян «Перестройка» — запланированное убийство государства».

     <http://vbagdasaryan.ru/perestroyka-zaplanirovannoe-ubiystvo-gosudarstva/> [↑](#footnote-ref-367)
368. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-368)
369. «**Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 349.** [↑](#footnote-ref-369)
370. Ольга Прокопенко.

     <https://www.youtube.com/watch?v=zQsHV7Tivmg> [↑](#footnote-ref-370)
371. «Говорят китайские марксисты».

     https://www.youtube.com/watch?v=CZoujsWtFXs [↑](#footnote-ref-371)
372. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 114, 112. [↑](#footnote-ref-372)
373. В транскрипции доктора философских наук профессора М. В. Попова.

     <http://philosophy.spbu.ru/1676> [↑](#footnote-ref-373)
374. М. Попов «Социальная диалектика». Санкт-Петербург. Издательство Политехнического университета, 2014 г., стр. 108-109. [↑](#footnote-ref-374)
375. <http://cyclowiki.org/wiki/%D0%A7%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8> [↑](#footnote-ref-375)
376. Г. Адамов «Тайна двух океанов» (Собрание сочинений в трёх томах, т. 2.) Москва. Издательство «Терра», 1995 г., стр. 276. [↑](#footnote-ref-376)
377. В. Якунин В. Багдасарян С. Сулакшин «Западня. Новые технологии борьбы с российской государственностью». Москва. Издательство «Эскмо», 2010 г., стр. 397. [↑](#footnote-ref-377)
378. Ю. Лапыгин «Теория организации». Москва. Издательство «Инфра-М», 2007 г. [↑](#footnote-ref-378)
379. http://grechenevskiy.ru/html/sources/31.htm [↑](#footnote-ref-379)
380. А. Майсурян «Этот день в истории. «Три недели застоя».

     http://rusrand.ru/spring/etot-den-v-istorii-tri-nedeli-zastoya [↑](#footnote-ref-380)
381. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 127 [↑](#footnote-ref-381)
382. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 176. [↑](#footnote-ref-382)
383. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 75. [↑](#footnote-ref-383)
384. «Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф. Чуева». Москва. Издательство «Терра», 1991 г. [↑](#footnote-ref-384)
385. Письмо Ф. Энгельса от 21 сентября 1895 г. (Опубликовано в «Sozialistisher Akademiкer» за 1895 г., S. 351. См.: Форлендер «Кант и Маркс», СПб., 1909 г., С.14) Цит. по: «Фауст и Заратустра» Сборник философских произведений немецких авторов. Санкт-Петербург. Издательство «Азбука», 2001 г., стр. 294. [↑](#footnote-ref-385)
386. В. И. Ленин «Задачи отрядов революцинной армии». Полное собрание сочинений т. 11 стр. 341. [↑](#footnote-ref-386)
387. С. Снегов «Люди как боги». Санкт-Петербург. Издательство «Северо-Запад», 1992 г., стр. 611. [↑](#footnote-ref-387)
388. «Как заслуженный геолог РФ не взял награду из рук тогдашнего президента Медведева».

     <http://xn----ctbsbazhbctieai.ru-an.info/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3-%D1%80%D1%84-%D0%BD%D0%B5-%D0%B2%D0%B7%D1%8F%D0%BB-%D0%BD%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%83-%D0%B8%D0%B7-%D1%80%D1%83%D0%BA-%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0%D1%88%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0-%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%B2%D0%B0/> [↑](#footnote-ref-388)
389. «Владимир Ильич Ленин. Биография». (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 2, стр. 171-172. [↑](#footnote-ref-389)
390. В. И. Ленин «О значении воинствующего материализма» Полное собрание сочинений т. 45 стр. 29-31. [↑](#footnote-ref-390)
391. И. В. Сталин Собрание сочинений т. 14 стр. 257-258. [↑](#footnote-ref-391)
392. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 300. [↑](#footnote-ref-392)
393. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 29 стр. 203. [↑](#footnote-ref-393)
394. История Коммунистической партии Советского Союза. Москва. Издательство политической литературы, 1974 г., стр. 127. [↑](#footnote-ref-394)
395. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 300. [↑](#footnote-ref-395)
396. История Коммунистической партии Советского Союза. Москва. Издательство политической литературы, 1974 г., стр. 127. [↑](#footnote-ref-396)
397. Журнал «Наш современник», 2003 г., №3, стр. 174. Цит по: Е. Стригин «Предавшие СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2005 г. [↑](#footnote-ref-397)
398. Р. Грэхэм «Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе».

     <https://history.wikireading.ru/260324> [↑](#footnote-ref-398)
399. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 83. [↑](#footnote-ref-399)
400. Е. Степанова «Карл Маркс. Краткий биографический очерк». Москва. Издательство политической литературы, 1978 г., стр. 23. [↑](#footnote-ref-400)
401. К. Маркс Ф. Энгельс Сочинения. Москва, 1955 г., т. 1 стр. 422. [↑](#footnote-ref-401)
402. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 9 стр. 159. [↑](#footnote-ref-402)
403. Цит по: В. Кожинов «Великая война России» Москва. Издательство «Эксмо», 2006 г., стр. 119. [↑](#footnote-ref-403)
404. Л. Брежнев «Пятьдесят лет великих побед социализма». Цит. по: «Великий Октябрь и мировое революционное движение». Москва. Издательство «Правда», 1967 г., стр.78. [↑](#footnote-ref-404)
405. Л. Брежнев «Пятьдесят лет великих побед социализма». Цит. по: «Великий Октябрь и мировое революционное движение». Москва. Издательство «Правда», 1967 г., стр.78. [↑](#footnote-ref-405)
406. В. И. Ленин «О пролетарской культуре» Полное собрание сочинений т. 31 стр. 292. [↑](#footnote-ref-406)
407. И. Кутасова «Антифилософия «новой философии». Москва. Издательство политической литературы, 1984 г., стр. 52. [↑](#footnote-ref-407)
408. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 18. Предисловие, стр. IX. [↑](#footnote-ref-408)
409. И. Кутасова «Антифилософия «новой философии». Москва. Издательство политической литературы, 1984 г., стр. 49. [↑](#footnote-ref-409)
410. **И. В. Сталин «Экономические проблемы социализма в СССР».** Государственное издательство   
     политической литературы, 1952 г. [↑](#footnote-ref-410)
411. С. Фомичев «Мнение рядового коммуниста: почему погиб СССР и как построить новый социализм».

     <https://vk.com/wall-15175514_36748> [↑](#footnote-ref-411)
412. В. Шуклецов «Марксизм (теория и практика применения)». Новосибирск. Издательство ОАО «НовоПолиграфЦентр» по заказу НОО КПРФ, 2009 г., стр. 10. [↑](#footnote-ref-412)
413. Е. Яковлев «Однажды выбранный путь» Цит. по книге: «Семья Ульяновых». Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., стр. 468. [↑](#footnote-ref-413)
414. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 36 стр. 167. [↑](#footnote-ref-414)
415. Е. Степанова «Карл Маркс. Краткий биографический очерк». Москва. Издательство политической литературы, 1978 г., стр. 22. [↑](#footnote-ref-415)
416. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 4 стр. 264. [↑](#footnote-ref-416)
417. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 4 стр. 264. [↑](#footnote-ref-417)
418. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 38 стр. 385, 384, 262. [↑](#footnote-ref-418)
419. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 40 стр. 138. [↑](#footnote-ref-419)
420. «Владимир Ильич Ленин. Биография». (В двух томах). Москва. Издательство политической литературы, 1986 г., т. 2, стр. 87, 86. [↑](#footnote-ref-420)
421. «Джон Фицджеральд Кеннеди».

     <https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%A4%D0%B8%D1%86%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B4_%D0%9A%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B8> [↑](#footnote-ref-421)
422. А. Дюма «Двадцать лет спустя».

     <https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D1%86%D0%B0%D1%82%D1%8C_%D0%BB%D0%B5%D1%82_%D1%81%D0%BF%D1%83%D1%81%D1%82%D1%8F_(%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD)#.D0.90.D1.82.D0.BE.D1.81> [↑](#footnote-ref-422)
423. «Сто сорок бесед с Молотовым. Из дневника Феликса Чуева». Москва. Издательство «Терра», 1991 г., стр. 431-432. [↑](#footnote-ref-423)
424. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-424)
425. <http://valentin-aleksy.livejournal.com/163644.html> [↑](#footnote-ref-425)
426. В. Чистяков «О чём предупреждал «Час Быка». Журнал «Уральский следопыт», №4 – 1989 г., стр. 49-50. [↑](#footnote-ref-426)
427. Известия ЦК КПСС №8 – 1989 г. Москва. Издательство «Правда», стр. 77. [↑](#footnote-ref-427)
428. В. И. Ленин «Государство и революция» Полное собрание сочинений т. 33, стр. 44. [↑](#footnote-ref-428)
429. Очень хорошо продуманный перечень соответствующих положений по вопросам партийной чистки был опубликован в «Известиях Ц.К. РКП(б)» ещё в 1919 г.: **«Единственный способ воздействовать на нерадивых членов организации Ц.К. допускает лишь меры воздействия нормального характера: общественные замечания, опубликование в печати, временное исключение из числа действительных членов организации и т. п. Если же эти меры воздействия не достигают цели, остаётся одно – исключить из партии…»** [ Известия Ц.К. РКП(б), 1919 г., №2. Цит. по: Приложение к Известиям ЦК КПСС. Москва. Издательство «Правда», №12 – 1989 г., стр. 31. ] [↑](#footnote-ref-429)
430. В. И. Ленин «Партийная организация и партийная литература» Полное собрание сочинений т. 12 стр. 103. [↑](#footnote-ref-430)
431. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 35 стр. 106. [↑](#footnote-ref-431)
432. Журнал «Человек и закон», №4 – 1979 г. [↑](#footnote-ref-432)
433. «Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 228. [↑](#footnote-ref-433)
434. «Наталья Бехтерева какой мы её знали». Под общей редакцией С. В. Медведева. Москва. Издательство АСТ, 2009 г., стр. 95. [↑](#footnote-ref-434)
435. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-435)
436. С. Кара-Мурза «Крах СССР». Москва. Издательство «Алгоритм», 2013 г. [↑](#footnote-ref-436)
437. В. И. Ленин «Партийная организация и партийная литература» Полное собрание сочинений т. 12 стр. 104. [↑](#footnote-ref-437)
438. А. Кристи «Пропавшая весной». Цит. по: А. Кристи Собрание сочинений т. 25. Новосибирск. Издательство «Гермес», 1995 г., стр. 372. [↑](#footnote-ref-438)
439. Г. Альтов И. Вёрткин «Жизненная стратегия творческой личности» (ЖСТЛ-2), Рига, 1987 г. [↑](#footnote-ref-439)
440. И. Гундаров «Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления». Москва. Издательство «Эдиториал УРСС», 2001 г., стр. 35. [↑](#footnote-ref-440)
441. Речь Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова на Пленуме ЦК КПСС 22 ноября 1982 г. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 22 ноября 1982 г. Материалы седьмой сессии Верховного Совета СССР десятого созыва 23-24 ноября 1982 г. Спецвыпуск журнала «Человек и закон», 1983 г., стр. 16. [↑](#footnote-ref-441)
442. Известия Ц.К. РКП(б), 1919 г., №8. Цит. по: Приложение к Известиям ЦК КПСС. Москва. Издательство «Правда», №12 – 1989 г., стр. 119. [↑](#footnote-ref-442)
443. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 12 стр. 319. [↑](#footnote-ref-443)
444. И. Гранкин «Участие масс в управлении государством». Журнал «Человек и закон», 1979 г., №4 стр. 7-8. [↑](#footnote-ref-444)
445. М. Литвак Н. Епифанцева Т. Шафранова «Логика и жизнь», Ростов-на-Дону. Издательство «Феникс», 2014 г., стр. 25. [↑](#footnote-ref-445)
446. **Цит. по: Л. и Б. Никитины «Мы и наши дети». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 1979 г., стр. 192.** [↑](#footnote-ref-446)
447. А. Кадетов «Выстрел по «Ледоколу». Как Виктор Суворов предавал «Аквариум». Москва. Издательство «Эксмо», 2007 г. [↑](#footnote-ref-447)
448. С. Кара‑Мурза «Советская цивилизация» том 2. Москва. Издательство «Алгоритм», 2001 г., стр. 295. [↑](#footnote-ref-448)
449. Л. Лазарев «Как и миллионы других людей…» О трилогии Константина Симонова «Живые и мёртвые». Цит. по: К. Симонов «Живые и мёртвые» (В трёх книгах). Книга третья. Москва. Издательство «Просвещение», 1982 г., стр. 507. [↑](#footnote-ref-449)
450. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 29 стр. 318. [↑](#footnote-ref-450)
451. А. Макаренко Сочинения в семи томах. Академия педагогических наук СССР. Москва, 1959-1960 гг., т. 7 стр. 449. [↑](#footnote-ref-451)
452. М. Подзелинский «На рассвете». Ленинград. Государственное издательство детской литературы Министерства Просвещения СССР, 1956 г., стр. 118. [↑](#footnote-ref-452)
453. А. Штекли «Томас Мюнцер». Москва. Издательство «Молодая гвардия», 1961 г., стр. 101 [↑](#footnote-ref-453)
454. В. И. Ленин «Государство и революция» Полное собрание сочинений т. 33, стр. 92. [↑](#footnote-ref-454)
455. Р. Медведева «Диалектический и исторический материализм». Москва. Издательство политической литературы, 1985 г. [↑](#footnote-ref-455)
456. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 18 стр. 142. [↑](#footnote-ref-456)
457. М. Розенталь «Наука логики» Гегеля и марксистская наука логики». Цит. по: Г. Гегель «Наука логики». В 3 томах. Том 1. Москва. Издательство «Мысль», 1970 г., стр. 60. [↑](#footnote-ref-457)
458. «Проект Россия». Москва. Издательство «Эксмо», 2008 г., стр. 228. [↑](#footnote-ref-458)
459. К. Маркс Ф. Энгельс Сочинения т. 23 стр. 25. [↑](#footnote-ref-459)
460. Ю. Шалыганов «Проект Россия. Четвёртая книга. Большая идея». Москва. Издательство «Эксмо», 2010 г., стр. 259. [↑](#footnote-ref-460)
461. М. Розенталь «Наука логики» Гегеля и марксистская наука логики». Цит. по: Г. Гегель «Наука логики». В 3 томах. Том 1. Москва. Издательство «Мысль», 1970 г., стр. 6. [↑](#footnote-ref-461)
462. **«Проект Россия. Книга 2. Выбор пути». Москва. Издательство «Эксмо», 2007 г., стр. 20.** [↑](#footnote-ref-462)
463. В. И. Ленин Полное собрание сочинений т. 6 стр. 379. [↑](#footnote-ref-463)
464. «О Вернере фон Брауне».

     <http://rimus93.livejournal.com/89856.html> [↑](#footnote-ref-464)
465. И. Эренбург «Необычайные похождения Хулио Хуренито и его учеников». Москва. Издательство «Юридическая литература», 1989 г., стр. 160. [↑](#footnote-ref-465)